

الدكتور توفيق الطويل
كلية الآداب - جامعة القاهرة

قصة النزاع بين الدين والفلسفة

الطبعة الثانية

منقحة وموسعة

الناشر

مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي "الفجالة"

إهداء 2005

أ.د. / محمد عثمان نجاتي

القاهرة

الدكتور توفيق الطويل
أستاذ فلسفة بجامعة القاهرة

قصة النزاع بين الدين والفلسفة

الطبعة الثانية

الناشر
مكتبة مصر
٣ شارع كامل صدقي "الفجالة"

دار مصر للطباعة
١٢٧ شارع كامل صدقي "الفجالة"

« فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرضه . . »
« قرآن كريم »

مقدمة الطبعة الثانية

صدرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب غفلا من السبب الذى أدى إلى وضعه . . . هو مناقشة أثارت حول موضوعه بين بعض أساتذة الآداب فى جامعة الإسكندرية ، . . . انتهت بمحاضرة عامة ألقيتها ليسان رآى فى الموضوع مفصلا ، فأثارت جدلا رأيت معه أن أضع فى تفسير موقعى كتابا ، فكان « قصة النزاع بين الدين والفلسفة » ١

وقد نفذت طبعته الأولى بعد صدورها بأمد وجيز . . . ثم قدر للكتاب بعد أن يبعث حيا ، صحبته إضافات أو تعديلات لم تغير شيئا من معالمه ، بل أبقت على وجهة النظر التى استغرقت طبعته الأولى .

وبعد ، فليس فى طبيعة الصراع نفسه ما يثير الضيق ، إذ ليست الحياة فى كل صورها إلا ألوانا من النضال يبدو سافرا حيناً ومحجبا حيناً . . . إنما يثير الضيق أن تكون بواعث الصراع أو أهدافه بحيث لا تجرى مع سنن العدل أو لا تتمشى مع منطق العقل ، أو لا تسير مقتضيات الطبيعة . . .

ت . ط .

سبتمبر ١٩٥٨

مقدمة الطبعة الأولى

إمكان الجمع بين التفلسف والتدين — لا يستقيم النضج العقلي بغير حرية فكرية — العساء مع اللاهوت وليس مع الدين — متى قام النزاع بين العقل والإيمان طوال التاريخ — اضطهاد الفلسفة في الإسلام — موقف الدين من اضطهاد العقل — كلمة في علاجنا لموضوع الكتاب — خلاصة هذا الكتاب وعلاقته بكتابتنا عن الاضطهاد — كلمة أخيرة

إمطار الجمع بين التفلسف والتدين :

جمد التفكير الفلسفي بعد اليونان أجيالا طويلا ، خضع فيها لسلطان دين فتى قد استبد هواه بقلوب الناس واستأثر بعقولهم ، ولما أقبل عصر النهضة كان العقل قد بدأ يستيقظ ، وكادت حركة التحرير أن تقوض سلطان الدين ، وتعصف بتقاليده وتحتاج نفوذ رجاله ، فلما أشرق العصر الحديث في مطلع القرن السابع عشر ، نزع العقل الجديد إلى إنشاء فلسفة عقلية مبتكرة ، ومن هنا ظن الذين تخذعهم الظواهر وتستخفهم النظرة العاجلة ، أن العالم الأوربي قد أخفق في إبداع فلسفة جديدة ، حتى آن له أن يتحرر من سيطرة الدين ونفوذ تقاليده ... ولهذا الحكم دلالاته على نهوض الاستقراء التاريخي شاهداً على قيام التعارض بين الدين والفلسفة ، وتعذر الإنتاج العقلي الناضج ، مع الإيمان بالوحي الديني ومقتضياته ! أي أن التفلسف يقتضى الإلحاد ، والإيمان يمنع الابتكار ! كما أشرنا في مستهل حديثنا عن فلسفة القرن السابع عشر .

وفي ضوء هذه النظرة ، أصبح من المساغ أن يرد الباحثون « الأصالة ، originality في الفلسفة اليونانية ، إلى استقلالها المطلق عن كل دين ! كما قرر ساتهلير ، وأن يرجعوا « عبقرية » اليونان إلى ما تهبأ لهم من حرية واسعة النطاق في مجال الدين والسياسة معاً ، كما قال لثنجستون — وقد عرضنا رأيهما بشيء من التفصيل في الفصل الذي عقدناه على « العقل والإيمان » ، في فلسفة اليونان والرومان .

وإذا جاز أن يصدق الرأي الذى أيدته أمثال هؤلاء الباحثين فى أصالة التراث اليونانى ، فإن صدقه لا يبنى خطأ الوهم القائل بأن التفلسف يقتضى الإلحاد ، وأن الإيمان يمنع الابتكار والإبداع !

وسرى فى دحض هذا الوهم ، أن حركة التحرر من الدين ، كانت عنيفة واضحة فى عصر النهضة ، ومع هذا التحرر الذى أوغل فيه المفكرون إلى أقصى آماده ، لم يستطيع مفكرو ذلك العصر أن يبدعوا فلسفة جديدة مبتكرة ، وظل التفكير الفلسفى عندهم نزاعاً إلى إنشاء العلم الطبيعى ، ميلاً إلى ابتعاث المذاهب الفلسفية القديمة . . . أما الفلسفة المبتكرة حقاً ، فلم تولد إلا فى مطلع العصر الحديث — فى القرن السابع عشر . . . الذى اشتد فيه الإيمان بشريعة العقل ، مع الإبقاء على قدسية الدين وحرمة تعاليمه . . . وكانت فرنسا فى قرنها السابع عشر أصدق مثال للتعبير عن هذه الظاهرة ، فقد كانت روح النهضة على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط ، لأن حركة البعث قد أعلت صوت العقل ، الذى كان قد خبا فى العصر الوسيط^(١) ، وسار فى ركاب الوحي ، فجذت الفلسفة الفرنسية فى القرن السابع عشر فى إزالة هذا التنافر ، وحاولت أن تقيم التوازن بين مقتضيات الطبيعة وأوضاع الإيمان الدينى ، وجمعت بين التسليم الملحوظ بسلطان العقل ، والإيمان العميق بوحي المسيحية ، فيما يقول باروى على ما سنعرف بعد ، وكان هذا هو معقد الطرافة فى فلسفة هذا القرن ، وضح فيه التزاوج بين الفلسفة والدين ، يتكشف هذا فى مذهب مالبرانش فى فرنسا ، وسبينوزا فى هولندا ، وجون لوك فى إنجلترا . . . ولم يكن تلاقى العقل الفلسفى والإيمان الدينى فى هذا القرن عقيماً مجدياً ، بل تكشف عن إبداع فلسفى خليق بكل إعجاب . . . وإذا كنا نثبت بهذا فساد القضية التى تقول إن التفلسف يقتضى الإلحاد ولا يستقيم مع الإيمان ، فإننا لا نعتقد بأن عكس القضية صحيح ، أى أن الإلحاد يمنع التفلسف ! وإنما نريد

(١) هذا حكم عام ، يقصد مؤرخو الفلسفة بتعميمه الحكم على الجو العقل فى هذه العصور مقبلاً به فى غيرها ، مع علمهم بتنوع الحركات العقلية فى أواخره ، وازدهار التفكير الفلسفى فى القرن الثالث عشر بوجه خاص .

أن نقول إن في الإمكان أن نجتمع بين الإذعان لمنطق العقل والإيمان العميق بوحى الدين ، بل في وُسع الإنسان أن يكون فيلسوفاً مبدعاً مع وفائه لعقيدته الدينية وإيمانه بوحيا . . . وقد يتحقق له ذلك مع إلحاده — على غير ما يرى ديكرت . . . هذا في مجال الفلسفة العقلية الخالصة ، ناهيك بالفلسفة الدينية العميقة ، التي مثلها كبار المدرسين في أوروبا وعلماء الكلام في الإسلام . . . فإن في مثل هؤلاء يكتمل الجمع بين التفلسف الصادق والتدين العميق .

لا يستقيم النضج العقلي بغير هزيمة فكرية :

على أن تسجيل هذه الظاهرة يقتضى الإشارة إلى ظاهرة أخرى ، لها خطرها في هذا الباب ، ذلك أن استقراء تاريخ الفلسفة مع الدين يقول : إن التفكير الفلسفي قد نضج أيام اليونان ، لقد شادوا فلسفة ضخمة في وقت كانت فيه حرية النظر مكفولة لكل مفكر ، ثم ركبت ربح الفلسفة — المستقلة عن الدين — وجمدت تياراتها في العصور الوسطى ، حينما اجتاحت فيها نفوذ السلطات الدينية حرية التفكير ، وشلت حركة العقل وأوقف نشاطه ، وهم العقل المستقل بأن يستيقظ في أواخر تلك العصور — حين طال سباته ، وكان هذا في وقت ظهرت فيه محاولات التحرر من رق السلطات الدينية ! وكما تخلص من سيطرة هذه السلطات ، واتسعت آفاق حريته العقلية ، كان تفكيره أتم وأكمل وأكثر نضجاً ! ومعنى هذا أن السلطات الدينية حين تهيمن على عقول المفكرين ، وتفرض رقابتها الجائرة على تفكيرهم ، تشل حركة العقل ، أو تضعف من قدرته على الإنتاج على أقل تقدير ! واستقراء تاريخ العلم والدين يقول : إن رجال اللاهوت المتعسف عند المسيحيين ، وغلاة المتعصبين من المسلمين ، أولئك الذين أبوا إلا أن يحجروا على تفكير الناس ، وقيموا أنفسهم أوصياء على عقولهم ، قد أساءوا إلى الدين وتعاليمه السمحاء ، بمقدار ما أساءوا إلى الفلسفة والعلم معاً !

هذا كلام يحمل لا يحسن الإسهاب الآن في تفصيله ، فالكتاب كله قد وضع

لشرحه وتفسيره ، فى ضوء المعروف من تاريخ الفلسفة — منذ أقدم عصورها
إلى يومنا الراهن !

العداء مع اللاهوت ولبس مع الدين :

وبذكر الظاهرتين اللتين أسلفنا ذكرهما ، نقول إن « جون وليام درابر »
J. W. Draper قد أخطأ حين وضع كتابه عن « تاريخ النزاع بين الدين والعلم »
وتحدث فيه عن اللاهوت وكأنه الدين المسيحى المنزل ! ورد ذلك النزاع
إلى الخلاف بين طبيعة الدين وطبيعة العلم ، من حيث إن الدين بطبيعته يمتاز
بالثبات والاستقرار ، والعلم بطبيعته يمتاز بالتجدد المستمر والتغير المتصل ،
أخطأ « درابر » ومن جرى مجراه لأن الخلاف الذى يذكره من حيث ثبات
الدين وتجدد العلم ، لا يفضى إلى النزاع الدامى ولا يستتبع الاضطهاد الآثم
ولا يستلزم التشكيل الجائر ، إلا متى امتلأ قلب المؤمن الديان تعصباً وجموداً ،
وتهبأت له سلطة دنيوية تمكنه من اجتياح خصومه والتشكيل بهم فى غير
رفق ولا هوادة .

ومن هنا كان « بيورى » J. B. Bury على حق ، حين ردّ فى كتابه
عن « تاريخ حرية الفكر » أكبر نصيب فى تبعة هذا الاضطهاد الآثم
إلى « السلطة الزمنية » التى تهبأت لرجال الأكليروس ، ومكنتهم من اجتياح
خصومهم ومحاولة القضاء على آرائهم . . . وصدق « أندرو ديكسون وايت »
A. D. White حين عرض فى سفره الضخم بمجلديه عن « تاريخ النزاع بين
« اللاهوت » و « العلم » إلى رد النزاع بين الإيمان والعقل إلى اللاهوت المتعسف
Dogmatic Theology وليس إلى الدين السمع ، فبرئت بهذا ساحة الدين
من آثام غلاة المتعصبين من رجاله .

بل من الإنصاف أن نرد فظائع المسيحية التى تضمنها هذا الكتاب
إلى المتزمتين من جهال رجالها فى الغرب . أما مسيحيو الشرق — وهم الذين
يقيمون بين أورشليم وما بين النهرين — فقد برئت ساحتهم من التعصب حتى

أبوا تأييد مسيحي الغرب في حروبهم الصليبية التي أثاروها في وجه المسلمين !
على أن مقاومة هؤلاء المتعسفين للفكر الحر ، قد عاقت نضج العقل وكفلت
ركوده أجيالا طوالا — ومن الخير أن نرجى الآن الحديث عن علاقة الدين
باضطهاد الفلسفة لأننا سنعود في الفصل الثاني والفصل الرابع ، إلى مناقشة هذه
العلاقة وبيان ما قيل بصدها تأييدا ودحضا .

حتى قادم النزاع بين العقل والأيمان طوال التاريخ :

والحديث عن الظاهرتين السالفتين ، يقتضى الحديث عن ظاهرة ثالثة ،
هى أن استقرار تاريخ العقل مع الإيمان ، يقول إننا لا نعرف نزاعاً قام بينهما
وأفضى إلى استعباد العقل وجندلة أهله ، إلا إذا اجتمع أمران يدور اجتماعهما
مع النزاع وجوداً وعدماً ، أولهما أن تنهياً لرجال الدين سلطة تمكّنهم
من اضطهاد العقل وإيذاء رواده ، فإن أعوزتهم السلطة قنعوا بالغيبة ،
وانتقموا بالنسيئة ! أو لاذوا بالعقل وجاروا خصومهم فى الاحتماء بشريعته
— كما وقع فى انجلترا إبان القرنين السابع عشر والثامن عشر — فلا يلبث منطقهم
حتى يشير الشقاق فى معسكرهم ، ويفت فى عضد دعوتهم !

وثانيهما : أن يوجد عقل يقوى على اقتحام « منطقة الحرام » وارتداد
آفاقها ، والانتهاز منها إلى اكتشاف مجهول أو إنكار مألوف ، وعندئذ يصبح
بفضل جرأته ويقظته ، أهلاً لاضطهاد خصومه ! وبغير اجتماع هذين العاملين
لا يقوم بين العقل والإيمان نزاع ، تلك سنة جرت فى تاريخ الفكر منذ
أقدم العصور :

فمنذ فجر الفلسفة فى القرن السادس قبل الميلاد ، نهض العقل اليونانى فتياً
جريئاً ، ولم يكن تحت وصاية دين منزل ، ولم يواجه نظاماً كهنوتياً يمكن
قساوسته من قمع الفكر الحر ، فكاد عهد اليونان أن يخلو من نزاع يقع بين
العقل والإيمان .

فلما نزل الوحي بدين جديد ، يوضح تعاليمه كتاب مقدس ، لم تكن السلطة

— فضلا عن اضمحلال العقل الرومانى يومذاك — قد تهيأت لرجال الدين الجديد، قلبت الجو في صفاء؛ ومنذ القرن الرابع بدأت هذه السلطة تتهيا لرجال الأكليروس، وسرعان ما أصبح في مقدورهم أن ينالوا من خصومهم شر منال، ولكن العقل الأوربى كان واهناً قد طمست الشيخوخة عبقريته، وأفقدته القدرة على اقتحام المصاعب، فاستطاب الاستعباد قروناً وأجيالا، حتى إذا انصرم عصر الآباء، وشطر من العصر المدرسى، دبّت إليه اليقظة وانبعثت فيه فتوة الشباب، وهمّ بإعلان تمردهم على خصومهم من رجال الكهنوت، فحاسنته السلطات الدينية عسى أن تلين قناته، فلما جهر بالعناد، تأهبت لنزاله وأجمعت أمرها على دحره، اتقاء لما تنظره من شره... ١

ولكن الصراع لم يبد عنيفاً حامى الوطيس إلا في عصر النهضة، حين اكتملت أسباب اليقظة والجرأة، إذ عكس هذا العصر آية العصر الوسيط، احتوته الثقة بالعقل، واستغرقة حب الاستطلاع الحر، واشتد كلفه بالعلم وحبه للجمال وسائر لذات الحياة، وقوى نزوعه إلى تبرير الشهوات، ونبد العقائد المتعسفة، والخروج على التقاليد المألوفة والمبادئ المرعية، فأطلق الشهوات من عقالها، وتمرد على تقييد الحرية في مجال الأخلاق والآداب، وفي ميادين العلم والفن والفلسفة جميعاً، وأعلى صوت العقل على صوت الوحي، وبهذا كله اتسعت هوة الخلاف بين صوفية العصر الوسيط وإباحة عصر النهضة، فلم يكن من الميسور للسلطات الدينية أن تصطبر على أتباع هذه الحركات، أو أن تهضم ما انتهى إليه أهلها من وجوه النظر، فأشفقت على الدين أن تأتى عليه هذه النزعات الجامحة، وعلى نفوذها أن تعصف به حملات أتباعها، فنزعت إلى اضطهاد العقل ومناصبه أهله العدا، فلما عاند وكابر، وطنت عزمها على أن تصلبه نارها، وانقضت عليه بقوات حشدتها لجندلته واقتراس أتباعه، وكانت محاكم التفتيش — التى نشأت قبل ذلك — عنوان هذه الوحشية الآثمة، فطاردت أحرار الفكر في العالم الكاثوليكي طولا وعرضاً، وأشاعت الفرع في رؤسهم يميناً ويساراً، وتولتهم بعذاب أهونه السجن وآخره الإعدام صنوفاً وألواناً ١

فلما أشرق العصر الحديث في القرن السابع عشر ، رد التنافر الذى كان بين روح العصر الوسيط وروح النهضة إلى وحدة متسقة ، واتصلت فيه الحملات الموجهة لتقويض السلطة ، ولكن أكثر الفلاسفة — فى العالم الكاثوليكي بوجه خاص — قد جمعوا بين الإذعان للعقل والإيمان العميق بالوحى — على ما أشرنا فى مستهل هذا الفصل — وحاول الكثيرون منهم أن يترضوا رجال الدين ، ويتجنبوا إثارة الضيق فى نفوسهم — عن وفاء لهم أو اتقاء لشركهم ومع هذا لبث الصراع قائماً ، لأن رجال الكهنوت ما زالوا أصحاب سلطة ، فى وقت اشتد فيه بأس العقل !

كان ديكارت يجهر فى القرن السابع عشر باستبعاد كل سلطة غير سلطة العقل ، الذى يجعل الحدس المعيار الوحيد لكل حقيقة ، ولكنه مع إيمانه بالعقل قد غلب صوت الوحى على صوته ، وجعل العقيدة الدينية فوق متناوله ، لأن البحث فيها لا يكون إلا بمدد خارق من السماء ! وشاع المذهب العقلي فى فرنسا طويلاً وعرضاً ، فإذا أقبل القرن الثامن عشر ، استبد هذا المذهب بهوى المفكرين ، فأوغلوا فيه إيغالا انتهى بإخضاع الوحى الدينى لمنطقه لا وسرعان ما انتهى بهم هذا الغلو إلى الجهر بمعادة الدين المنزل ، والميل إلى تقويض الوحى والسخرية من نفوذ رجال الأكليروس ! وكان فولتير وغيره من رجال دائرة المعارف ، وهو لباخ ، وغيره من غلاة الماديين فى طبيعة هذه الحركة ، وكان طبيعياً أن تضيق السلطات الدينية بهذا الجحوش وتتصدى لمقاومته ، ولكن نفوذها كان قد تضائل حتى عز عليها أن تنكل بهؤلاء الخصوم وتلوث تاريخها بدمائهم . . . !

وقد كانت إنجلترا تدين بالمذهب البروتستانتي ، وقد واصل الفلاسفة فيها حملاتهم على السلطة — مع استثناء هوبز الذى أراد أن ينقلها من رجال الدين إلى رجال السياسة — كانوا طوال القرن السابع عشر والثامن عشر ينزعون إلى التسامى بالعقل وتمجيده على حساب السلطة الدينية . ولكنهم كانوا فى حملاتهم على اللاهوت ، يتظاهرون بالاعتقاد فى صدق الأفكار التى يتحرون هدمها ،

ويزعمون أن تأملاتهم العقلية لا تسيء إلى العقيدة الدينية ، كانوا ينظمون عقود المديح للدين ، في نفس الوقت الذي يضعون فيه آراء لا تجرى على وفاق مع تعاليمه ! وقد آمن أكثرهم بالدين الطبيعي الذي يميزه قيام إله اهتدى إليه العقل بفطرته ، من غير حاجة تدعو إلى الإيمان بالوحي المنزل والرسل والكتب المقدسة ! كانت هذه الدعوة الجارية خليفة بأن تلقى من السلطات الدينية كل عنت ، ولكن نفوذها في ظل البروتستانتية كان ضئيلاً ، فلجأت إلى الحيلة ، واعتصمت بشريعة العقل وراحت تحارب خصومها بسلاحهم ، ولم يجرؤ رجال الدين على أن يقولوا إن العقيدة الدينية فوق متناول البحث العقلي ! فلما اشتد بهم ضغط خصومهم ، لجأوا إلى التوفيق بين وجهات النظر عند المعسكرين — وإلى مثل هذا التوفيق في مثل هذه الظروف ، كان اتجاه رجال الدين في كل زمان ومكان ! — وأعلنوا أن مكتشفات العقل تؤيد الدين وتوطد دعائمه ! وبدأت حركة تأويل النصوص المقدسة ، حُمِلت فيها الألفاظ ما لا تطيق ، لتنسجم معاني النقل مع حقائق العقل الجديد ؛ ولكن العقل حين انتقل إلى معسكر خصومه — من رجال الكهنوت — قد انقلب عليهم وفت في عضد دعوتهم ، إذ أثار الشقاق في معسكرهم ، وشتت جموعهم وجرد الكثيرين منهم إلى مهاوى الهرطقة !

* * *

بين النزاع في إنجلترا التي اعتنقت البروتستانتية ، والنزاع في فرنسا التي دانت بالكاثوليكية ، تفاوت ملحوظ ، مرده إلى مدى السلطة التي تهيأت لكل منهما ، ومبلغ النزوع إلى الحرية عند كل فريق ، كان النزاع في إنجلترا — في أكثر حالاته — مقارعة حجة بحجة ، وكاد الاضطهاد الذي أنزله بأحرار الفكر ذوو النفوذ منهم ، أن يقتصر على مصادرة كتاب أو الأمر بسجن مؤلف أو ناشر ، أو إلزامه بدفع غرامة ، أو إقصائه عن وظيفته . . . إلى آخر ما سنعرف بعد ، ومثل هذا الاضطهاد في جملة كان عند المتعصبين من رجال الدين الإسلامي ، أما في العالم الكاثوليكي حيث استحوذت الكنيسة على نفوذ

زمنى إلى جانب نفوذها الدينى ، فقد ارتفع الاضطهاد إلى مرتبة الإعدام بمختلف صنوفه ، ونهضت محاكم التفتيش بمطاردة المفكرين وإثارة الفزع فى نفوسهم أنى كانوا ، وكانت قصة هذه المآسى مروعة دامية !

وفى القرن الغابر نستطيع أن نقول على وجه الإجمال ، إن نفوذ السلطات الدينية قد تضائل كثيراً ، وأن الفلسفة من ناحية أخرى قد لانت من ناحية الدين وانصرفت عن مقاومة تعاليم الكنيسة ، فعاشا إلى يومنا الراهن فى صفاء قلبا يبدو فيه غمام ، ولكن موجه من النقد العقلى التاريخى للكتاب المقدس قد بدأت تظهر ، ونضج البحث البيولوجى وتقدم البحث الجيولوجى ، فركب العلم رأسه فى ذلك القرن وأعلن تمردَه على الكنيسة وتعاليمها فناصبته العدا ، وحشدت لمقاومة صلفه قواها ، ولكن تياره كان غلابا ، فأصدر البابا جريجورى السادس عشر ، منشوره الذى دعا فيه إلى مقاومة الحرية فى مجال النظر العقلى^(١) . . . وعقب البابا بيوس التاسع بمنشورة عن خطايا العصر الحديث ، فى نزوعه إلى تحكيم العقل ومنع الكنيسة من استئصال الآراء الهدامة . . . إلى آخر ما سنعرفه مفصلا فى الفصل الذى عقدناه على القرن الغابر . وأصدر مجلس الفاتيكان فى عام ١٨٧٠ قراره بأن البابا معصوم من الخطأ ! ولكن على غير جدوى ما كان من أمر هذه الجهود العابثة ، لأن القافلة أخذت تسير وقد وطنت عزمها على بلوغ غايتها ، وظلت مواكب الأحرار تمضى فى طريقها قدما يتتابع بعضها وراء بعض ، وتختلف الرجعيون وفاتهم الركب ، فعسكروا حيث كانوا ، وقد قلّ عديدهم واضمحل نفوذهم وتضاءلت آمالهم ، وباتوا يسرحون الطرف فى مواكب العقل الظافر ، فيرتد بصرهم خاسئاً وهو حسير !

* * *

هادنّت الفلسفة الدين فى القرن الغابر ، وانتقل ميدان النزاع إلى مجال

(١) لخص هذا المنشور والذى يليه « بيورى Bury » كما سنعرف فى الفصل الأخير من هذا الكتاب ، وقد قام بتلخيصه كذلك Lecky ص ٦٩ — ٧٠ من كتابه الذى سيرد ذكره كثيراً ، وقد ورد المنشور كاملا فى Lamennais, Aff aires de Rome ص ٣١٨ — ٣٥٧

العلم ، فاضطربنا هذا إلى أن نعقد حديثنا في القرن الغابر على النزاع بين اللاهوت و د العلم ، ، وفي القرن الحاضر هادن العلم الدين إجمالاً ، رغم استمرار الخلاف بين منهج كل منهما ، وساد الصفاء جو العلاقات بينهما وبين الفلسفة ، فتلاشت بهذا مبررات الحديث عن نزاع في القرن الحاضر !

اضطهاد الفلسفة في الإسلام :

هذا ما كان من أمر العالم المسيحي ، أما عن العالم الإسلامي فقد نهض غلاة المتعصبين فيه بمعادة العلوم الفلسفية باعتبارها خطراً يندر بتقويض العقيدة الدينية . . ! وأذنت الفلسفة في العالم الإسلامي بالمغيب ، بعد حملة الغزالي التي كُفِّر فيها المشتغلين بها ! وتوارت شمسها في الغرب الإسلامي بعد محنة ابن رشد ؛ ومكن للقضاء عليها المتزمتون من أمثال ابن الصلاح ، وقد تراوح اضطهادها — بوجه الإجمال — في العالم الإسلامي بين إحراق كتبها وسجن أهلها ، وإصدار المنشورات والفتاوى بتحريم الاشتغال بعلومها ، ونحو هذا مما شابه — من بعض الوجوه — اضطهاد البروتستانت للفلسفة في العالم المسيحي — على ما سنعرف بعد — وهو اضطهاد قد برئت ساحة الدين من آثامه ، وحمل تبعته انتعصب والجهل وضيق النظر عند غلاة المتعصبين .

موقف الدين من اضطهاد العقل :

حسب الدين الإسلامي براءة من تبعة الاضطهاد قوله تعالى في سورة البقرة « لا إكراه في الدين ، قد تبين الرُّشْد من الغي » . . . ، وفي سورة الكهف « وقل الحق من ربكم ، فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر ، » . وحسب المسيحية براءة من تبعات الدم الذي خضب رجال الكنيسة تاريخها به ، قول المسيح في خطبته على الجبل « سمعتم أنه قيل عین بعین وسن بسن ، وأما أنا فأقول لكم : لا تقاوموا الشر ، بل من اطمك على خدك الأيمن ، فحول له الآخر أيضاً ، ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء أيضاً . . . سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم : أحبوا

أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيك ، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات^(١)

هذه إشارة خاطفة بحملة للتيارات التي استغرق تفسيرها هذا الكتاب ، فمن خطر له أن يعرض لنقدها ، فليتريث وليتند ، فقد يجد ما يبررها في مادة الفصول التالية ، وفي منهج دراستها ومنطق بحثها .

كلمة في عزمنا لموضوع الكتاب :

وبعد ، فقد حرصنا على ألا يكون كتابنا مجرد سجل لما نزل بالفلاسفة من وجوه الاضطهاد سجيناً ونقياً وتعدياً وإعداماً ، بل توخينا أن نشرح المذاهب التي أثارت رجال الدين ، وتحرينا أن نبين عن وجوه الخلاف في وجهات النظر عند رواد الفكر الحديث وغلاة المتعصبين من رجال الكهنوت^(٢) ، وبهذا احتلت أسباب النزاع العقلي المكان الأول في دراستنا ، وغلب الاهتمام بها عنايتنا بنتائج هذا النزاع ، وكثيراً ما كان هذا يضطرنا إلى الاستطراد في شرح المذهب طويلاً ، لبتضح مكان الخلاف وتكشف مبررات الاضطهاد .

وعلى ذكر الاستطراد ، نقول إن ما تضمنه الكتاب من نزاع في غير المبادئ الفلسفية له ما يبرره ، فمن ذلك حديثنا عن محاربة اللاهوت « للعلم ،

(١) انجيل متى — الإصحاح الخامس — وقد عالجنا بالتفصيل موقف الإسلام والمسيحية من الاضطهاد في كتابنا « قصة الاضطهاد الديني » وقد نشرته دار الفكر العربي .

(٢) أغنانا هذا عن تحديد معنى الدين والفلسفة ، وقد حار العلماء في هذا التحديد على وجه يتعقد عنده الاجماع ، أنظر مناقشة دور كايم للتعاريف التي قبلت في معنى الدين في كتابه Les Formes Élémentaires de la Vie Religieuse ثم مناقشة « لالاند » لتعريف الذي انتهى إليه دور كايم في معجمه الاصطلاحي التقدي للفلسفة ، ومناقشة أستاذنا الشيخ الأكبر مصطفى عبد الرازق لتعريف لالاند في كتابه « الدين والوحي والاسلام » والخلاف في معنى الفلسفة أشهر من أن يذكر أنظر كتابنا « أسس الفلسفة » فحسبنا مفهوم اللفظين ، مع العناية بشرح المذاهب التي أثارت رجال الدين وأغرتهم باضطهاد الفلاسفة .

في القرن الغابر . وقد أسلفنا الإشارة إلى أسبابه ، وحرصنا على الحديث عن العلم الطبيعي في عصر النهضة وما بعده بقليل ، يبرره تصور هذا العصر للبحث الفلسفي الحديث ومدى إدراكه لموضوعاته ، فالعلم الطبيعي لم يكن قد انفصل عن الفلسفة بعد ، وكانت الأبحاث الفلسفية الحديثة — من ناحية أخرى — تتجه إلى ميادين العلم الطبيعي — كما نتصوره الآن ، حتى لقد كان « جاليليو » يسمى عند مؤرخيه « شيخ الفلاسفة » ، وقد آثرت أن أنظر إلى موضوع بحثي بمنظار العصر الذي أقوم بتاريخه ، حتى يتيسر لي تصويره على أكمل وجه مستطاع .

وفي الحق إن موضوع الكتاب رحب الآفاق ، بحيث لا تفي هذه الصفحات باستيعاب الحديث عنه ، ومن الجرأة التي لا يسيغها منهج البحث العلمي أن ندعى بأننا أرخنا في هذا الكتاب النزاع بين الدين والفلسفة في كل زمان وفي كل مكان ! وحسبنا أن نقول إننا عرضنا في هذه الصفحات نماذج للتعبير عن روح النزاع في كل عصر من عصور التاريخ — منذ استقام أمر الفلسفة إلى جانب الدين^(١) . وقد آثرنا — لسعة الموضوع على هذا النحو — أن نذيل كل فصل — بل كل فقرة في أكثر الحالات ، بالمصادر التي استقينها منها مادتنا ، بل زودنا القارئ بمصادر أخرى — لم تتمكن من قراءتها ، عسى أن تسد حاجته إلى المزيد من التفصيل .

(١) من بواعث هذا التنويه بسعة الموضوع ، ما يلاحظه القارئ في المصادر التي عرضت له ، فالأستاذ « هوايت » يؤرخه في نحو تسعمائة صفحة من الحجم الكبير تحت عنوان « تاريخ النزاع بين اللاهوت والدن في العالم المسيحي » A Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom 1930 والأستاذ روبرتسون يضع سفرا من مجلدين في نحو ألف صفحة ويسميه « الموجز في تاريخ الفكر الحر » J. M. Robertson, A Short Hist. of Freethought, (1915) — وإن كان موضوعه أعم — ويضع سفرين آخرين في حجم قريب من ذلك ، عن « تاريخ الفكر الحر في القرن التاسع عشر » ومثل هذين المؤلفين كثير ! وسنعرف هذا في مصادر الفصول التالية .

خلاصة هذا الكتاب وعلاقتها بكتابنا عن الاضطهاد :

طارد المتزمتون من رجال الدين أحرار الفلاسفة ، ونكلوا بهم في غير رفق ولا رحمة ، واستطاع الاضطهاد الدامى أن يسكت أصواتهم أمدأ من الزمان — قصر أو طال ! ولكن الأفكار التى استشهد هؤلاء الأحرار من أجلها قد بقيت حية بعد مصرعهم ، تكفل صدقتها بخلودها ؛ والفكرة الصحيحة التى يتكشف عنها النظر الفلسفى أو البحث العلمى لا تموت أبداً ، لأن صدقتها لا يعرف زماناً ولا مكاناً يقف عنده ، وصدقها يضمن بقاءها بل يكفل خلودها ! وسيان بعد هذا أن ينجح أو يفشل الاضطهاد الآثم فى إسكات أصوات الداعين لها ، أو استئصال المؤمنين بها ، لأن الفكرة باقية ، والاضطهاد لا يمكن أن يعيش أبداً ، والفكرة الصحيحة إذا عدمت أنصارها فى أيامه السود وجدت هؤلاء الأنصار بعد انقضاء عهده المشنوم ، ومن هنا كان الفشل هو المصير المحتوم لكل اضطهاد يزاول فى مجال الفلسفة والعلم معاً ، وللإبانة عن هذه الفكرة وضعنا هذا الكتاب .

ولكن الاضطهاد الدامى يمكن أن ينجح فى غير هذا الميدان ، إنه يحقق غايته ، متى كان يهدف إلى تغيير مجرى الإيمان الدينى مع الإبقاء على مجاله ، أى متى كان يقصد إلى إحلال دين مكان دين ، هذه فكرة لا تدخل فى نطاق كتابنا هذا ، ولكن دراستها ضرورية لاستيفاء البحث فى موضوعنا ، ولهذا وضعنا كتاباً آخر^(١) للإبانة عنها والتدليل على صحتها .

كلمة أخيرة :

حسبنا هذا مقدمةً لهذا الكتاب ، وإذا كان بعض الباحثين الذين عرضوا لدراسة هذا الموضوع قد قنعوا بتاريخ هذا النزاع ، ولزموا الحياد وتحاموا تأييد فريق دون فريق ، فقد تجاوزنا نحن هذه المرحلة ، وعالجنا أبواباً لم تطرق من قبل ، وكان لنا موقف إزاء ما نعرض من وجهات النظر عند المعسكرين

(١) هو كتاب « قصة الاضطهاد الدينى » وقد قامت بطبعه ونشره دار الفكر العربى .

وهو موقف خالفنا فيه غيرنا في أكثر من موضع ، ولم نرتفع به في مراتب القسوة إلى مثل ما ارتفع بعض الباحثين من الأمريكيين والأوربيين ، وإذا كنا قد قسونا على غلاة المتعصبين في المسيحية والإسلام معاً ، فقد عقبنا في غير موضع في هذا البحث بتأييد حق المعتدلين من رجال الدين في مناهضة التطرف والمغالاة ، ومقاومة «إذاعة» النزعات الجاحدة ونشر الآراء الهدامة ، والعمل على حماية الدين وتقاليده من كل أذى يهددها ، لأنهم إن تهاونوا في أداء هذا الواجب ، تخلوا عن القيام بوظيفتهم ، ومكنوا خصومهم من إيذاء دينهم وتقويض نفوذهم .

هذا كتابنا — نُصِّلَتْ فيه آيات النزاع بين العقل والإيمان ، تأكيداً لقيمة الفكر الحر ، وتبياناً لمضرة الاستبداد الجائر ، وتسكريماً للاستشهاد في سبيل الحقيقة ، فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض

توفيق الطويل

الإسكندرية في { صفر ١٣٦٦ هـ
{ يناير ١٩٤٧ م

الفصل الأول

حرية النظر العقلي

والقوى المناهضة لها

حرية النظر وآفاقها — طبيعة العقل البشرى — طبيعة المعتقد الدينى — موقف الإنجيل والسلطات الدينية من حرية النظر (رأى دراير ويورى ووايت — مناظرة محمد عبده وفرح انطون) — جهالة السلطات الدينية — رجعية الجامعات — محاكم التفتيش — رجعية القامعين بالاصلاح الدينى — أحرار الفكر من المصلحين — كلمة أخيرة

حرية النظر وآفاقها :

يراد بحرية النظر تحرر العقل من كل سلطة تفرض عليه من خارج ، وقدرته على مسايرة منطقته إلى أقصى آماده وإذاعة آرائه — بالغاً ما بلغ وجه التباين بينها وبين أوضاع العرف وعقائد الدين ومقتضيات التقاليد — من غير أن تتصدى لمقاومتها أو التشكيل بصاحبها سلطة ما . وضعت إنجلترا قوانين لمحاربة التجديف — على ما سنعرف بعد — واستندت فى وضعها إلى أن المسيحية جزء من قوانين البلاد ، وأن الاستخفاف بقدسية الدين وإنكار عقائده والتبشير بمبادئ لا تسير تعاليمه ، جرحٌ لعواطف المؤمنين ، فرأى أحرار الفكر من أمثال ج . ف . ستفن أن الحرية تقتضى — متى استقام أمر العدالة — أن يتساوى المؤمن والملحد أمام عرف البلاد وقوانينها ، وأن من الظلم البين أن يحارب التجديف والتهجم على عقائد الدين بحجة أنه جرح لعواطف المؤمنين ، لأن مسايرة هذا المنطق تفضى إلى المطالبة بوضع قوانين لمحاربة الوعظ والتبشير بالدين ، لأن فيه جرحاً لعواطف الملحد . . . فإذا ضاق المؤمنون بهذا المطلب ، سجلوا على أنفسهم ما لا يشرف دينهم ولا يبرر قوانينهم ، وهو أن راند هم كان الاضطهاد وليست العدالة . . بل

يشهد بهذا الاضطهاد مجرد إكراه الملحدين — او محاولة إكراههم بالتضييق المستتر — على اعتناق دين لا يتقرون بصحة قواعده . . .
ويرى غير العقليين^(١) من المؤمنين أن عقائد الدين لا تدخل في نطاق التجريب العلمى ولا تخضع لمنطق النظر العقلى ، ومن هنا لزم الاكتفاء بالوحي عند التسليم بصدقها ، وحسب المؤمن عجز خصومه عن إثبات بطلانها ، بل إن التدليل العقلى لا ينهض حجة على إنكارها ، ولكن أحرار الفكر لا يرضيهم هذا النزوع ، ويرون أن الدين — كغيره من الظواهر — يخضع لمنطق العقل ، وأن مهمة التدليل على صحة العقائد ملقاة على عاتق المؤمنين وحدهم — أشار رجل إلى جهنم ساخراً متهمكاً ، فقال محدثه وكان على إيمان بها : إنك لا تستطيع أن تقيم الدليل على بطلانها — بالغاً ما بلغ وجه التهافت في توهم وجودها ، فقال محدثه : إذا ثبت بأن في كوكب سيار يدور حول الشعري النيمانية ، يقيم جنس من الحير يتحدث اللغة الانجائزية ، وينفق وقته في البحث في تحسين سلالة الحير ، فإنك لا تقوى على إثبات ما يتضمنه هذا الزعم من تهافت ، فهل يبرر هذا العجز اعتقادك في صحته . . . ومع هذا فإن العقل مهياً للتسليم به عن طريق الإيحاء متى تكررت تكراراً كافياً ، لأن الإيحاء بتكراره القاطع المؤكد ، كبير الأثر في إقرار الآراء الجازمة ، وإذاعة المعتقدات الدينية .

ومعنى هذا أن حرية النظر تبيح الخروج على كل مألوف ، والتهجم على قدسية الحرمات ، وتقر المضى في هذا السبيل إلى أقصى آماده ، أسوة بالمؤمنين الذين لا تعوقهم سلطة عن تأييد عقائدهم ، واستباحة الحرمات في مجال الاتحاد . . . ولا يقنع بهذا هؤلاء المتطرفون من أحرار الفكر ، بل يلقون عبء التدليل العقلى عن عواتقهم ، ويحملون المؤمنين تبعته متى كان شاقاً وعراً أو متعذراً . . . لأنهم هم الذين أقاموا القضية الدينية ، فعليهم وحدهم عبء التدليل على صحتها .

(١) من الغريب أن يقول بهذا الرأي منتمى المذهب العقلى في الفلسفة الأوربية الحديثة وهو « ديكارت » وأن رفض أتباعه اعتناق رأيه كما سنعرف بعد .

وقد كان طبيعياً أن ينذر مثل هذا الشطط بقيام نزاع بين أهله وحماة الدين وحراس التقاليد المرعية ، ويقول تاريخ التفكير الحر منذ أقدم العصور : إن العقل الحر متى نزع إلى الانصراف عن قديم مألوف ، وتطلع إلى اكتشاف جديد مجهول ، أثار عند المحافظين ضيقاً قد يرتفع إلى مرتبة الاضطهاد الدامى ، وتصدت لمقاومته قوى تتفاوت شدة ليناً ، منها الطبيعي الذى لا حيلة للإنسان فى أمره ، والصنمى الذى استحدث مع الظروف وسائر روح العصر الذى نشأ فيه ، ومرد المقاومة إلى ما حققه الباحثون بشأن طبيعة العقل البشرى ، وطبيعة المعتقد الدينى — بالإضافة إلى أن الشطط فى النزوع الحر والاستخفاف بعواطف الناس وميولهم الفطرية ، مثار للضيق والتبرم — فنعرض فى إيجاز للحديث عن هذين العاملين :

طبيعة العقل البشرى :

إذا كان العقل بفطرته حراً ما اتسع للحرية تصوره ، ومدت فيها تجارب صاحبه ، فإنه نزاع بطبيعته إلى إذاعة ما ينتهى إليه من وجوه النظر ، فإن صد نزوعه عائق ، ضاق به ونزع إلى مقاومته : وربما استشهد صاحبه فى سبيل ذلك ، وقد عبر العالم بحيرات من دماء شهدائه ، حتى توصل آخر الأمر إلى إقرار حرية النشر بمختلف صورها ، وجعلها حقاً طبيعياً لكل فرد من أفرادها .

والعقل وإن كان بحكم وظيفته الطبيعية نزاعاً إلى التفكير الحر ، ميالاً إلى إذاعة آرائه على الأغيار ، فهو بفطرته نزاع إلى الكسل حريص على أن يبذل من ذاته أقل جهد ممكن ، ثم هو عامر بمعتقدات تسلفت إليه خفية أو جهاراً ، واستقر الكثير منها فى ذاته اللاواعية وتدعم كيائها ، وأضحت كل فكرة جديدة لا تتمشى معها ، إعلاناً بالحاجة إلى إعادة النظر فى هذه المعتقدات ، وهذا إيذان بأن العقل مطالب ببذل جهد ونشاط لا يساير طبيعته فى الحرص على الاستمتاع بأكبر حظ من الراحة ، وقد حمله هذا النزوع الطبيعى إلى الظن بأن سعادة الأمة مرهونة بمدى استقرارها والمحافظة على تقاليدها

ونظمها — وإن احتواها الفساد ومست الحاجة إلى تعديلها . . . وقد عاش هذا الوم في عقول الناس طويلاً ، حتى اكتشف وجه الخطأ فيه حديثاً .

وهذه النزعة في طبيعة الإنسان ، يقويها جهله ويخفف وظائفها أو يلاشي آثارها اتساع عقله واستنارة ذهنه ، وإذا نزلت الجهالة بالعقل وحالت دون قيامه بوظيفته الطبيعية في التفكير والتأمل النظري ، انطلق الإنسان يعمل بوحى من مكنونات ذاته اللاواعية ، وعندئذ يزداد ميله إلى الاستكانة لما عرف فيختصم مع كل خارج على العرف الذى ألف ، وينساق في مقاومته وقد وضع بينه وبين منطق العقل حجاباً ، لأن العقل معطل بجهالته عن أداء وظيفته في التفكير ، فإذا دخل في اعتقاده أن الظواهر الطبيعية مرجعها إلى الله أو إلى القوى الخفية عنه ، هاله أن يرى غيره حريصاً على مناقشة أسبابها بالعقل ، وأفرغه أن ينتهى من بحثها مستنداً إلى منطق أو معتمداً على تجاربه إلى غير ما عرف الناس ، وإذا كان كسوف الشمس أو خسوف القمر في عرف قوم شاهداً من الشواهد التى تستخدمها الآلهة للاتصال بهم ، وإلقاء نوع من المعرفة اليهم ، فإن التبشير بعلّة هذه الظاهرة الطبيعية معناه اتهامهم بالجهل وقصور النظر ، وهو اتهام لا يرضاه لنفسه إنسان ، فضلاً عن أنه قلب لنظام يميز المجتمع الذى يعيش فى ظله هؤلاء الناس ، وهذا فوق أنه إهانة موجهة إلى آلهتهم وهذا كله كفى بأن يكون مثار ضيقهم ومبعث النزوع إلى تنكيلهم هؤلاء الخصوم . ثم كيف يرضى رجال الدين — الذين يتولون بحكم وظائفهم تأويل هذه الشواهد الإلهية — بمثل هذا التفسير الجديد الذى يستند إلى منهج التجربة أو يقوم على شريعة العقل ، ولا يعبأ بحرمة الحياة الدينية وقدسيتها رجالها ، فيتهجم على أسرارها ويهتك سترها على هذا النحو المغيب غير المألوف ؟ ويهدد رجال الدين — فوق هذا كله — بتقويض سلطانهم والحد من نفوذهم . . . ١٩

طبيعة المعتقد الدينى :

هذه هي طبيعة العقل البشرى من حيث الضن بنشاطه والحرص على راحته ، ويُقوى الجهل من هذه النزعة الفطرية ، ويزيدها سوءاً طبيعة المعتقد الدينى ، وقد حقق الباحثون الذين عرضوا للنظر فى طبيعة المعتقدات وخواصها أن لها ناموسين : أولهما فيما يقول « لوبون » فى « الآراء والمعتقدات » أنها بحكم الضرورة عديمة التسامح ، بل لقد ذهب بعضهم إلى أن عدم التسامح يتمشى طردياً مع قوة المعتقد عكسياً مع ضعفه ، وأن الإيمان متى احتل قلوب الناس قل اضطبارهم على من ليسوا على دينهم بله الخارجين على تعاليمهم ، وهذه سنة عرفت منذ أقدم العصور . وقد صور هذا الناموس القديس « توما الأكوينى » حين قال : إن الإلحاد إثم يستحق صاحبه الإعدام . . . وثانى الناموسين يقول — فيما يروى « لوبون » فى « روح الثورات » : متى عظمت شوكة طبقة فى الشعب نزعتم إلى استعباد سائر الطبقات . وبتطبيق هذين الناموسين على تاريخ النزاع الذى وقفنا عليه هذا الكتاب ، نرى أن اضطهاد رجال الكهنوت لرواد العلم والفلسفة الجديدة كان قضاء لا مفر منه ولا مناصر من شره ، وذلك لأن البرهان العقلى يقوم على استنباط نتائج من مقدمات تلزم عنها هذه النتائج ، وهو يخالف طبيعة البرهان الدينى الذى يلزم فيه الإيجاز مع سرعاة حالة السامع وظروفه وغير هذا بما لا تقتضيه طبيعة الدليل العقلى .

ومن هذا نرى أن النظر العقلى الحر تتضافر على اضطهاده — بالإضافة إلى ما يترتب على شطحات الحرية الفكرية — طبيعة العقل البشرى من ناحية ، وطبيعة المعتقد الدينى من ناحية أخرى ، ولكن حديثنا عن العامل الأخير يعوزه التفصيل الذى يتكشف عن إقرار الكتب المقدسة فى وضعها الصحيح ، ومعرفة مدى التبعة التى تحملها فى النزاع بين العقل والإيمان .

موقف الإنجيل والسلطات الدينية من حرية النظر :

ذهب بعض الباحثين في هذا الموضوع إلى أن الكتاب المقدس مسئول عن محاربة دعائه للعقل الحر في أوروبا ، ونفى عنه غيرهم هذا الاتهام ، ونزهوا تعاليمه عن عرقلة نشاط العقل ، وعزوا هذا للأغبياء والحقى من رجاله ، وأصحاب السلطة منهم بوجه خاص ، فأما خصوم الكتاب المقدس فيمثلهم جون وليام دراير G. W. Draper الأستاذ بجامعة نيويورك وصاحب كتاب Tre History of the conflict between Religion & Science الذى صدر عام ١٨٧٣ وأعيد طبعه عشرات المرات ، وقد صور هذا النزاع قائماً بين طبيعة الدين وطبيعة العقل البشرى ، وقد ترجم كتابه إلى الفرنسية تحت عنوان Les conflits de la Science et de la Religion وأما الكتاب ثائرة المؤمنين فى كل مكان . ومن دعاة هذا رأى الأستاذ بيورى J. B. Bury أستاذ التاريخ الحديث بجامعة كامبردج وصاحب كتاب The History of the Freedom of Thought على ما أشرنا فى مقدمة الكتاب .

ورغم ما عهد فى أساتذة الجامعات — ولا سيما المؤرخين منهم — من اتزان ورعاية للتقاليد والتزام الاعتدال وتحاشى إثارة الرأى العام ، فإن هذا الكتيب كان عند صدوره مثار الضيق فى المعسكرات الدينية والدوائر المحافظة فى إنجلترا ، وحسبنا أن نعرف من آراء هذا المؤرخ فى الكتاب أنه يرى فى فصل عقده على العقل الأوربي الأسير فى العصر الوسيط أن طبيعة الكتاب المقدس — فضلاً عن منطق تعاليمه — تحمل نصيباً فى تبعة مبادئ التعصب التى اعتنقتها الكنيسة الكاثوليكية ، ويصرح بأن المسيحيين الأول قد ضبنوا — لسوء الحظ — كتابهم المقدس تلك المقطوعات اليهودية التى تصور أفكار مرحلة منحطة من المدنية حافلة بالبربرية ، وليس من الهين — فيما يقول — أن نعرف إلى أى حد أضرت بأخلاق الناس تلك المبادئ ومثل القسوة والعنف والتعصب الدينى ونحوه مما كان يدين به قارى العهد القديم ، فإن هذا قد أمدهم بزيادة خصب لتأييد نظرية الاضطهاد ، « والواقع أن

الكتب المقدسة عقبة تعوق التقدم العقلي والأخلاقي ، لأنها تحوط بالقداسة أفكار عصر معين وعاداته على اعتبار أنها من وضع الآلهة ، والمسيحية بإذعانها لكتب عصر عريق في القدم ، قد وضعت في طريق التقدم الإنساني عقبة كأداء لها خطورتها ، وإن الإنسان ليعجب كيف كان ينظر أن يتغير مجرى التاريخ — ومن المحقق أن التغير كان واقعاً لا محالة — لو أن المسيحيين قد استبعدوا أسفار موسى الخمسة من كتابهم وقنعوا بالعهد الجديد وحده ، ورفضوا وصايا العهد القديم .

مناظرة بين الإمام وفرح أنطون :

حسبنا هذا إشارة إلى بيوري ودرابر فسيرد تفصيل آرائهما في الفصول التالية متناثراً ، ولكن الحديث عن اتجاههما يذكرنا بمناظرة شائقة جرت بين الأستاذ محمد عبده والأستاذ فرح أنطون ، إذ يروي الأخير في الجزء الثامن من السنة الثالثة من الجامعة في عرض حديثه عن ابن رشد ، أن الإسلام قد جمع بين السلطتين : الزمنية والروحية ، بحكم الشرع الذي جمع الملك والخلافة في يد الحاكم ، بعكس المسيحية التي فصلت بينهما فصلاً تاماً في قولها : « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ، فهد هذا الفصل لانتشار العلم والفلسفة . فتصدى الإمام « محمد عبده » للرد عليه ^(١) ، وفصل في بيان ما رآه أركاناً للدين المسيحي وأصولاً له مستقاة من الأناجيل المعروفة في أيدي المسيحيين وكلام أئمتهم الأولين ، وما ترتب على هذه الأصول من نتائج تتصل بالعلم والفلسفة ، فقال إن الأصل الأول للنصرانية : خوارق العادات . وهذا يضاد القول « بأن للكون شرائع ثابتة وأن للعلل والشرائط أو الأسباب أو الدوافع أحكاماً في معلولاتها أو ما شرطت فيه أو ما تسبب عنها أو ما استحال وجوده

(١) نشر الرد في سلسلة مقالات في مجلة المنار ، ورد المرحوم أنطون فرح على الرد في « الجامعة » ثم نشر رد الإمام في كتاب « الإسلام والنصرانية » ونشر فرح أنطون رده في كتاب « ابن رشد وفلسفته » ١٩٠٣ .

لوجودها ، وصاحب الاعتقاد في الخوارق في غنى عن العلم الذي يبحث في الأسباب والمسببات .

وثاني أصولها : سلطة الرؤساء على المروسين في عقائدهم وما تكنه ضمائرهم ، وهذا الأصل موضع نزاع بين المسيحيين اليوم ، ولكنه الدين الذي جروا عليه خمسة عشر قرناً ، وبذلك يصبح عقل المرووس وتفكيره مرهوناً برأى رئيسه الديني .

وثالث أصولها : التجرد من الدنيا والانقطاع للآخرى ، والدنيا محرمة عليه بحكم هذا التشريع .

ورابع أصولها : أن الإيمان منحة لا دخل للعقل فيها ، وأن من الدين ما هو فوق العقل ، أي مناقض لأحكامه^(١) ، والسنة التي وضعها القديس أنسلم : الاعتقاد أولاً ثم فهم هذا الاعتقاد بعد ذلك^(٢) .

وخامس أصولها : أن الكتب المقدسة تتضمن كل ما يحتاج إليه البشر في المعاش والمعاد معاً ، وبهذا يصبح العلم متضمناً في تعاليمها ولا شيء سوى ذلك .

وسادس أصولها : المحافظة على هذه الأركان على اعتبار أن الإخلال بمحبة المسيح والانقياد إلى وصاياه موجب للهلاك .

وقد أدت هذه الأصول فيما يقول الأستاذ الإمام — إلى انزواء العلم في الأديرة وتحريم نشره بين العامة ، إلا ما كان داعياً للصالح والتقوى ، وقد مهد هذا كله للرقابة على المطبوعات وقيام محاكم التفتيش ومطاردة رواد الفكر الحديث .

وقد عرض الأستاذ بعد هذا للفصل بين السلطتين في المسيحية ، فقال إن الآية : « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ، أصلها أن بعض المرائين سألوا المسيح — تجسسا — عن الجزية التي يطلبها قيصر ، فطلب المسيح ديناراً

(١) الواقع أن ما فوق العقل لا يلزم عنه أن يكون مناقضاً لمنطق العقل ، بل قد يتمشى في النهاية مع مقتضيات العقل وإن كان لا يقوم على ما يلتزمه منطقته .

(٢) من الانصاف أن نقول أن هذا هو موقف علماء الكلام في الإسلام كذلك وليس في المسيحية وحدها .

وقال : لمن هذه الصورة والكتابة... ؟ قالوا لقيصر ، فقال : أعطوا ما لقيصر...
أى ادفعوا لصاحب السكة ما يطلبه ، أما عقولكم وقلوبكم وكل ما اتسم بطابع
الله فلا تقطعوا لقيصر منه شيئاً ، وبديهي أن العلم ليس عليه طابع قيصر...
ويقول مع هذا : إن افتراض الفصل بين السلطين لا يحل المشكل ، لأن دين
المملك يقضى بمعادة العقل ، وسيضطره إلى جعل مصالح مملكته قربانا لسلطان
عقيدته ، بل إن الفصل بين الحاكم الديوى والرئيس الدينى كفيل بإيجاد النزاع
بينهما حتى يتغلب أحدهما على الآخر... الخ .

* * *

هذه نماذج من حملات الذين حملوا الكتاب المقدس تبعة الاضطهاد
الدائم للعقل ورواده ، وقد تصدى لدحضها وبيان وجه الضعف في حججها
الكثيرون من الباحثين ورجال الدين على السواء ، وفي طليعة هؤلاء : الأستاذ
أندروديكسون وايت A. D. White الذى وضع سفرا ضخما في مجلدين
يستغرقان نحو ألف صفحة Hist. of the Warfare of Science with Theology
in Christendom أى « تاريخ النزاع بين العلم واللاهوت في العالم المسيحى » ،
يصور فيه النزاع قائما بين رجال اللاهوت ورواد الفكر الجديد ، ويصرح في
مقدمة كتابه الضخم بأن « درابر » قد أخطأ عند جعل النزاع قائما بين طبيعة
الدين وطبيعة العقل ، وأكّد القول بأن تعصب رجال الدين وتزمتهم هو
الذى أفضى إلى مآسى الاضطهاد الذى عرفته أوروبا ، ونستطيع أن نقول
إن « بيورى » — وإن لم يُعفِ النصوص المقدسة من تبعة هذا الاضطهاد
الآثم — يلح في تأكيد القول بأن رجال الكهنوت إن تهيأت لهم سلطة ما ،
بسطوا نفوذهم خارج نطاقهم ، ونزعوا إلى إيذاء خصومهم والتنكيل بكل
من لا يذعن لرأيهم وينقاد لتفكيرهم .

فأما عن حديث الأستاذ الإمام فقد تولى تفنيد أدلته فرح أنطون ،
وبعقدار ما كان الأول قويا حاذقا في هجومه ، بقدر ما كان الثانى موقفا فى
دفاعه منطقيا فى مناقشاته ؛ وحسبنا من رده المتزن عُتبه على الأستاذ فى تحامله

على طبيعة الديانة المسيحية بما ليس فيها تأييداً لحجته ، وقطعه بأن طبائع الأديان كلها منزهة عن الشر داعية إلى الخير ، و مرجع الشر فيها إلى من أساء فهمها من أهلها ، ثم إلحاحه الشديد في توكيد المبدأ الذي قرر من قبل أنه سر الرقي في أوربا وإليه مرد النظر العقلي الحر ، وهو الفصل بين السلطين الزمنية والروحية ، وقد أسهب في بيان هذا قائلاً إن الدين مجرد علاقة بين المخلوق وخالقه ، فليس يعنى الإنسان دين غيره أياً كان هذا الدين ، وعلى أساس الإخاء الذي بشرت به الأديان يحق للإنسان من حيث هو إنسان أن يتولى حتى رئاسة أمته بصرف النظر عن عقيدته ، وأن يعتقد ما شاء من الآراء والمذاهب ، ولكن السلطات الدينية لا تحتل هذا التسامح ، لأن الحقائق لا تكون حقائق إلا لأنها صدرت عن هذه السلطات أو اعتمدت منها ، وكل ما خالف هذا فهو كفر ، إن أذن صاحبه لها بالترغيب أو الإكراه كان بها ، وإلا أولته احتقارها وخمسته باضطهادها ، ثم إن إعطاء الإنسان الحق في اعتناق الدين الذي يشاء والرأى الذى يريد ، ينشأ عنه الحق في عدم الاعتقاد بشيء ما ، ويترتب على هذا حقه في جحد الأديان وإنكار حقائقها ، وأعدل عقاب ينزله رجال الدين . مثل هذا الكافر قتله ، وليس يمنعهم من ارتكاب هذه الجريمة إلا حاجتهم إلى السلطة ، ومن هنا وجب الفصل التام بين السلطين : المدنية والدينية . لأن الحكومة غرضها حفظ الحريات في حدود الدستور ، أما السلطات الدينية فوظيفتها حفظ تعاليم الدين ونشرها بين الناس ، وبين الغرضين هرة سحيقة القرار ، فإذا انتهى النظر العقلي أو الاختبار التجريبي إلى إقرار رأى لا يتمشى مع عقائد الدين وتعاليمه ، كان على الحكومة ألا تنهض لمقاومته إلا إذا تضمن العدوان على الحريات ، وذلك لأن الحقيقة المطلقة لم تكن بعد في قاموس الحكومة ، وأما السلطات الدينية فمن واجبها النهوض لمقاومته والاستبسال في الجهاد في سبيل الله ، فإن تولت زمام الحكم ، جنحت إلى مقاومة الفكر الجديد لا محالة ، وميزت على دعائه معتنق دينها ، ومن هنا كان إطلاق العقل البشرى من كل قيد خدمة لمستقبل الإنسانية ، يستلزم الفصل بين السلطين وتجريد حبر الأحبار من كل سلطة زمنية ، وكف

يده عن التدخل في الشؤون الدنيوية ، لأن الأديان شرعت لتدبير الأخرى لا لتدبير الدنيا . فإذا لم يقع هذا الفصل نزع رجال الكهنوت إلى اضطهاد الذكاء النزاع للاستقلال بنفسه و خنق التنوع في التفكير ، وصب العقول البشرية في قوالب واحدة ، ومجاعة العوام والأمينين باضطهاد المتفوقين عليهم في مجال النظر العقلي ، ومعنى هذا كله قتل الحياة العقلية لا محالة .

وهذا بالإضافة إلى تعرض الدين لأحوال السياسة ومفاسدها ، أما عن الآية « أعطوا ما لقيصر ... » ، فليس يعنيننا تفسيرها لمعرفة أصلها ، بقدر ما يعنيننا إقرار حقيقة واقعة ، هي أن الملوك في أوروبا قد استندوا إليها وإلى آية أخرى هي « مملكتي ليست من هذا العالم » في الفصل بين السلطتين ، وإن كان رؤساء الدين المسيحي إلى مطلع القرن العشرين ، يرون هذا الفصل بدعة إلى حد أن البابا يقرر في منشورات رسمية أن حرمانه من السلطة المدنية ، يحط من كرامة الدين . . . ! ولكن الفصل قد تم على كره من هؤلاء ومن تفسيرهم للآية السالفة ، فإذا تم الفصل حسب التأويل السابق ، وجب — تلافياً لعجز الملك عن تجرده من دينه — أن يقيد الملك بالدستور الذي يكفل الحريات ، وعندئذ تمحى أهمية عقيدته الدينية .

وإذا تم الفصل سادت السلطة الزمنية ، وخسرت به السلطة الدينية نفوذها وسلطانها وغلبت على أمرها ، وتمكن العقل من أن يرقى حراً بعيداً عن كل قيد ما دامت مذاهبه لا تؤدي إلى الحجر على حرية أحد من الناس ، حتى لا تتدخل الحكومة لقمعه ، وبغير سيادة السلطة الزمنية لا يكون ثمة فصل بين السلطتين ، ولا خوف من استبداد الحاكم السياسي لأنه مقيد بالدستور ، بل إن العلم قد سلب رجال الدين نفوس الخاصة من الناس ، وسلبتهم أو ستسلبهم الاشتراكية نفوس العامة ، وبهذا يصبح الناس في غنى عن السلطة الدينية . . . ! وبهذا ينطلق العقل حراً من كل قيد ، ويمتنع التنازع بين أهله ورجال الدين وما أصدق فكتور هوغو حين قال : نحن مع الدين على رجاله . . . !

ويعرض صاحب الجامعة بعد هذا الذي فصله في نيف وعشرين صفحة

من القمطع الكبير إلى مناقشة ما اعتبره الأستاذ الإمام أصولاً للديانة المسيحية وأركاناً ، فيفنده في نيف وعشرين صفحة أخرى ، قائلاً ما خلاصته :

إنه يسلم بالقول بخوارق العادات والإيمان بغير المعقول (وهما الأصلان الأول والرابع في حديث الإمام) ، ويصرح بأن الدين إذا كان عقلياً تحول إلى علم ، لأن الإيمان بالخالق والآخرة والوحى والبعث والحشر وخلود النفس ونحوه أمور غير محسوسة ولا معقولة ، ولا دليل عليها إلا ما جاء في الكتب المقدسة ، ومن هنا اتفق الغزالي في تهافته (ص ٤٤ — ٦٥ و ٦٤) مع خصمه ابن رشد في تهافت التهافت (ص ١٢٥ — ٦ و ١٢٩) على أن الإسلام — ككل دين في العالم — فوق العقل ، ومرد المعجزات إلى الخروج على المبدأ العلى في تلازم الأسباب والمسببات ضرورة أو عدم تلازمها ضرورة ، والمعجزات مبادئ تثبت الشرائع — كما قال ابن رشد نفسه — والمنطق والعقل يؤديان إلى الهاوية كما قال رينان ، فأساس الأديان كلها اعتبار الفاعل في المواد خارجاً عنها — أى في الغائب لا في الشاهد — ومن هنا نرى أن الأديان كلها قائمة على الغيب ، ولولا الخوارق لانهدم الدين .

وأما عن أصل النصرانية الثانى وهو سلطة الرؤساء ، فإنه يعترف بإفراط الكنيسة في استعمال هذه السلطة ، وإن رآها ضرورية لمنع الفوضى ، ولكن قول الإمام إن عقل المرووس مرهون برأى رئيسه ، يشير ابتسام المسيحيين ولا سيما بعد أن أصبح المرووس رئيساً . . .

أما عن أصلها الثالث ، وهو ترك الدنيا ، فإن خطبة المسيح على الجبل (الإصحاح الخامس والسادس والسابع من إنجيل متى) قد قررت الفصل بين الدين والدنيا بما لا يدع مجالاً للشك ، وحضت المؤمنين على ترك الدنيا والتسامح مع مخالطيهم ، وإن كل من يغضب على أحد يكون مستوجب الحكم ، فكان مراضياً لحصمك دائماً . . . سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيك ، وادعوا إلى الله أن يغفر للذين يسيئون إليكم ، وإن لم يقصد الشارع إلى هذا

بل أدت إليه طبيعة الزمان الذى عاش فيه ، إذ استحال إدراك السعادة عن طريق الطلب ، فنزلت المسيحية تحض على التماسها عن طريق الترك .

وأما عن الأصل الخامس وهو احتواء الكتب المقدسة لكل علم ، فقد اعتبره فرح أنطون مزاحا ومداعبة من الإمام ، وأغفل الرد عليه . ثم التمس العذر — بعد هذا كله — لرجال الكهنوت الذين أسرفوا فى قسوتهم مع رواد الفكر الحديث فى أوربا ، لأن هؤلاء كانوا بحق أعداء للأديان ، ومن أجل هذا استباح الأكليروس المسيحى كل سلاح لمحاربة هؤلاء الملحدين ، والمسيحية مع هذا بريئة من جرائم رجالاتها ، ولو ظلت السلطة المدنية مقرونة بالسلطة الدينية فى أوربا لتوقف تقدم العقل الأوربى لا محالة .

* * *

حسبنا هذا من رد صاحب الجامعة ، وهو على ما أعجبنا من اتزان وسعة علمه وتسلسل منطقته ينطوى على فجوات ملحوظة ، لأن رده على خوارق العادات والإيمان بغير المعقول يسوى بين المسيحية وغيرها من الأديان ، ولكنه لا ينفى الاتهام الموجه إلى المسيحية بعرقلتها النظر العقلى الحر ، ورده على سلطة الرؤساء لا ينفى القول بأنها عاقت النظر العقلى فى أوربا قرونا طوالا ، قبل أن يتحول الحال ويصبح المرءوس رئيسا ، ورده على ترك الدنيا ضعيف ، لأن الذى يركز كل جهوده لآخرته ، خلى بأن يبغض من يخالفه فى سلوكه ، فإن تهيأت له السلطة أذله ، وربما قتله . . . وقوله إن رجال الدين كانوا يقاومون العلم الطبيعى المعادى للدين وتعاليمه ، تعميم حيث ينبغى التخصيص ، إذ أن الكثيرين ممن نالهم أذى الأكليروس ، لم يكونوا أعداء لاعتقاد الدين المسيحى ، على ما سنعرف فى الفصول التالية . . . ومثل هذا فى رده كثير .

ومع هذه الملاحظات على رده على الإمام ، نقول إن قيمة النصوص المقدسة ليست فى ذاتها بمقدار ما هى فى طريقة تأويلها ، وأصحاب التأويل هم المسئولون عن فهم الدين المسيحى وما ينشأ عن هذا الفهم من تصرفات ، وقد فسر الإمام — ورؤساء الدين المسيحى قبله وبعده — الآية « أعطوا

ما لقيصر ، بما يفيد الجمع بين السلطتين ، وأولها صاحب الجامعة — وغيره من مفكرى المسيحية — بما يفيد الفصل بينهما ، ولكل من الفريقين وجهة نظر ، ومثل هذا الخلاف البين يمكن قيامه فى أكثر الآيات ، ومن هنا كانت تبعة السلوك المسيحى إزاء النظر العقلى الحر ، مردها إلى مؤولى النصوص المقدسة لا إلى هذه النصوص نفسها ، ولما كان التأويل حتى مطلع العصر الحديث فى يد رجال الكهنوت ، لا ينازعهم فيه منازع ، كانوا هم المسئولين عن جرائم النزاع بين الدين والفكر الحديث ، ولا سيما وأن الكتب المقدسة قد خلت من كل إشارة تعرقل طلاقة الفكر .

على أن من الإنصاف مع هذا كله أن نقول إن فئات المسيحيين التى تضمنها هذا الكتاب لا يحمل تبعتها إلا رجالها — أو بعض رجالها فى الغرب — دون مسيحيي الشرق على ما أشرنا من قبل .

ومع هذا كان من الممكن ألا يقع هذا النزاع الآثم الدامى ، لو جرد رجال الدين من سلطتهم ، هذه حقيقة سجلها تاريخ الأديان فى شتى البقاع ومختلف العصور ، على نحو ما عرفنا فى فاتحة هذا الكتاب محملاً ، وما سنعرفه فى فصوله مفصلاً .

مراحل السلطات الدينية :

ولو كان جميع رجال الكنيسة مستديرين أو كانت تعاليمهم مسيطرة للتفكير الناضج ، لكان خطب تعصبهم الذميمة بعض الهون ، ولكنهم كانوا يمثلون دوراً من أدوار البربرية القديمة المظلمة قد تخلف مع الزمن ووجد فيهم خير حماة ، وبذلك أوقفوا تقدم المعرفة وأوصدوا أبواب العلم ، وحارلوا الحبلولة دون تقدمه حتى النصف الأخير من القرن الغابر ، وقد هيمنت الكنيسة على كل ميادين البحث العلمى ، وفرضت عليها ما تراه حقاً ، مستندة فى ذلك إلى سلطة الكتاب المقدس المعصوم من كل خطأ ، وسرعان ما اتصل الدين بالظواهر الطبيعية ونحوها مما يدخل فى نطاق العلم والفلسفة ، فاتصل وصف

التوراة لخلق الكون ووقوع الإنسان في الخطيئة بفكرة الفداء في المسيحية ، وأفضى هذا إلى استبعاد علم طبقات الأرض وعلم الحيوان وعلم الأثروبولوجي من ميادين البحث الحر . وأصبحت الحقيقة هي التي تقوم في ظاهر نصوص الإنجيل ، وتأويلها الحرفي كفيل بهداية الناس إلى وجه الحق فيما يبحثون ، وقد أدى هذا إلى القول بدوران الشمس حول الأرض ورفض الاعتقاد بأن الجانب المواجه لموطننا من الأرض معمور بالخلائق ، وإذا كانت العصور القديمة لم تخل من أمثال أبقرات الذي أقام دراسة الطب على التجربة والمنهج العلمي ، فإن العصر الوسيط قد ارتد إلى الأفكار البدائية في العصور البربرية ، إذ كانت الأمراض الجسمية تعزى إلى عوامل خفية ، أظهرها فقد الشيطان أو غضب الله . وقد أكد هذا أكبر آباء الكنيسة « أوغسطين » ، إذ قال إن أمراض المسيحيين مردها إلى الشياطين ، وسار في هذا الاتجاه نفسه المنشقون عن الكنيسة ، فقال لوثر إن الأمراض مرجعها إلى إبليس ، وما دامت أسباب الأمراض فوق طبيعته ، فعلاجها من جنسها أي فوق الطبيعي ! وبينما كانت الكنيسة ترجح من الأحجية والتعاويد كان الأطباء معرضين في أكثر الأحوال للاتهام بالسحر والكفر معاً ، إذ كان تشریح الأجسام محرماً ، ولعل مرد هذا إلى الاعتقاد في بعث الأجساد يوم الحساب ، وقد كان اعتراض الدوائر الكليركية على التطعيم منذ القرن الثامن عشر بعثاً لرأى العصر المظلم في المرض ، وكانت الكيمياء تعتبر فناً شيطانياً خبيثاً وقد أدان البابا المشتغلين بها عام ١٣١٧ م . وقد سجن روجر بيكون ١٢٩٢ مدة طويلة رغم حماسه للدين لمجرد نزوعه الطبيعي للبحث العلمي ، وهذا شاهد عدل على كراهية العصر الوسيط للعلم ؛ وحقيقة أن العلم اليوناني قد وقف تقدمه قبل أن تقوى المسيحية بخمسة قرون من الزمان ، ولم تظهر إلى الوجود مكتشفات علمية هامة بعد القرن الثاني ، ولكن تفسير هذا الاضمحلال يلتمس في الأحوال الاجتماعية للعالم اليوناني والروماني ، أما في العصر الوسيط فإن الظروف الاجتماعية ربما كانت أكثر ملاءمة للروح العلمي والاهتمام ببحث الحقائق لذاتها ، وربما كان من الممكن أن يولد العلم من جديد مع هذه

الظروف الاجتماعية ، ولكن موقف الكنيسة من العلم وسلطانها في تحديد الحقائق قد عاق تقدم الروح العلوي ، أو لعل الأصح أن نقول إن الضرر الذي أحدثته نظريات الكنيسة لا يعزى إلى ظلام العصر الوسيط بقدر ما يعزى إلى العقبات التي أقامتها الكنيسة في وجه العلم .

وقد ورثت العصور الوسطى عن القديمة الاعتقاد في السحر والجن وقوت من أمره ، واعتقد الناس أن الشياطين تحوطهم وتترقب كل فرصة للإضرار بهم ، وأن الأوبئة والزلازل والتخبط وكسوف الشمس وخسوف القمر ونحوها من ظواهر طبيعية أو نكبات اجتماعية مردها إلى الجن ! وليس يقوى على إيقاف هذه الظواهر إلا الطقوس الإكليركية ، وقد غنى بأمر السحر بعض الأباطرة المسيحيين الأول فسئوا الشرائع لمقاومته ، وإن كنا لا نجد أثراً لمحاولة جدية ترمي إلى استئصال السحر قبل القرن الرابع عشر ، وقد وقع في هذا القرن وباء مخيف دمر أوروبا وسمى بالموت الأسود ، وقوت هذه الظاهرة من فزع الناس من عالم الشياطين الخفي . وقد لبثت أوروبا منشغلة بمقاومة السحر والتنكيل بأعله ثلاثة قرون من الزمان ، وأيد الكتاب المقدس اضطهاد السحر إذ ورد في إحدى وصاياه « لا ينبغي أن تترك ساحرة على قيد الحياة » وقد أصدر البابا أنوسنت الثامن أمراً بابوياً عام ١٤٨٤ أكد فيه أن الطاعون والزوابع من عمل الساحرات ، وآمن بهذا حتى المستنيرون من الناس ، حتى اجتثت النزعة العقلية الحديثة جذور هذه العقيدة ووضعت حداً لفظائعتها .

ومن هنا نلاحظ أن الفترة التي بسطت فيها الكنيسة سلطانها على التفكير ، كان العقل مقيداً أسيراً في سجن شادته الكنيسة للعقل البشري ، وأن الكنيسة قد استغلت سلطانها على قلوب الناس وعقولهم ، واحتكرت حرية التفكير والنظر العقلي ، وفرضت على العقول رقابتها الصارمة ، ولو كانت الكنيسة مستنيرة مع هذا الاحتكار لكان خطب خطرها على العلم ، وإن كان الاحتكار في كل الحالات يتنافى مع تقدم العلم ، لأنه يعرقل حرية النظر ، ويوصد أبواب الإبداع في التفكير ، وبغير هذا لا يستقيم تجدد العلم وتقدم المعرفة .

رجعية الجامعات :

كان الأكليروس على جهالة ، ولكنه بسط نفوذه على الجامعات وحولها إلى معادل الاستبداد وأوكل للرجعية ، على أن مرد نشأتها إلى أييلارد الذي طالب باعتبار العقل محكا للحقيقة ، وأقر الأسئلة طريقة لاكتشافها ، دون اكتراث بما اعتمدته الكنيسة أو بشر به أرسطو من قبل ، وقد درس في باريس وتولى التدريس بها فتهاقت عليه الآلاف من الطلاب المعجبين بمنهجه ، فلما مات أييلارد عام ١١٤٢ أنشأ طلاب العلم في أواخر القرن الثاني عشر نقابة في باريس تحرس مصالحهم ، وسموها Universitas فنشأت بذلك جامعة باريس التي ضمت ثلاثمائة وألف طالب في ختام ذلك القرن ، وقامت بعدها الجامعات الأوروبية القديمة ، فنشأت بولونيا وسالرنو واكسفورد وكامبردج إبان القرن الثاني عشر . وكان المنتظر وقد مهد لنشأتها رب الدعوة إلى تحرير العقل من قيود العقيدة الدينية والعلمية معاً أن تنتصر حرية التفكير ، وتقي دعائها عدوان خصومها ، ولكن الكنيسة كانت إذ ذاك تحتكر العلم وتهيمن على شئونه فسارت الجامعات في ركابها ، وأخذت تتلقى الأوامر والتعليمات من رجالها ، وتلقى طلابها ما يبيحه هؤلاء وتجبس عنهم ما يحرمونه ، ومن هنا نشأت سياسة التعليم السلمي ، الذي جرت عليه الجامعات ، وأصبح أساتذة هذه الجامعات لا يعنون بالحقيقة من حيث هي وليدة نظر عقلي سليم أو اختبار تجريبي مؤكد ، بقدر ما يعنون بالاستجابة لطاعة الكنيسة واعتناق ما تقره من آراء ، فإذا تجل لأستاذ الجامعة بطلان رأى شائع معتمد وأضحى على يقين من ذلك ، كان عليه أن يجاري العرف الذي يقضى بالزام التعليم السلمي في الجامعات ، وأن يحبس الرأي في حنايا نفسه ، ولا يبشر به أحداً من تلامذته أو سواهم ، كما فعل الكثيرون من أمثال رينولد Reinhold في منتصف القرن السادس عشر ، أو كان على هذا الأستاذ الذي يكشف خطأ رأى مألوف أن يغادر منصبه في الجامعة ليتمكن من التبشير به خارجها ، كما فعل أمثال ريتكوس Reticus ، وإلا أكرهه على ترك منصبه راغماً ، كما حدث لجاليليو Galileo

في القرن التالي ، وقد كان هؤلاء الثلاثة على يقين من صحة الرأي الذي بشر به كوبرنيكوس Copernicus بصدور دوران الأرض وعدم اعتبارها مركزاً للكون ، وكان الأثران في ويتنبرج — وهي مركز الدعاية البروتستانتية — والثالث في جامعة بيزا بإيطاليا ، وكانت خاضعة لنفوذ الكنيسة الكاثوليكية . ! وليس أدل على الروح السائد إذ ذاك من أن تفاخر الجامعة بأنها التزمت التعليم السلمي الذي لا يحيد عن حقائق الكتب المقدسة ، ولم تأذن بإدخال الفكر الجديد في برامجها — كما فعل رئيس جامعة Douay في حديثه عن موقف جامعتهم من مذهب جاليليو في دوران الأرض ، بل إن مؤرخي الفكر يقولون مع « ولف » ، إن نفوذ التعاليم الكلاسيكية على الجامعات قد صرفها عن دراسة العلم ، وأن تعصب المصلحين من أعداء الكنيسة قد خنق التفكير الحر ، وكان لابد للروح العلمية الجديد من أن يلتبس طريقه خارج الجامعات وبعيداً عن المجددين من دعاة الإصلاح الديني ، وقد نهضت بهذا العبء الجمعية الملكية ونحوها من هيئات علمية .

على أن عصر النهضة حين أقبل ، نشأت معاهد تولت التبشير بالعلم وتحررت من نفوذ رجال الدين ، فنشأت أكاديميتا فلورنسا والبندقية في القرن الخامس عشر ، وقامت في باريس كلية فرنسا (كولييج دي فرانس) على يد فرانسوا الأول للتبشير بالعلوم الإنسانية ، وظهرت بوادر منهج البحث العلمي خلال هذه الحقبة من الزمن ، ونشأت جمعيات علمية تلتزم هذا الأسلوب من البحث وسنعرض لها في الفصل الذي سنتناول فيه عصر النهضة .

محاكم التفتيش :

كانت محاكم التفتيش أخطر سلاح تقلدته السلطات الكنسية لمحاربة العقل الحر وجندلة أهله ، ولهذا آثرنا أن نقف عندها قليلاً :

انتشرت الزندقة في جنوبي فرنسا الغربي — في لنغويدوك — واستقام

أمرها على يد الالبيين من رعايا أمير تولوز ، فطلب إليه البابا أنسنت أن يستأصل الهرطقة من إمارته ، ولكنه أبى الإذعان لمطلبه ، وعندئذ نهضت الكنيسة لإبادة الحركة ، فأعلنت غفران كل ذنب ارتكبه من يجاهد لاستئصالها واضطلعت بعبء حروب دامية ، وصبت عذابها على أعدائها — ولو كانوا أطفالاً أو نساء — وتحقبتهم شتقاً وحرقاً وإعداماً ، حتى تلاشت مقاومتهم وإن بقيت آثار الهرطقة في نفوسهم . وانهى الصراع في مستهل القرن الثالث عشر (١٢٢٩ م) بإخضاع أمير تولوز إخضاعاً تاماً ، وكان أخطر ما أفضت إليه هذه الحركة أن الكنيسة أدخلت في قانون أوروبا العام هذا المبدأ : أن الحاكم يحتفظ بعرشه متى قام بواجبه في استئصال الهرطقة ، فان تردد في الاستجابة لأمر البابا باضطهاد الزنادقة أكره على الطاعة وصودرت أملاكه وبيعت لأعوان الكنيسة وعرض نفسه للاعتقال ، وبهذا أقر البابوات نظاماً تيوقراطياً تخضع فيه كل مصلحة لواجب العمل على صيانة الدين من كل أذى يصيبه .

ولم تكتف الكنيسة بذلك ، وإنما أخذت تتعقب الهرطقة في مظانها السرية إذ ليس يكفي القضاء عليها بالعنف حين يستفحل أمرها ، ولا النص على ضرورة اشتراك السلطة التنفيذية في إبادة متى ظهرت واستشرى داؤها ، وإذن فلأخذ الكنيسة حذرهما ، فترصد عيونها يفتشون عن خصومها ، وتقيم المحاكم لتروع الملاحدة بأحكامها الصارمة . . . ولهذا أنشأ البابا جريجورى التاسع محكمة التفتيش أو ديوان التحقيق Inquisition عام ١٢٢٣ م ، ويمكن لهذا النظام أمر بابوى أصدره أنو سنت الرابع عام ١٢٥٢ م وضبط به نظام الاضطهاد كجزء رئيسى من الكيان الاجتماعى فى كل مدينة أو دولة ، وكانت هذه أداة لكبح التفكير الحر لم يعرف التاريخ لها نظيراً .

وقد اختير الرهبان وفوضت إليهم سلطة البابا فى البحث عن الملحدىن ، وكانت سلطتهم طارقة غير محدودة ، لأنهم أعضاء فى ديوان التحقيق ، وكانوا لا يخضعون لرقابة ولا يسألون عما يفعلون . وتعاونت السلطة التنفيذية على

إقرار هذا النظام ، فسنت القوانين الصارمة للتنكيل بالملحدين ، وتساوى في هذا أهل الغفلة مع أحرار الفكر من الحكام ، وحسبنا في هذا الموقف الصارم الذى وقفه في القرن الثالث عشر فردريك الثانى فى هذا الصدد ، فقد شرع القوانين التى تقضى بإعدام الملحدين وإحراق غير المرتدين إلى الدين ، وسجن من تاب وعاد إلى اعتناق دينه ، وإعدام من عاد فارتد ملحداً ، ومصادرة أملاك الملحدين ونسف بيوتهم . . . إلى آخر ما لا يتفق مع شهرته فى مجال الحرية الفكرية .

وقد توطد هذا النظام وشاعت المحاكم حتى غطت العالم المسيحى الغربى كله بشبكة لا سبيل إلى اتقانها ، وانصل أعضاؤها فى شتى الممالك وتعاونوا على الاضطلاع بهذه المهمة ، وإذا كانت إنجلترا قد أفلتت من هذا النظام فان حكرمتها فى عهد هنرى الرابع والخامس قد قمت الطريقة باستعمال « الخازوق » تحت تمثال معين (عام ١٤٠٠ م — وإذا كان هذا النظام قد تقرر إلغاؤه عام ١٥٣٣ فإنه أعيد فى عهد مارى ثم أبطل أخيراً عام ١٦٧٦) .

وقد أصابت محكمة التفتيش فى أسبانيا أعظم نصيب من التوفيق فى توطيد الدين المسيحى ، إذ نشأ بها النظام فى نهاية القرن الخامس عشر ولبث قائماً بها حتى القرن الغابر ، وتميز من غيره بميزات خاصة لا مجال الآن لتفصيل الحديث عنها .

وكان من بين الوسائل الفعالة فى مطاردة المارقين « فرمان الإيمان » الذى جند الناس فى خدمة ديوان التحقيق ، وحتم على كل امرئ أن ينهى إلى مركز هذا الديوان كل ما يبلغه من شأن الملحدين من غير تردد أو تباطؤ ، وللمقصرين عقابهم الدنيوى والروحى معاً ، ومن أجل هذا لم ينبج أحد من اشتباه جيرانه وإساءة الظن به حتى فى نطاق أسرته ، ولم يكن ثمة أبرع من هذه الحيلة الماكرة فى قهر السكان جميعاً وشل تفكيرهم وردمهم إلى الطاعة العمياء ، فانها رفعت التجسس إلى مرتبة الواجب الدينى الخلق بالإكبار .

أما الطريقة التى اتبعت فى محاكمة المتهمين بالزندقة فى أسبانيا فكانت تنكر

كل طريقة معقولة لتوكيد الحقيقة ، فلم يكن المتهم بريئاً حتى يثبت إجرامه ، بل اعتبر كل سجين مذنباً ... ومن ثم وكلوا إليه عبء التدليل على براءته ... وكان قاضيه هو المدعى عليه ، وكل من تقدم للشهادة ضده قبلت شهادته ولو كان من أرباب السوابق ، وكانت قواعد ادعاء الشهود عليه مرنة طلبة ، وعلى عكسها كانت القواعد التي وضعت لرفض شهود الدفاع ، فمن حق اليهود والمغاربة والخدم والأقارب حتى الدرجة الرابعة أن يقدموا ضد المتهم أدلة تثبت إدانته ولكنهم ممنوعون من الشهادة في صالحه ... والمبدأ الذي اعتنقته محكمة التفتيش كان يقول : لأن يدان مائة برىء زوراً وبهتاناً ويعانون العذاب ألواناً ، خير من أن يهرب من العقاب مذنب واحد ... ومن ساهم في تقديم الوقود الذي يحرق به الملحد فقد استحق المغفرة ... على أن المحكمة مع هذا كانت فيما يظهر تشفق على نفسها من أن تتهم يوماً بالقسوة الصارمة ، إذ كانت تتقي الحكم باهراق الدم ، فلا تحمل تبعة الإعدام على « الخازوق » ، فكان القاضي الأكبر يعلن أن السجين ملحد لا أمل في توبته ، ثم يسلمه إلى السلطة الزمنية ويلتمس عندها التزام الرحمة والرفق في معاقبته ... وكان المفهوم أن السلطة الدنيوية لا تستجيب لهذا المطلب ، بل لا تملك إلا إعدام المتهم بالهرطقة ، وإلا اتهمت بالعمل على ترويح الإلحاد ... وقد كان القانون يلزم جميع الأمراء والموظفين بالإسراع في تنفيذ العقاب فيمن أسلمهم إليهم ديوان التحقيق محرومين من الكنيسة .

أشاعت هذه المحاكم روح الصرامة والقسوة في الناس ، وكان لطريقتها في الاضطهاد تأثير بالغ السوء في فقه القانون الجنائي في أوروبا كلها ، ويرى الأستاذ لي Lea مؤرخ ديوان التحقيق أن أعظم الأخطار التي نجمت عن محكمة التفتيش ربما بدت في تقليد أكبر شطر في أوروبا لطريقتها حتى أواخر القرن الثامن عشر في معاملة من كان موضع اتهام . ويرى « جيون » أن كراهية الإلحاد كانت نوعاً من الجرائم المعدية ، وأنها نشأت عن نظرية الخلاص على ما أسلفنا ، بل إنها أضرت بقيمة الحقيقة في ذاتها ، إذ جعلت قدر الإنسان في خطر ، فأصبح من المشروع بل من الضروري اتخاذ كل وسيلة تؤدي إلى

تقوية المعتقد الديني ، بالغاً ما بلغ زيفها وخداعها ، أما تقدير الحقيقة لذاتها فانه لم يأخذ مكانه واضحا في عقول الناس إلا في مطلع العصر الحديث — منذ القرن السابع عشر . .

وقد ساعدت هذه المحاكم على إفساد الأخلاق ، إذ طالما أدى حسد العلماء بعضهم لبعض إلى اتهامات لا يبررها سند من الحق ، وقد راح ضحية هذا الحسد Pietro of Albano في مستهل القرن الرابع عشر (١٣٠٢ م) متهما من أحد حساده من علماء الطبيعة بالهرطقة والسحر ، وكان قد ترجم (١٢٩٢-١٣٠٣ م) كتب ابراهام بن عذرا في علم النجوم — وقد نشرت عام ١٥٠٦ م — ووقع ما يشبه هذا لمعاصره البادوي Giovanning Sanguinnacci الذي اشتهر بأنه مجدد مهنة الطب ، ومع هذا فقد ولى الأدبار ولم يكن هذا يبدع على محكمة كان قضاتها من الدومنيكيين في ايطاليا يدركون خطأ الاتهام وتداعيه ، ثم لا يمنعون هذا من إدانة المتهم . . . ١١

وكان من أهم أعمال محاكم التفتيش وضع فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين — وسنعود للحديث عنه في الفصل الذي سنعده على عصر النهضة^(١) روعت محاكم التفتيش العالم الاوربي الذي خضع لنفوذها ، وساعدت الكنيسة على التحكم في رقاب الناس وإثارة الفزع في نفوسهم ، ولكنها مع هذا كله لم تستطع أن تقضى على نهوض العقل أو تعوق تقدمه ، بل ظهرت في عباب هذا الحول والطول تباشير الانهيار ، لأن تاريخ الاضطهاد يقول إن استخدام القوة ومطاردة الناس لإقناعهم قهراً لا يجدى فتىلا ، بل إن الاضطهاد في تاريخه الطويل قد شجع الناس على اعتناق المذهب الجديد الذي يستشهد في سبيله أصحابه ، وهكذا أحاطت الكنيسة نفسها بقديسية يحرسها الحديد والنار ، وعلى هذا كله كانت على الدوام في فزع وروع ، لأن خصومها من أحرار الفكر كانوا يقتحمون حصونها وييرانها في جرأة وجلد يثير كل دهشة ، بل أخذ يتهم على قديسية سلطانها طائفة من المصلحين الذين ضاقوا بسوءاتها ،

(١) سنعرف في الفصل المشار إليه أن تاريخ الفهرست الصحيح إنما يبدأ بعد اختراع المطبعة .

فأنهالوا على رجالها نقداً وعلى نفوذهم هدماً ، ولكنهم للأسف الشديد شاركوها خصومتها للعقل الحر ، وكان تاريخهم في النزاع معه يكاد لا يقل سواداً عن تاريخها ، فلتقف وقفة قصيرة لبيان هذا الهذر :

جمعية القامحين بالإصلاح الديني :

إذا كانت الكاثوليكية قد ناصبت أحرار الفكر العداء ، وأصلتهم نارها في غير رفق ولا هوادة ، فإن البروتستانتية كادت تشبها قسوة ومرارة ، وقد يبدو هذا مثاراً للدهشة ، لأن البروتستانت هم المنشقون على الكنيسة (الرومانية الكاثوليكية) الذين تمردوا على سلطانها وأنزلوا بها شر الحملات ، فألحوا في إرجاع الدين إلى الكتب المقدسة ورفضوا التسليم باحتكار الكنيسة لتفسير نصوصها ، وأباحوا للعامة الاطلاع عليها ومحاولة تفهمها ، وسلبوا الكنيسة حقها فيما زعمت في غفران الذنوب والاتجار بصكوك الغفران وثواب الآخرة وسعادتها . . . إلى آخر ما هو معروف عن حركة الإصلاح الديني . وقد خدعت هذه الظواهر بعض الكتاب ممن ألبوا بالتيارات التاريخية إلى ما سطحيا ، فصوروا الإصلاح الديني في صورة حركة عقلية توليها مفكرون سبقوا زمانهم بما امتازوا به من سداد التفكير ونفاذ النظر ، ولو صحت هذه النظرية لوجب أن يعتبروا من رواد الفكر الحديث الذي نعى في كتابنا هذا ببيان الاضطهاد الذي عانوه على يد الكنيسة ورجالها ، ولكننا نطمئنهم مع رجال الكنيسة على ما بين الفريقين من خصومة ، وأهملنا ما لاقوه من اضطهاد الآخرين ، وعيننا باشتراكهم مع الكنيسة في اضطهاد رواد الفكر الجديد ، ولهذا الموقف ما يبرره ، وأول هذه المبررات أن حركتهم كانت دينية وليست عقلية ، وأنهم كانوا رجال دين عبروا عن روح عصرهم وروح العصر السابق لهم ، ولم يكونوا رجال فكر سبقوا زمانهم ، ومن أجل هذا لازمهم سوءات الحركات الدينية العنيفة من تعصب ذميم لكل ما يالفون ، وضيق صدر بكل جديد .

كان دعاة الإصلاح الديني يلوذون بالعقل ويعتصمون بشريعته في مهاجمة رجال الأكليروس والكشف عن فضائحهم وسوءات تصرفاتهم ، فخدعت هذه الظاهرة بعض الكتاب ، وأعمتهم عن كنه القوى الخفية التي تسيرهم ، وظنوا وهما أن العقل رائدهم وأنه الهادي إلى حركتهم . وسار في ركبهم بعض من عرض للبحث في دعوتهم ، وتختلف هذا الظن ولبت عند بعض المتأخرين من الكتاب ، فمن ذلك أن لافيس ورامبو في كتابهما « التاريخ العام » يفسران الإصلاح الديني بأنه نشأ من قراءة الإنجيل ، وقد أدت إليه « تأملات فردية أورثها قلوب البسطاء عقل جرى » ، ولعل الأصح أن نقول مع دلوبون ، ويورى ومن إليهما : إن حركة الإصلاح نشأت عن بواعث عقلية ، ولكن الاستدلال المنطقي ليس هو الذى أدى إلى نضجها ؛ وإنما قامت على عواطف وتديينات ، وجرت على منطق ديني مشبع بالمشاعر والعواطف ، ولا تربطه بمنطق العقل صلات ، بل إن عناصر التأمل والتفكير فيه ضئيلة ، ولم يكن هذا الإصلاح في بدايته دعوة إلى حرية التفكير ، بل كان مجرد انتقاد ينصب على تصرفات الأكليروس البغيض ، والتبشير بالانزاع العمل بما تقضى به نصوص الإنجيل وربط العقل بقيودها ، والملاحظ أن البلاد التي سادها الإصلاح الديني ، أخذ فيها الملوك مكان البابوات حقوقا وسلطانا ، وأكروها رعاياهم على أن يكونوا على دينهم ، وكان أصدق مثل لهذا الحكمومة التي أنشأها كلفن في جنيف وجمع فيها بين السلطتين الروحية والزمنية ، وسلط قواه على الشعب حتى يدين بما يدين به المصلح . . . ! إن فهم هذه الحركة في ضوء المنطق الديني يتكفل بتفسير الغامض من ظواهرها ، والكشف عن سر الاضطهادات التي أنزلها زعماءها برواد الفكر الحديث من رجال العلم والفلسفة ، إذ ليس بغريب على من قاده خلق الدين والحماسة الشديدة وكان شأن العقل في تصرفاته ضئيلا ، أن يكون على خلق كلفن الذى كان لا يتردد قط في إعدام من خالفه في مذهبه : ولا يستحي أن يقول إن الله يريد أن يقصى الإنسان الرحمة الإنسانية بعيدا عنه عندما يعنق الجهاد في سبيله . . .

كانت حركة الإصلاح صدى لروح العصر ولم يكن لأهلها سبق عقلى

على أهل زمانهم ، والذي ساعد عليها هو اندحار قوة البابا في أوروبا وسقوط الدولة الرومانية المقدسة ونمو الممالك القوية التي حددت فيها المصالح الدنيوية السياسية الا كيركية والتي ترقى فيها الدولة الحديثة ؛ وانتصر الإصلاح الدينى في ألمانيا الشمالية لأن الأمراء انتصروا له ليفيدوا من مصادرة أملاك الكنيسة ونحوها . وهذا بالإضافة إلى أن سببه الرئيسى يرجع إلى فساد الكنيسة منذ زمان ، واهتمام البابوات بمصلحتهم الدنيوية ، وقد كان كل فرد فى أوروبا يشعر منذ القرن الرابع عشر بهذا النقص ويعرف وجه الحاجة إلى إصلاح الكنيسة فيما يقول بيورى — فظهور لوثر وأمثاله كان تعبيراً عن روح عصرهم وما سبقه ، ولم تكن ثورة لوثر ثورة عقل متمرد على عقيدة ، بل كانت ثورة شعور واسع النطاق يناصب الاكبروس العداء ، ومن أجل هذا كان من الخطأ أن يقال إنه مكن لحق الفرد فى إصدار الأحكام المستقلة وأقر الحرية الدينية ، فليس من شىء كان أبعد عن عقول قادة الإصلاح الدينى من التسامح مع النظريات المخالفة لأرائهم ، وإذا كانوا قد قوضوا سلطة البابا فقد أحلوا مكانها سلطة الإنجيل ، ولكنه كان الإنجيل كما فهمه لوثر أو كما عرفه كلفن ، ولم تكن الحروب الدينية التي ثارت ، ترمى إلى إقرار الحرية ، بل كانت نزاعاً بين معتقدات دينية . فيما يقول مؤرخو هذه الحركة .

ولعل من الإنصاف أن نقول إن السلطات الكاثوليكية لم تناقض نفسها بهذا الاضطهاد ، لأن من حقها حماية الدين والذود من تعاليمه ضد كل عدوان — وإن أخطأت سبيل هذا الدفاع — أما السلطات البروتستانتية فإن اضطهادها للعلم يتنافى صراحة مع المبادئ التي وضعها أهلها أساساً لحركتهم فى الانشقاق عن الكنيسة الكاثوليكية ، كإقرار المبدأ القائل بحق الحكم الفردى لكل إنسان ، ويضاف إلى هذا أمران ينبغى ألا نهملهما عند تقدير التبعة التي يحملها كل من الطائفتين : أولهما أن البرتستانتين لم يؤثروا من السلطان ما كان للكاثوليك ، وعندما تهيأت لهم هذه السلطة — على يد كلفن فى جنيف

مثلاً — لم يكونوا أقل وحشية من الكاثوليك ، وثاني الأمرين إن الكاثوليك إذا كانوا قد حرموا الحقائق التي اهتدى إليها علم الفلك الحديث في أوروبا الكاثوليكية إبان القرن السابع عشر والثامن عشر ، فإن السلطات البروتستانتية قد أنكرت الحقائق التي كشفها علم طبقات الأرض وعلم الحياة والانتولوجيا ، وحظرت الجامعات الأمريكية تدريسها إبان القرن الغابر . . . فيما يقول وايت — ولم يكن البروتستانت أقل تشبثاً بالمعنى الحرفي للنصوص المقدسة من الكاثوليك ، وقد بلغ أمر هذا التعصب بكبيرهم لوثر أن اعتبر هذه النصوص في معناها الحرفي الظاهر المصدر الوحيد للعلوم الطبيعية كلها . . . مع أن العلم الطبيعي كان شعار الفلسفة والتعليم الحديث عامة في عصر لوثر ، ومع هذا رفض التأويلات المجازية والصوفية وقرر أن العلوم الطبيعية أداة لخدمة التقوى والصلاح . . . وإلى مثل هذا الاتجاه ذهب كلفن . . .

وإذا كان لوثر قد احتج على كبس الآراء وإحراق الملحدين فقد كان هذا يوم كان يخشى أن يكون مع جماعته ضحية هذا الاضطهاد الكنسي الدامي ، فلما أمن شر خصومه وقوى مركزه وتوطد نفوذه أعلن رأيه الصحيح ، فأوجب على الدولة أن تفرض ما يبدو لها رأياً سليماً ، وأن تستأصل الهرطقة لأنها رجس من عمل الشيطان ، وأوجب على الناس أن يطيعوا أميرهم في أمور دينهم ودنياهم على السواء ، وصرح بأن غاية الدولة حماية الدين من المارقين ، وجاهر بإعدام طائفة الأنابابتست بالسيف بعد انسلاخها عنه ، وبهذا أدت عقيدة الخلاص عند الكاثوليك والبروتستانت معاً إلى نتيجة واحدة . . .

أما كلفن فقد كان أشد تعصباً لآرائه وضيقاً بمخالفيه ، وقد اتفق مع لوثر على إقرار السلطة المطلقة للحاكم ، وانتصر لسيادة الدولة عن طريق الكنيسة ، فأيد بذلك حكومة التيوقراسي التي يتولاها رجال الدين الذين يعملون بما يوحى إليهم ، بل أنشأ حكومة من هذا النوع في جنيف ، فجمع بذلك بين السلطتين الروحية والزمنية ، وتمكن بهذا من أن يسحق حرية النظر العقلي وينكل بخصومه سجنًا ونفياً وحرقاً وإعداماً ، وموقفه من مصرع « سرفيتوس » أعدل شاهد على ما نقول ، فقد كتب سرفيتوس الأسباني مهاجم عقيدة التثليث (الآب والابن

وروح القدس) ، وسجن في ليون (لأسباب كان منها دسائس كلفن) ولكنه فر من سجنه ولاذ مسرعاً بجنيف حيث يقيم كلفن حكومته ، ولما حوكم بها أدين وصدر قرار بإعدامه عام ١٥٥٣ م ، وقد أثنى « ملانكتون » — الذى صاغ مبادئ الاضطهاد — على هذا العمل كمثل طيب للأجيال التالية . . . ولكن هذه الأجيال قد أحست بالمهانة لارتكاب هذا الجرم ، حتى شعر أتباع كلفن في صيف عام ١٩٠٣ أنهم مضطرون لإقامة ضريح تذكاري للتكفير عن خطأ كان خطيئة العصر كله — فيما يقول بيورى .

وفي الحق أن عقائد البروتستانت لا تمثل حركة التنوير Enlightenment ، بل إن الإصلاح الديني قد عاды الثقافة كما تصدى لمقاومة حرية النظر ، وكان العلم متى حاد عن ظاهر الإنجيل تصدى لمقاومته لوثر (البروتستانتى) والبابا (الكاثوليكي) على السواء ، وقد أخفق تطور العلم إخفاقاً معيباً في ألمانيا التي انتصر فيها ركب البروتستانتية . . .

بل لقد عاق الإصلاح الديني حرية النظر العقلي من طريق أخرى غير مباشرة ، ذلك أن الكنيسة التي كان يهاجمها المصلحون كان عليها أن تناضل من أجل وجودها ، وتكافح لتثبيت سلطتها ، وليس إنشاء محكمة التفتيش في روما والرقابة على المطبوعات وإعداد ثبوت للكتب المحرمة على المؤمنين ، إلا حركة أريد بها مقاومة الإصلاح الديني ، ورجع أدت إليه حملات خصومها ، وهذا كله بالإضافة إلى ما يقوله تاريخ التفكير الحر من أن البروتستانتية بمختلف شعبها — من لوثرية وكلفنية وإنجيلية — قد أقرت عقوبة الإعدام قانوناً يخضع له كل من خالف عقيدتها ، وقد قاوم زعيمها الأول — لوثر — المذهب الأرسطاطاليسى وسمى صاحبه بالخنزير الدنس الكذاب ، وقال عن كويرنيكوس وهو أول رائد عرفه تاريخ علم الفلك الحديث ، إنه منجم مأفون مصاب بمس ، ولم يكن الزعيم الثانى — كلفن — بأرحب صدراً من صاحبه ، وإن كان أقصر باعاً في مجال السباب ، فقد قاوم حرية التفكير ونكل بمن وقع في يده من أهلها شر تنكيل ، ومن ذلك أنه أعلن تكفير كل من أنكر القول بأن الأرض مركز الكون .

على أن من الإنصاف أن نقول إن الإصلاح الدينى قد أيد قضية الحرية عن غير قصد منه ، إذ كان هذا التأييد على كره منه ومن زعمائه ، وكانت نتيجة في هذا الصدد بطيئة وغير مباشرة ، ولم يكن في الإمكان أن تنتصر قضية الحرية على السلطة الدينية ، ولكن هذه قد ضعفت بتعدد الآلهة وكثرة السلطات اللاهوتية وزعزعة التقاليد الدينية بحركة النقد التى أثارها الإصلاح الدينى ، وهذا بالإضافة إلى أن السلطة الكليركية العليا كانت فى الدولة البروتستانتية فى يد الحاكم ولهذا الحاكم مصالحه الدنيوية وظروفه السياسية التى تضطره إلى العدول عن تعصبه الدينى .

على أن الثورة البروتستانتية فى وجه الكنيسة كانت تستند إلى إقرار حق الحكم الفردى ، وهو مبدأ الحرية الدينية ، ولكن المصلحين قد أكدوا هذا الحق لأنفسهم وحرموه على غيرهم بمجرد أن صاغوا دينهم ووطدوا مركزهم ، وكان فى هذا التناقص الصريح فى موقفهم ما يوهن نفوذهم ويضعف سلطانهم ، إذ لماذا يخلع الناس نير السلطة الكنسية فى روما ليخضعوا لسلطة لوثر على حدائته . . . إن التمرد على روما ينبغى أن يقوم على العقل وحده ، وما دام العقل أساس التمرد فلن تقف الثورة عند لوثر أو كلفن أو غيرهما من الثائرين ، إلا إذا افترض الناس أن أحدهم يصدر عن إلهام وإذا رفض الناس الخرافات كما رفضها هؤلاء المصلحون ، فلا شيء قط — مع استثناء سلطتهم — يمنع من رفض الخرافات الأخرى التى تمسك بها دعاة الإصلاح ، على أن دعوتهم فى رفع احتكار الكنيسة لتفسير الكتاب المقدس ، وإباحة حق تفهمه للناس جميعاً ، لفتت أنظار الناس إليه ، وإذا كانت دراسة الإنجيل لم تصادف قبولا فى الجامعات الألمانية حتى القرن السابع عشر ، بل لم يجد الإنجيل بين الجمهور قراء كثيرين قبل القرن الغابر ، فإن اتجاه الناس إلى دراسته وإن جاء متأخرا قد أفضى إلى حركة من النقد كان لها أثرها فى إقرار الحرية الدينية ، ومن ثم فى تأكيد النظر العقلى ، وقد عاش النقد الإنجيلي فى جو بروتستانتى ، ومن هذه الناحية كان المذهب البروتستانتى أداة لاقرار كفاية العقل للتفكير وتوكيد النزعة العقلية ، وهذا هو الذى خدم قضية الحرية

على غير قصد من دعاة الإصلاح الدينى — فيما يقول الأستاذ بيورى — وقد مكن لهذه القضية وخدمها عن طريق مباشر طائفة من المصلحين اتهمها البروتستانت — والكاثوليك — بالإلحاد ، وأغفل الناس أمرها حتى أصبح الذهن لا يلتفت إليها إذا ذكر الإصلاح الدينى ، وهذه الطائفة هى « الصوصنية » ، فلنقف عندها قليلا :

أهمرار الفكر من المصلحين :

الصوصنية طائفة من المصلحين الطليان الذين انشقوا على الكنيسة فى روما إبان القرن السادس عشر ، وأنكروا عقيدة التثايت ، وأقاموا مبدأ التوحيد فى المسيحية ورفضوا ألوهية المسيح ، ونسبوا الربوبية إلى الآب (وهو الأقنوم الأول فى الثالوث الأقدس) فقاومت الكنيسة حركتهم وأفلحت فى قمعها ، وفر الكثيرون منهم متهمين بالهرطقة إلى سويسرا ، ولكن المصلح المنشق على الكنيسة « كالفن » ، قد طاردهم بتعصبه الذميم فلاذوا بترنسلفانيا وبولندة فراراً ، وهناك نشروا عقيدتهم التى أقاموها على مبدأ التوحيد ، وقد صاغ هذا المبدأ Fausto Suzziono الذى أطلق اسم Socinus علماً عليه . وقد كانت أصول الإيمان عند طائفته (١٥٧٤) تقضى بانكار الاضطهاد ورفض القوة أداة لخدمة الدين وتوكيد عقائده ، وكانت هذه نتيجة طبيعية أدت إليها النظريات الصوصنية إذ كان أتباعها — على عكس لوثر وكلفن — يبشرون بحرية التفكير الصحيحة ، ويلحون فى منح كل إنسان حق الحكم الفردى فى تأويل الكتاب المقدس ، فمكنوا بهذا للزعة العقلية التى كانت تعوز عقائد التثليث وساهموا بهذا فى الدعوة لحرية النظر العقلى وتوفير أسباب الطمأنينة لرواد الفكر الحديث .

وتحت تأثير الروح الصوصنى ، أعلن Castellion of Savoy مبدأ التسامح فى رسالة شهر فيها بتعصب كلفن وحقده ، وندد بموقفه من إحراق سرفيتوس وسخر من ذلك الاهتمام الذى توليه الكنائس للسائل الغامضة ، كعقيدة

التثليث والقضاء والقدر Predestination وأعلن أن الدين إذا صاحبه الاضطهاد كان لعنة ومجلبة للحن .

وقد طارد الصوصونية خصومهم في بولنده فانطلقوا إلى ألمانيا وهولنده وكانوا وحدهم الممثلين لمبدأ التسامح ، فاعتنقه منهم في ألمانيا الأنا بابتست ، وهم طائفة ثورية دينية تابعت لوثر في أول أمرها ثم لم يرقها منه اعتداله ولينه فانسلخت عنه ، وقاتلتهم الكنيسة الكاثوليكية قتالا دامياً انتهى بسحقهم ، كما سلم بهذا المبدأ في هولنده طائفة أرمينية في كنيسها التي أوى إليها الإصلاح . على أن مذهب الصوصونية وإن كان قد ساهم في تحرير النظر العقلي ، إلا أنه شجع على قيام الاتحاد الوثيق بين الدولة والكنيسة ، بيد أن الاتجاه الذي يمكن لحرية التفكير ويرفع كل عرقلة في طريق أهلها ، هو الفصل بين السلطين : الزمنية والدينية ، وهذا هو الرأي الذي ذهب إليه جماعة الأنا بابتست ، وربما عدنا إلى بيان أثره في مناسبات أخرى .

كلمة أضيرة :

والملاحظ في نزاع العقل والإيمان أن قوات السلطنة أكبر من قوى العقل عدة وعددا ، وأن القائلين بكماية العقل كانوا قلة طوال هذا النزاع ، ولم يكن للعقل من سلاح يحميه من هجمات خصومه إلا منطق ، أما السلطنة فقد تعددت القوى المقاتلة من أجلها ، وسخرت إلى جانبها أسباب الاضطهاد والإذلال بمختلف صورته ، ولكن سلاح العقل مع هذا كان أمضى وأصلب قناة ، حتى لقد كانت السلطنة كثيراً ما تلجأ إلى استعارته لمحاربة خصومها ، وكانت هذه هي نقطة الضعف في كفاحها ، ومنها تداعى بنيانها الشاخ ، لأن أنصارها حين لجأوا إلى العقل واستمدوا منه العون في محاجة خصومهم ، انتهى بهم منطق العقل إلى آفاق أدت إلى إثارة الشقاق بين هؤلاء الأنصار أنفسهم ، فكان سلاح أعدائهم حين انتقل إلى معسكرهم ، قد انقض على قواهم وأدار الدائرة عليهم — على نحو ما سنعرف عند الكلام على العصر الحديث .

حسبنا هذا من مظاهر السلطة التي تهبأت لرجال الكنيسة ، وقد لاحظنا أن مردها إلى طبيعة العقل البشرى وخصائص المعتقد الدينى وتسلب الجهل على رهوس الناس ، وامتداد نفوذ الأكليروس إلى الشؤون الدنيوية ، والهيمنة على السلطات التنفيذية ، وتضافر خصومها من المصلحين معها على مقاومة النظر العقلى الحر ، وقد مكنتها هذا السلطان الواسع النطاق من فرض محاكم التفتيش للتحكم فى رقاب الناس واستعباد الجامعات والتحكم فى شئون العلم الدينى والدنيوى معاً ، وقد نشرت هذه السلطات لخصومها صحيفة اتهام بالكفر تسجل فيها أسماءهم وعناوين كتبهم حتى لا يمسها المؤمنون . . . والعالم الأوربى يمشى فى هذا التيار الجارف وقد أغمض عينيه وأسلس قياده ، حتى أذن فيه مؤذن العقل فى فجر العصر الحديث فاستجاب له . . .

مصادر الفصل (عدا ما ذكر منها فى صلب الكلام)

1. J. W. Draper, History of the Conflict between Religion & Science (١٩١٠ الطبعة الخامسة والعشرون . وقد ترجم إلى الفرنسية بعنوان : Les Conflits de la Science et de la Religion الطبعة التاسعة عام ١٨٩٣ وهى لا تحمل اسم المترجم)
2. Prof J. B. Bury, A History of Freedom of Thought.
3. A. Dickson White, A History of the Warfare of Science with Theology in Christendom, 2 vols. وهو كتاب قيم تجاوزت صفحاته الثمانمائة ، وقد ترجم الأستاذ اسماعيل مظهر الأبواب الثلاثة الأولى من الجزء الأول من هذا الكتاب (وهى ١٧٠ صفحة) ونشرها تحت عنوان : « بين الدين والعلم ، تاريخ الصراع بينهما فى القرون الوسطى (كذا !!) إزاء علوم الفلك والجغرافيا والنشوء » وخدم المترجم الفاضل ترجمته الطيبة بشروحه ورجوعه إلى أصل النصوص المقدسة .
4. Ch. Singer Religion & Science (Considered in their historical relations (928).
- (٥) فرح أنطون : ابن رشد وفلسفته . (٦) محمد عبده : الاسلام والنصرانية .
- (٧) توفيق الطويل : قصة الاضطهاد الدينى فى المسيحية والإسلام .

ثم مصادر عامة لمن شاء التوسع في فصول الكتاب كلها :

Ch. Watts. Freethought, Its Rise, Progress and Triumph.

S. Maréchal, Dictionnaire des Athées 1800.

J. M. Wheeler, Biographical Dictionary of Freethinkers.

W. E. H. Lecky, Hist. of the Rise, Influence of the Spirit of Rationalism in Europe, 2 vols.

Vam Mildert, Historical view of the Rise and Progress of Infidelity 2 vols.

Science & Religion.

ويضم اثنتي عشرة كلمة أُلقيت في محطة لندن للاذاعة اللاسلكية من سبتمبر إلى ديسمبر ١٩٣٠

فسر فيها العلاقة بين الدين والعلم علماء وفلاسفة ورجال دين .

Mr. Riddle, Natural Hist. of Infidelity and Superstition in contrast with Christian Faith.

Bonner, Penalties upon Opinion.

الفصل السادس

العقل والإيمان

في فلسفة اليونان والرومان

تمهيد — رأى سانت هيلير في أسباب الأصالة في تراثهم — رأى لفتنجستون في أسباب حرية الفكر عندهم — دين اليونان وعلاقته بالنظر العقلي — رواد الفكر الجديد في اليونان — مصرع سقراط وأسبابه — موقف الآيقورية والرواقية — موقف الرومان من حرية النظر العقلي — كلمة أخيرة .

تمهيد :

روح العقل البشري في حضارة الشرق القديم تحت ضغط العقائد الدينية ، واستعباد الأغراض العملية ، ثم تحرر من جميع هذه القيود على يد اليونان وعاش في ظلهم طلقاً فتياً ، يجهد لخدمة « الحقيقة » ، منساقاً بيواعث اللذة العقلية وحدها ، فكان اليونان بهذا أول من « أبدع » ، حرية التفكير والبحث في تاريخ الإنسانية كلها ، وقد تكفل هذا وحده — بصرف النظر عن عبقرية التراث العقلي الذي خلقوه — بأن يضعهم في طليعة الشعوب التي يدين لها التقدم الإنساني بأوفر نصيب .

رأى سانت هيلير في أصالة تراثهم :

ولعل مرد الأصالة في تراثهم إلى تحرر العقل من ضغط العقيدة الدينية ونفوذ رجالها ، فإن فلسفتهم « بتماها كانت موضوعاً في وضع استثنائي أفادها جداً ، وهو أنها لم يكن أمامها أبداً ديانة مبنية على كتب مقدسة ، وقد كان الأمر على ضد ذلك في مصر ويهوده وفارس والهند حيث لم تكن الحال مقصورة على أن الدين قد سبق الفلسفة في تلك البلاد كما هو الحال عادة في كل زمان ، بل إنها اعتمدت فوق ذلك على أسس معتبرة أنها إلهية

أما في بلاد الإغريق فلم يكن ما يشبه ذلك ، لأن الإغريق لم يكن لهم كتب إلهية ولا موحى بها وقد كان أرفي ولينوس وسائر المرتلين الأقدمين الذين كانوا ينشدون آيات الأسرار الأولى ، كلهم ما كان يتكلم إلا باسمه هو ، دون أن يسند ما يقوله إلى الإله ، ولما كان الإشراف بالله متغير الصور ، مشورا في البلاد لا ينتظمها على حال واحد ، لم يستطع الوصول إلى تأليف جسم من المذاهب قد يصير ديانة ذات قوام خاص ، فلم يكن للكهنة نقابة قوية ذات سلطان ، وكان الناس يحترمونهم ولكن لا يطيعونهم ، ولم تكن الروابط بين الهيئتين إلا مفككة القوى ، لأنها إنما تبحث عن معتقدات عامة ، يغير من عرفها في كل جهة أساطير محلية لا نهاية لها ، وعن بعض احتفالات عامة لم تكن إلزامية ، وهواتف يستشيرها الناس وقتما يريدون ، وألعاب عمومية ، والكتاب الوحيد الذي أخذ بمجامع قلوب الإغريق إنما هو قصيدة حماسية ، إن قصيدة حماسية من شعر الحماسة تسحر العقول ولكنها لا تهديها ، تأخذ بالقلوب ولكنها لا توجب الإيمان ، إنها تنمى الإحساسات الشريفة بما تقدم من التذكارات الوطنية ولكنها لا تسوى سبل السلوك ، فما هي قصيدة حماسية بالتوراة ، ولا هي بالزاندافستا ، ولا بمنتراس البراهمة ، ولا بالقربان المثلث عند البوذيين ، فالواقع أن الفلسفة كانت هي وحدها دين الهلين . .

وما تنسب عظمة الفلسفة الإغريقية التي لا تزال تدهشنا ، وتعلم منها بعد خمسة وعشرين قرنا ، إلا إلى استقلالها المطلق ، ولو أنها كانت تحت وصاية ديانة حسنة النظام ، أفكانت تظهر قواعدها بهذه السهولة التي ظهرت بها ؟ أو كانت تحيا تلك الحياة الطيبة القوية ؟ أو كانت تلد للعالم تلك الملح من التأليف ، وتؤتي ذلك الثمر اللذيذ . . . ؟ . . . أما كانت تذبل هذه الخواص العجيبة لو أن العصارة التي تغذيها جرت في قنوات أخرى من قبل ، وخصوصا في قنوات الديانة ؟ ولم يكن تاريخهم الخرافي إلا لعبا تلعب بها الملوك ، فكانت الخواص العليا للنفس ، في سعة من أن تتخذ لها نحواً جدياً آخر ، وتبحث عن غذاء لها أغزر مادة وأدخل في باب الحق . بعيد

على أن أنكر نعم الديانات على الناس ، وأرى أن من الخير أن تكون قد سبقت الفلسفة دائماً وعند جميع الشعوب ، ولكنى لا أستطيع أن أحجم عن القول بأنه إذا كانت ديانة الهلين أكثر جدية مما كانت عليه ، لأوشكت فلسفتهم وعلومهم أن تكون أقل في الجدة مما كانت عليه بكثير ، وتلك خسارة لا تعوض على الإغريق ، وعلينا أيضاً لأننا نحن أبناؤهم ومظهر استمرار حياتهم^(١) .

رأى لفنجستون في أسباب مريّة الفكر عندهم :

هذه هي نظرة سانت هيلير إلى أسباب العبقرية اليونانية ، ونرجى مناقشتنا لها إلى حديثنا عن موقف الإيمان من العقل في القرن السابع عشر ، حين نبين عن إمكان الجمع بين النظر العقلي والإيمان الديني من غير تعارض كما أشرنا في مقدمة الكتاب وحسبنا الآن أن نقول إن هذا الرأي الذي ذهب إليه هذا المفكر قد أيده غيره من المفكرين ، بل توسعوا فيه كثيراً ، فمن ذلك ما تراه عند « لفنجستون » في حديثه عن الحرية في الفصل الثاني من كتابه^(٢) ، إذ يرد عبقرية الإغريق إلى الحرية الدينية والحرية السياسية معا ، ويسوق المثال بأفلاطون الذي يناقش في جمهوريته أعمق المشاكل السياسية في حرية وحذق وعمق لم يبرز فيها عصر تلاه ، ومثل هذا يقال في غيره من المفكرين ، ومرد هذه الظاهرة عند اليونان إلى ما يسميه جوته Goethe بصدق النظرة التي ترجع إلى التحرر المطلق من القيود اللاهوتية والأخلاقية والسياسية ، وهو تحرر ان بدا طبيعياً في عصرنا الراهن ، فإن قيامه عند شعب عريق في القدم يعتبر ماثراً لكل دهشة .

ويمضي لفنجستون في شرح رأيه فيقول إن من الشعوب من تستعبده

(١) Barthélémy Saint. Hilaire برتلمي سانت هيلير في مقدمته لترجمة كتاب الكون والفساد لأرسطو ، والنص من ترجمة أحمد لطفي السيد ص ٨٨ — ٩٠ .

(٢) Greek Genius, its meaning to us.

الاعتبارات اللاهوتية والأوضاع الدينية ، إن وجود أفرادها مرهون بخدمة الله ، وكل عمل لا يبدو على اتساق مع هذه الغاية يستبعد من مجال حياتهم ، فالمسلم ممنوع من مزاولة النحت والرسم (١١) لأن جسم الإنسان من صنع الله وحده ، ومن شأن الرسم والنحت أن يؤديا إلى الوثنية ، واليهودى مطالب بتعطيل أعماله يوم السبت من كل أسبوع لأنه يوم مقدس ، والمسيحى فى العصور الوسطى ممنوع من الاعتقاد فى صحة «الانتىيود» وهو الاعتقاد بأن جانب الأرض السفلى معمور بالسكان ، ومن هنا جاء إذعانه للتسليم بالكرة الأرضية كما وردت فى الكتاب المقدس .

ومن الشعوب من تستعبده الاعتبارات السياسية ، فالآداب والفنون مثار الظنون لأنها تضر بمصالح الدولة ، والمملذات البريثة محرمة على أفراد هذه الشعوب ، وحياة الأسر قد تصطبغ بألوان سياسية ، فللرجل السيطرة وللبرأة إنجاب الأولاد ، وكلاهما أداة لخدمة الدولة ، إنها عبودية الفرد لصالح المجموع وقد بدت حتى فى جمهورية أفلاطون ، وتاريخ أسبرطة وروما وغيرهما من الدول حافل بمثل هذه الشواهد ، من واجب الفرد فى هذه الشعوب أن يقف حياته لخدمة وطنه ، أو لارضاء ربه ، ومن هنا كان التضيق على حرته ، والحد من نشاطه وحركته ، بقيود صيغت أوامرو ونواهى تملى عليه ليدعن لطاعتها راضيا أو كارها .

هذه عبودية لا يكاد يخلو من الإذعان لها شعب من الشعوب ، مع استثناء الإغريق ١٠٠ فى بلاد اليونان وحدها احتفظ الفرد بشخصيته واستقل بفرديته ولم يتقدم قربانا لخدمة الله أو لمصلحة الوطن ، ومن هنا كانت عبقريته فى صدق نظراته ودقة تأملاته . وأما فى غير اليونان فقد عاش الفرد عبداً للاعتبارات الدينية ، وأسيراً للأوضاع السياسية ، ومن هنا كان الحد من حرية النظر العقلى عنده ؛ فالبحث محرم فى موضوعات محددة ، وفى غيرها قد يكون الناس على اعتناق آراء بعينها فإن تجاوزوها ضلوا سبيلا وساؤا مصيرا ، أما عند اليونان فليس ثمة موضوع يستبعد من محال البحث ، ولا يكره الناس على أن

يدينوا برأى تمليه سلطة ، وسيان بعد هذا أن يصيب في تفكيره أو يخطئ ، وأن يأتي عملاً صالحاً أو يرتكب ذنباً آثماً ، ومن هنا جاءت نظرتة إلى الأشياء كما هي في حقيقتها ، لا كما تصورها له سلطة دينية أو سياسية .

على أن هذه الحرية المطلقة لم تمنع من اضطهاد سقراط وأنكساجوراس ودياجوراس وغيرهم ، ولكن مرد هذا الاضطهاد إلى أسباب شخصية أو سياسية ، ثم إن مقارنة هذه الاضطهادات الفردية القليلة بقصة الاضطهادات الدينية في عصر النهضة في إيطاليا ، تملأ الإنسان إعجاباً بهؤلاء اليونان ، ففي نحو خمسين عاماً (بين سنتي ١٥٦٦ و ١٦١٩) أحرقوا في روما Paleao و Carneseccho وبرونو J. Bruno أحياء . . . وأحرق Vanini في طولوز ، وأعدم الكلفنيون جنتايل Valentino Gentile في بيرن ، وعذب كامبانيلا في قسوة بالغة ، وزج إلى السجن سبعة وعشرين عاماً في نابلي ، وأكره جاليليو على أن يذل نفسه أمام رهبان جمعوا بين الجهل والغرور ، وشعر ساربي Sarpi بخنجر المختال . . . وغير هؤلاء كثيرون ، بل أدانت محكمة التفتيش في أسبانيا وحدها ٢٣٤,٥٢٦ نسمة ، واهتمتهم بالهرطقة وهي أفظع جرم كان يدان به إنسان ، فأين هذا مما سجله تاريخ الفكر الحر عند اليونان . . . ؟ إن المفكر اليوناني لم يكن أسوأ حالا من هوبز في القرن السابع عشر ، أو من فلاسفة الألمان الذين استبعدوا من مناصبهم منذ أكثر من قرن لاتهمهم بالكفر . . .

ويتهى لفنجستون بعد هذا العرض إلى التصريح بأن حرية الفكر عند اليونان — وقد جاءت قبل أوانها — مردها إلى أسباب أكبرها خطراً :

(١) أن ديانة الإغريق تدعن لنقد النقاد ، ويشهد بهذا موقف هؤلاء من الآلهة ، وقد روى اكساوفان عن هوميروس وهزيود أنهما كانا يعزوان رذائل الإنسان وسوءاته إلى الآلهة ، وقد صوروا هؤلاء في صورة الإنسان وأضافا إليهم نقصه ، بل ألحوا كل ما يثير الروع من ضروب الأهواء والدوافع والفضائل والمطالب والأوهام . . . أله اليوناني كل مجالات نشاطه التي تكشف

عن إعجاز ، فالموقد الذى أدفأه وأنضج طعامه ، والشارع الذى أقيم فيه بيته ،
والحصان الذى سخره لخدمته ، والزوجة التى بنى بها ، والطفل الذى أنجبه ،
والطاعون الذى اغتاله أو برىء من شره . . . كل هذا قد أوحى إليه بآله . . . !
ومثل هذا يقال فى القوى المجردة من خوف وثورة وسكر ورياضة
وديمقراطية وحسد وجنون واضطهاد ونوم وجوع ونحوه . تجسدت هذه
القوى وكانت فى بعض الحالات موضع عبادة ، فلم يكن عند اليونان إله واحد
يتحكم فى الناس ويستبد بهم ، بل كان آلهتهم من صنع أيديهم ، من وحي
خيالهم . . . ومن الطبيعى أن يكون الناس أحرارا مع مخلوقاتهم . . . ! إنهم هم
الذين خلقوا الآلهة ، وليست الآلهة هى التى خلقتهم ، ومن هنا جاء استخفاف
المفكرين بهذه الآلهة . . . لقد كان الإله يشبه الحاكم الدستورى الذى يؤكد
رعاياه على الدوام أنهم هم الذين رفعوه إلى عرشه . . . ! إن ملكهم مقيد بالعمل
على تحقيق رغباتهم ، ومن بين هذه الرغبات رغبتهم فى أن يكونوا أحراراً . . . !
(٢) وهذا بالإضافة إلى أن اليونان لم يكن لهم كتاب مقدس أوحى
به سلطة إلهية ، إن الإنجيل جم الفوائد لمن يحسن استخدامه ، ولكن نصوصه
البسيطة سرعان ما انتهت بالتأويل المتزمت عند الجهال إلى إعاقه الذهن عن
إدراك الحقيقة ، فمن آيات المزامير بصدد الشمس وجريانها ، نبت اضطهاد
جاليليو الذى جهر بدوران الأرض حول الشمس . . . ومثل هذا يقال
فى غيره من شواهد ، أما اليونان فقد كانوا بمنجاة من مثل هذه الأخطار
والمزالق ، وإذا كان هوميروس قد اعتبر لإنجيل اليونان ، فإن هذا التعبير
مجازى مضلل .

لقد كان لبنى إسرائيل وصايا يتقيدون بها ويلزمون باتباعها ، أما اليوناني
فلم يعهد هذه الوصايا المقدسة التى يوحى بها إله . فكان عليه أن يلجأ إلى
منطق عقله ودقة حسه فى التمييز بين الصواب والخطأ والخير والشر والحق
والباطل والجمال والقبح والكأن والنقص ، وكان عقله المصنع الذى صيغت
فيه عقائده ، فكان ينكر من تقاليده الدينية كل ما لا يتمشى مع منطق عقله ،

على عكس ما كان بنو إسرائيل ، لقد كان اليوناني متدينا بالمعنى الذى ينسحب على رواد الكنيسة فى أيماننا الحاضرة ، فلم يكن يفهم التدين على نفس النحو الذى بدا عند القديس أوغسطين أو بسكال أو نيومان أو تولستوى ومن إليهم ، فلم يكن الله عنده المعبود الذى يتجه إليه كل عمل يقوم به أحد من البشر ، ولم يكن فى نظره العلة البعيدة لكل شىء فى الوجود ، ومن هنا قيل إن مرد الفكر الحر فى أثينا إلى عدم وجود إنجيل أوحى به الله الذى لا معبود سواه ، وإلى الاعتماد على العقل والاعتقاد بكفايته .

ويمضى لفنجستون فيقول إن اليونان إذا كانوا قد تحرروا من ضغط الدين وقيود تقاليده ، فقد كان هذا شأنهم فى أمور السياسة كذلك ، ومع أن الحكومة قد أثقلت عاتق مواطنيها بالواجبات ، فإن الفرد لم تتلاش شخصيته أبداً ، بل احتفظ بفرديته وصانها من التضحية لصالح المجموع . . . وقد بلغ من أمر هذه الحرية السياسية أن كان المواطن الطريد كثيراً ما ينضم إلى أعداء وطنه مختاراً . . . بل لا يكون اليوناني مقاتلاً ممتازاً حين يكون فى حكم طاغية مستبد ، لأنه يقاتل فى مثل هذه الحال من أجل سيد يستبد به ، فإن تحرر من طغيانه ، بدت شجاعته واكتسح أعداءه فيما يروى عنه هيرودوتس .

والملاحظ أن حرية الكلام تحتل المكان الأول عند إيريودس ، فمن أخطائه نعمتها كان عبداً رقيقاً ، وقبلما كانت الدولة تتدخل فى حرية الناس فى الكلام والنشر ، وليس أدل على هذا من روايات أرسطوفان التى كانت تمثل على المسرح وتزاول النقد فى طلاقة ، وقد كابد نقده المر الأثينيون وساستهم فى الحرب البلبونيزية ، وإذا استثنيت أفلاطون جاز القول بأن جميع المفكرين السياسيين فى اليونان قد حرصوا على احترام شخصية الفرد ، واعتبروا الدولة مسخرة لخدمته . وتبدو الحرية الكاملة عند الوثني فى خلو أحاديثه من محاولة الالتجاء إلى ضغط القانون لجعل الفرد صالحاً خيراً ، وإقامة الاحتياطات التى تضمن تمسكه بوطنه ، إن الجو السياسى الذى عاش فيه كان شديد الاختلاف عن الجو الذى نعيش فيه نحن الآن ، إنه خلو من الحديث

عن النزاع بين الطبقات وصيانة مصالحها ، والخدمة العسكرية الإجبارية ، وتحريم السكر والتعليم الدينى ونحوه — وإن كان من الحق أن نعترف بأن الاسبرطيين قد أعوزتهم هذه الحرية ، إذ كانت تربية الصغار وإعداد الكبار يتجه إلى التهيؤ للقتال ، ومن هنا كانت تضحية الفرد فى سبيل الدولة ، وهذا ما جاهر به بيركليس واحتقره حين كره المنع والتحريم ، ونزع إلى ترك الفرد لنفسه حتى يكون موضع ثقة تجعله كفؤاً لأداء واجبه — كان المثل الأعلى عند اليونانى : حرية مطلقة غير مقيدة ، فهل من الغريب بعد هذا أن يكون العقل اليونانى على هذه المبادئ حراً طلقاً . . ؟

إلى هذا ينتهى لفنجستون من بيان البواعث التى أدت إلى حرية النظر العقلى عند اليونان ، فالتحرر من ضغط الدين والسياسة ضرورى لتحقيق أسمى تقدم يطمح إليه العقل البشرى ، وقيام الفلسفة والعلم مستحيل بغير هذه الحرية التى تمكن العقل من المضى فى تفكيره حتى يسير نحو الأشياء ويكشف عن حقيقة جوهرها ، وقد تكتسب الآداب بمثل هذه الطريقة ، ولكن نجاحها قد يتحقق حيث يضمحل العلم والفلسفة ، وتاريخها أعدل شاهد على ما نقول . فلنعد إلى بيان العلاقة بين الدين والفلسفة عند اليونان :

دين اليونان وعرفته بالنظر العقلى :

قيل إن أشعار هوميروس — الألياذة والأوديسيا — كانت لإنجيل الإغريق ، وهذا التعبير مجازى لأنهم لم يعتبروها قط من وحي الله ، وكانوا يعتبرونها دنيوية لا دينية ، ورغم ما تهبأ لها من سلطان واسع النطاق على نفوس الإغريق ، لم تقوَ على تقييد العقل والحد من طلاقته — كما هو الحال مع الكتب المقدسة — ومن أجل هذا لا يصادف نقدها ما صادف نقد الأناجيل من سورات الغضب ونزعات الانتقام ، وساعد على نقدها ما تضمنته من ألوان الاستهتار والخط من المبادئ الخلقية .

ومع هذا فقد كان الدين الشعبى موضع احترام وتقدير ، وكان الشعب

هو الذى يتولى اتهام المارقين ورفع أمرهم إلى القضاء ، ولكن العصر قد خلا من سياسة منظمة ترمى إلى قمع الفكر الحر والتكيل بأهله ، ومن أجل هذا استهدفت المعتقدات الدينية للنقد وتعرضت للسخرية ، على يد مفكرين كانوا بمأمن من اضطهاد الشعب وضغط حكامه ، وأغلب الحالات إلى حوكم فيها أحرار الفكر من فلاسفة اليونان ، مردها إلى أسباب سياسية وبواعث شخصية .

وقد مكن لهذه الحرية الفكرية خلو البلاد من نظام كهنوتى ، يصبح معه قساوسة البلاد ذوى حول وطول ، ويمكنهم من الطغيان على مصالح الناس ، وإسكات أحرار الفكر منهم وقمع كل نزعة ترمى إلى هدم المعتقدات وزعزعة التقاليد . وقد هيمنت السلطات المدنية على العبادات ، ورغم ما تهبأ لبعض الأسر الدينية من سلطان ، كانت كلمة الكهان لا تسمع إلا فيما يتصل بالطقوس الفنية .

وقد تفاوت نقد الدين الشعبى قوة وضعفاً ، فعرض بعض الفلاسفة إلى تقويض معتقداته فى غير رفق ولا رحمة — كما سنعرف بعد قليل ، وحاول البعض الآخر أن يتحلل من تعاليه ، فاعتبر الفيثاغورية آلهة الدين هى المعانى التى تحملها ، فميرفا هى الحكمة — لا إلهة الحكمة — وهكذا الحال فى سائر الآلهة ومضى الرواقية فى هذا الاتجاه فاعتبروا الآلهة قوى كونية .

وعندما غزا الرومان بلاد اليونان — ٤٦ ق . م — ألبسوا التراث اليونانى ثوبا لاتينيا ، وإذا كانت نزعتهم الواقعية لم تهضم ما تضمنه هذا التراث من وجوه النظر التجريدى المحض ، فحملتهم على تسخير العقل لخدمة الحياة العملية — والخلقية منها بوجه خاص — فإيهم — فيما يقول بيورى — قد واصلوا سياسة أسلافهم من اليونان فى احترام النظر العقلى الحر ، وعدم إخضاعه لاستعباد الأغراض الدينية .

هذا هو موقف اليونان من حرية التفكير إجمالاً ، وإنا لنلاحظ روحهم حياً يسعى فيما خلفوه لنا من آثار ، وهو الذى أضاء العالم الأوروبى يوم انطلق إلى تراثهم يرتاد مجاهله وينقب عن آثاره ، ويلتمس عنده العون على اكتساح

الجهالة التي خلفها ظلام العصر الوسيط، ولهذا قيل إن المدنية الأوربية الحديثة تدين لمبدأ الحرية الفكرية أكثر مما تدين لتراث أهله في شتى ميادين المعرفة البشرية، لأنه كان مصدر الإبداع في النظر الفلسفي والتفكير العلمي والنظام السياسي، بل كان سر الأصالة في ميادين الآداب والفنون، فما كان ينتظر أن تبلغ ما بلغته من وجوه الطراقة والإبداع لو عاق أهلها عن نقد الحياة عائق، فلنعرض للإبانة عن هذه النظرة المجملية بشيء من التفصيل :

رواد الفكر الجرب في اليونان :

يتألف الأغريق من شعوب منفصلة بعضها عن بعض، تختلف مزاجا وعادات وتقاليد، وإن جمعت بينها وحدة في المظهر شاركت فيها جميعا، وليس يعنينا الآن اختلافها في الميول الرجعية أو النزعات التجديدية، وتفاوتها في عمق النظر وسمو الإدراك، وحسبنا أن نخص بالحديث منها ما يتداعى ذكره مع تاريخ الحضارات ولا سيما الإيونيين والآثينيين .

كانت أيونيا مهد النظر العقلي الحر، وعلى يد مفكرها بدأ تاريخ العلم والفلسفة، يوم استخدموا الحد والبرهان في معرفة العلل والماهيات، وحاولوا منذ القرن السادس قبل الميلاد أن يفسروا الكون وما يعتريه من تغيرات، وأن يعرفوا المبدأ الذي صدر عنه، والمصير الذي ينتهي إليه . وإذا كان العقل اليوناني لم يتمكن من التحرر الكامل من ضغط الأفكار الدينية الشائعة في عصره، فقد تبسّر له — مع هذا — أن يعمل على تقويض الآراء والمعتقدات الدينية وهو في مأمن من ضغط الدين وطغيان رجاله .

وفي طليعة رواد الفكر يقف أكسنوفان + ٤٨٠ ق . م ، وإن لم يكن أطولهم باعاً أو أكبرهم خطراً ، لأن موقفه من لاهوت عصره ، يصور لنا حرية الجو الذي عاش فيه هؤلاء الفلاسفة ، فقد كان يطوف بالبلاد معلناً باسم الأخلاق ، ما ساوره من شك في المعتقدات الشعبية في الآلهة — ذكوراً وإناثاً — ساخرأ من ميل الإغريق إلى تشبيه آلهتهم بالإنسان ، وإضافة صفاته إليها ، فالآلهة عنده من خلق الناس المعرضين للفناء ، يرسمونها على صورتهم ،

ويضيفون إليها ما لهم من عواطف وأصوات وأشكال، ومن هنا بدت الآلهة في نظر الأحباش سود اللون فطس الأنوف، وتمثلت عند أهل تراقيا زرقاء العيون حمر الشعر، ولو كان للثيران أو الخيل تدير الإنسان ومقدرته على التصور لتمثلت الآلهة على مثالها... والله واحد يسمو على الموجودات جميعا، يخالف البشر في ضرورته وتفكيره...

وهذه الحملة التي وجهها للاهوت الشائع في عصره، اتهام لثقة الناس في الشعراء ولا سيما هوميروس، أعظم مرجع للأساطير عند اليونان، وقد تناوله أكسنوفان بالنقد اللاذع في غير رفق ولا رحمة، وأنكر عليه أن يعزو إلى الآلهة أعمالا تعد معرة لمن يقدم عليها من البشر... ومع هذا لم يحاول أحد أن يخفف من حدة هذا النقد الساخر، أو يتعرض لصاحبه بوجه من وجوه الأذى مع أنه وصف هوميروس بأنه شاعر فاجر.

وقد ساهم الماديون من الفلاسفة القدامى في زعزعة الأفكار القائمة على الحس المشترك، وتوجيه العقل في نظرته إلى الكون في اتجاهات جديدة، وحسبنا من هؤلاء هيرقليطس وديموقريطس، وكلاهما كان يضيق بالتصورات الشعبية للدين فيهاجمه من أجل ذلك، ويفكر حراً طلقاً، ولا يجد من القصص الخيالية ما يشبه القصص التي فرضتها الكتب المقدسة على الناس، وعاشت بها طلاقة تفكيرهم.

فأما الثاني فقد فسر الوجود تفسيراً آلياً ميكانيكياً، فاعتبر كل موجود لا يعدو أن يكون امتداداً وحركة، يتألف من جواهر فردية Atoms هي وحدات متناهية في الدقة غير متناهية في العدد، قديمة دائمة تتحرك بذاتها، تقبل التجزئة، بتلاقيها يحدث الكون، وبافتراقها يقع الفساد، تتشابه في طبيعتها، ولكنها تختلف شكلاً ومقداراً، وليس في الوجود موجود لا يخضع لهذا التفسير الآلي، حتى النفوس البشرية والآلهة جميعا، ومن ثم اعتراها الفساد بعد الكون.

ولم يتعرض لدعاة هذه النظرية بسوء أحد من أتباع اللاهوت في عصرهم،

وحسناً ما كان ، فقد وجدت النظرية من يعمل على إحيائها في مطلع العصر الحديث ، وسرعان ما اتصلت بأحدث نظريات المادة في الطبيعة والكيمياء .

فأما هيرقليطس فقد حقر من شأن المعتقدات الشعبية والتقاليد والعبادات الشائعة ، وقرر — رداً على الإيليين — أن الأشياء في تغير متصل ومن ثم يكون الوجود الجزئي ملتبساً بالاضداد وبهذا يمتنع كل علم ، فهدم هذا الحركة الشك السوفسطائي الذي شغل أتباعه النصف الثاني من القرن الخامس قبل ميلاد المسيح ، وهم طائفة من المعلمين انصرفوا عن التفكير في الكون الطبيعي إلى مشاكل الحياة الإنسانية — ولا سيما ما اتصل منها بالأخلاق والسياسة — وأخذوا ينتقلون في البلاد طويلاً وعرضاً مبشرين بدعوة العقل ، وتحكيمه في كل ما يصادفه الإنسان من مشاكل ، مهتمين بالبحث في طبيعة المعرفة وأدوات التفكير ، فاعتنقوا مذهب هيرقليطس في التغير المتصل ومضوا به حتى انتهوا إلى اعتبار الفرد مقياس الأشياء جميعاً ، فنأيدت النزعة الفردية بانتصارهم لاستقلال الفرد واحترام شخصيته ، وحمايته من تدخل الحكومة والجماعة معاً ، وأصبح الفرد بهذا معيار الصواب والخطأ في مجال العلم ، ومقياس الخير والشر في ميدان الأخلاق ، ولا عبرة برأى العرف ووحى التقاليد ، وانتفى الخطأ وامتنع قيام الحقيقة لذاتها ، واتضاءل شأن العلم واقتقد قيمته الذاتية واختفت النزعة الموضوعية في النظر العقلي ، ومهد هذا لاستخفافهم بالعقائد السائدة والتصورات الشعبية استخفافاً أدى إلى نقدها في غير رفق ولا هوادة ، وأشاعوا التشكك في الدين وجهروا بالسخرية من شعائره وآلهته ، وكان رائدهم في كل هذا التمشي مع منطق العقل الفردي ، والاعتصام بحرية البحث والنظر في التقاليد والمعتقدات وتغليب النزعة الفردية على النزعة الموضوعية ، ومن أجل هذا قيل إن النزعة الإنسانية قد بدأت على يدهم وأن عصرهم كان أشبه ما يكون بعصر التنوير — فيما يرى بعض المحدثين من أمثال تيودور جومبرز .

وفي الحق لقد أثرت الثقافة الدخيلة عليهم تأثيراً واسع المدى ، في إخضاع السلطة للشك الهدام ، وعملت رحلاتهم على تنمية روح الشك إزاء النقل

والرواية ، لأن من اقتصرت معرفته على تقاليد وطنه استجاب لوجيها ، ومال إلى رفعها فوق الشك والجدل ، فاذا شد رحاله إلى أمم جديدة ، وأدرك وجه الخلاف الملحوظ بين عرفها وعرف بلاده واطلع على مالا عهد له به من مقاييس السلوك ومعايير الفهم والتصور ، أيقن أن الأخلاق والأديان تختلف باختلاف المكان ، ومتى انتهى إلى هذا الرأي تضاءلت السلطة أمام نظره ، وهان التهجم على قداستها .

وما من شك في أن هذه الحركات العقلية الهدامة كانت عند الإغريق — كما هي في كل زمان ومكان — وفقا على الأقلية المستنيرة ؛ أما سواد الجمهور فقد كان نزاعا لاحترام التفكير القائم على الأساطير ، ميالا للاعتقاد بأن أمان مدينته مرهون بإرادة الآلهة ، ومن ساوره الشك في صدق هذه الخرافات الشائعة مكن خصومه من اضطهاده ، وهذا ما وقع في أثينا ، فقد أضحت في منتصف القرن الخامس أعظم دولايات الإغريق وأرفعها شأنًا في مجال الآداب والفنون وكانت قد استوفت حظها من النظام الديمقراطي ، فتحرر الجدل السياسي فيها من كل قيد ، وكان يتولى أمرها حاكم حر التفكير هو بيركليس ، إذ كان على اتصال بالنظر العقلي الحر في عصره ، اتصلت أسباب الصداقة بينه وبين الفيلسوف السوفسطائي أنكساجوراس الذي كان لا يؤمن بآلهة الاثنين أدنى إيمان ؛ ولما دحرت أثينا غارة الفرس على بلاد اليونان غادر الفيلسوف أيونيا وخف إليها ليعلم فيها ، فدخلت الفلسفة أثينا لأول مرة ، ووقف الفيلسوف من الآلهة موقف كفر صريح ، وجارى الطبيعيين في تفسير الكون تفسيراً آلياً ، وكان خصوم بيركليس السياسيين يكيدون له ، فسنوا قانونا لمحاربة التجديف ، ليستهدف للعقاب من ألد أو علم نظريات تتصل بالعالم السماوى ، وقد كان هذا العالم في اعتقاد الاثنين إلهيا ، وتيسر لهم بعد هذا القانون أن يدللوا على أن أنكساجوراس ، ملحد مجدف ، يقرر أن الآلهة مفارقة للبادة والقمر أرض تحوى جبلا ووديانا ، والشمس التى يقيم لها الاثنين الصلاة كل صباح ومساء ، — هى وسائر الكواكب ، كغيرها من

الأجسام الأرضية ، ليست إلا أجراماً ملتهبة ، فصدر قرار بإعدامه جزاء وفاقاً على تجديفه ، ولكن بيركليس قد تمكن من إنقاذ صديقه من براثن الموت ، وإن اضطر هذا إلى دفع غرامة فادحة .

واضطر بعدها إلى مغادرة أثينا ، والالتجاء إلى لمباقوس (Lampsacus) بأسيا الصغرى — وفيها عاش مكرماً حتى وافته منيته .

وإذا كانت الخصومة السياسية قد استغلت الدين في مثل هذا الاضطداد ، فإننا لا نعدم في هذه الفترة وجود حالات تشهد بأن مهاجمة العقائد الدينية قد تستفز الجمهور وتثير حفيظته وتدفعه للانتقام ، فقد نشر « بروتاجوراس » أحد كبار السوفسطائية — كتاباً عن الآلهة ، قال فيه : أما بصدد الآلهة ، فإنني لست على يقين من وجودها أو عدمه ، وثمة أسباب كثيرة تفسر عجزنا عن معرفة ذلك ، منها غموض الموضوع ، وقصر حياة الإنسان . . . فاتهم بالتجديف ، وصدر حكم بإعدامه ، وأحرق كتابه على ملاء من الناس ، ففر إلى أثينا ، ولكنه مات غريقاً .

على أن تاريخ النزاع بين الإيمان والعقل في هذه الفترة لا يسجل وجود سياسة مقررة لقمع الفكر الحر واضطهاد أهله ، فإن كتاب « بروتاجوراس » السالف الذكر ، قد جمعت نسخه وأشعلت فيها النارجهارا ، ولكن كتاب « انكساجوراس » الذي فصل الآراء التي أدین من أجلها زميله ، كان يباع للناس على قارعات الطرق ، في مكاتب متقلة في أثينا بأسعار مخفضة . . . وهذا بالإضافة إلى أن الأفكار التي تسير منطق العقل ، ولا تتمشى مع وحي العرف ، كانت تمثل على المسارح ، وإن كان التمثيل الدراماتيكي في أعياد الإله ديونيسوس Dionysus ، كان يتسم بالوقار الديني . على أن الجموح كان يثير الناس أحياناً ، فإن الشاعر « إيروبيدس » كان مشبعاً بروح النظر العقلي الحديث ، وكان كثيراً ما يجري على ألسنة الأبطال في رواياته ، آراء تنبؤ عن العرف المألوف ، وتزج صاحبها في زمرة الملحدین ، فاتهمه بالتجديف أخذ الساسة الشعبيين .

ويلوح لنا أن الإلحاد قد استشرى دأؤه بين الطبقات المثقفة ، خلال
الثلاث الأخير من القرن الخامس قبل ميلاد المسيح ، فقد شغلت هذه الفترة
ظائفة كبيرة من أصحاب النفوذ من العقليين ، كانوا ضمانة حرية التفكير
ووقاء من شر كل حركة منظمة ترمى إلى قمع الرأى الحر ، ولكن وجه الخطر
في قانون التجديف ، أن استغلاله لخدمة الأغراض الحزبية والمآرب الشخصية
كان ميسوراً ، وما من شك في أن بعض الدعاوى التى تناهت إلينا تعزى
إلى مثل هذه البواعث ، وإن كان بعضها الآخر قد دفع إليه التعصب المحض ،
أو أدى إليه الخوف من انتشار التفكير الشكى واستفحال أمره ، وتجاوزه
الطبقات المثقفة إلى غيرها ، إذ كان المبدأ المقرر الذى اتفق عنده الإغريق
— والرومان بعد — أن الديانة ضرورة لازمة للكافة ، وليس من صالح
الوطن ، ولا من خير أفرادها ، أن ينصرف الناس عن اعتناقها واتباع
تعاليمها ، فالذين لم يؤمنوا بصدقها ، ولم يعترفوا بوجه الحق فى عقائدها ، آمنوا
بنفعها كنظام سياسى ، ولم يكن من المألوف المساغ فى رأى العرف أن يتحرى
الفلاسفة نشر الحقائق المثيرة للجهل ، المشوشة لأرائهم ، بل كان المألوف
الذى جرت به العادة أن يبدو الذين لا يؤمنون بالمعتقدات الثابتة ، وكأنهم
يعيشون بوحيا ، ويمجرون على نظامها — كما هو حالهم فى عصرنا الحاضر . . .

مصرع سقراط وأسبابه :

وإذا كنا فى معرض الحديث عن حرية النظر العقلى عند اليونان ، فلا مفر
من الحديث عن مصرع سقراط ، التزم منهجه فى التهمك والتوليد ، فكان
يصطنع الجهل ويستفسر من محدثه بأسئلة تثير الشك وتفضى إلى الكشف عن
وجوه التناقض فيما يقول محدثه ، ولا يزال فى حديثه حتى يستخرج الحقيقة
مستعينا بالعقل الذى يتخطى عوارض الأشياء إلى ماهياتها ، وبهذا يكون العلم
الصحيح ، وقد أثار خصومة الكثيرين من كبار البارزين من مواطنيه بمثل
هذا الامتحان الذى أجراه معهم وكشف به عن جهلهم .

وقد أغرى تلامذته باختبار المعتقدات الشعبية بمنطق العقل الدقيق النزاع للجدل ، وحضهم على عدم الاستجابة إلى رأى الكثرة وإملاء السلطة عند إصدار الأحكام وتقويم الأمور ، فالرأى العام لا يصلح أن يكون محكا للحقيقة ، والعرف الشائع لا ينبغى أن يتخذ دليلا على صحة رأى أو بطلان فكرة ، وقد كان من بين تلامذته كبار فلاسفة الجيل التالى ، الذين تجاوز اسمهم حدود أثينا ، وملا تاريخ العقل البشرى بوجه عام . وقد كان منهجه فى الجدل يسىء خصومه ويخرج عزتهم ، فضاقوا به وبرموا بآرائه ، وكان من مظاهر استيائهم أن وضع أرسطوفان عام ٣٧٦ روايته «السحب» وصور فيها سقراط معلقا فى الفضاء يرصد السماء ، وعزا إليه إنكار الآلهة ، واتهمه بتعليم تلامذته إثارة الباطل على الحق ، وطالب بإعدامه مع تلامذته وإحراق مدرسته . ولكن مطلبه لم يتجاوز صفحات كتابه .

وإذا استثنينا مثل هذه المظاهر من استياء خصومه ، لاحظنا أنه واصل التبشير برسالته فى تعليم مواطنيه حتى أدركته الشيخوخة ، دون أن يصيبه أذى من جراء تعاليمه ، فلما بلغ السبعين من عمره عام ٣٩٩ ق . م رفع أمره إلى القضاء ثلاثة من خصومه بحجة أنه ينكر آلهة المدينة ، ويوجه الأذهان إلى آلهة أخرى ، ويفسد عقول الشباب ، وطالبوا بإعدامه اتقاء لشره ، ولم يكن من الهين على يونانى أن ينكر الآلهة ، وهى من التقاليد التى تحاط بالاحترام ولا يجوز التعرض لها بسوء ، ولكن سقراط كان فى الواقع مؤمنا بالآلهة وعنايتهم بالبشر ، حريصا على المشاركة فى الشعائر الدينية ، والمظنون أن اتهمه بالقول بآلهة أخرى مرده إلى ما كان يزعمه من أنه يسمع فى بعض الأحيان صوتا إلهيا ينهاه عن ارتكاب بعض الأعمال ، وأما اتهمه بإفساد الشباب فمرجه فيما يرى خصومه إلى أنه كان ينفر تلامذته من الديانة الشعبية ، ويغريهم بالتفكير المستقل القائم على شريعة العقل . فتألفت محكمة من اثنين وخمسةائة نوتى وتاجر ، لم يألوا البحث الفلسفى والجدل العقلى ، وأنكر الفيلسوف ما عزاه إليه خصومه وقرر أنه يبشر بالصالح والهدى مساقا بإرادة إلهية .

غير طامع في منفعة ذاتية ، وأعلن إصراره على تحقيق رسالته ، ولو قضت المحكمة ببراءته ، لأنه يؤثر الواجب على الحياة ، ولا يخاف غائلة الموت ، ثم صرح في ختام دفاعه بأنه يأبى أن يسترحم قضائه ويطلب إليهم الغفران ، كما جرت بهذا عادة الأغيار من المتهمين ، فأدانتهم الأغلبية (٢٨١ ضد ٢٢١ صوتا) وكان القانون يخوله اختيار نوع العقوبة التي يرتضيها ، فأبى هذا لأن الاختيار اعتراف بذنب لا يقربه ، وأعلن أنه خليف بأن يثاب على رسالته التي قضى حياته في التبشير بها لصالح أمته ، فليكن جزاؤه أن يعيش ما بقي من حياته على نفقة الدولة . . . ثم عاد فاستجاب أخيراً لإلحاح تلامذته في إنقاذ حياته بدفع غرامة ، ولكن قضائه كانوا قد سبقوا إلى الحق عليه ، فأصدرت أغلبية كبيرة منهم حكماً بإعدامه ، واستقبل الفيلسوف هذا الحكم راضياً مطمئناً ، وأعلن أن الموت خير لا ينبغي أن نخافه أو نضيق به ، فدبر له تلامذته سبيل الهرب ، ولكنه أبى أن يذعن لرأيهم ، ويعصى بهذا قوانين بلاده ، واعتصم بالصبر ، وأنهى باللائمة على كل من جزع من تلامذته وصحبه وعشيرته ، وقالت له زوجته وهو في سجنه : أيقتلونك ظلماً وعدواناً . . ؟ فأجابها رابط الجأش : أو يرضيك أن يكونوا على حق في إعدامى . . ؟ ولما دنت ساعته ، تناول كأس السم في ثبات ، وتجرعه في اطمئنان حتى الثمالة ، وراح على يد الديمقراطية شهيداً . . .

هذا اضطهاد آثم ، ولو كان مردّه إلى الدين ، لأجهز على حياة الفيلسوف قبل أن تدركه الشيخوخة . ولكن مرجعه إلى أسباب شخصية ، وبواعث سياسية ، مرد الأولى إلى الخصومة التي أثارها بأحاديثه على ما عرفنا ، ومرجع الثانية إلى كثرة هجومه على الديمقراطية .

والإتهامات التي وجهتها أثينا إلى سقراط ، يمكن توجيهها كلها إلى زينو مؤسس الرواقية ، ومع هذا فالمعروف أن زينو حين مات في الثامنة والتسعين من عمره ، نهضت أثينا لتكريمه ، فقامت برثائه رثاء رسمياً ، وأصدر أولو الشأن قراراً يعلنون فيه أن زينو قد استحق تقدير الوطن جزاء ما قدم

من خدمات وأسلف من جهود في نشر الفضيلة والحكمة ، واعترافاً بقدرته على التزام المبادئ التي بشر بها واعتنقها طوال حياته ، وخلعت عليه أثينا تاجاً من الذهب ، وقررت إعداد قبر له في مدفن العظماء . وقد كان سقراط خليقاً بأن ينال من أثينا كل هذا التقدير ، لولا الظروف السياسية والأحقاد الشخصية .

وقد صور مأساة سقراط تلميذه أفلاطون ، في دفاع سقراط ، وعرض فيها لبيان الاتهام ، وتفنيده مزاعمه ، بدفاع حتى رائغ عن حرية البحث والجدل ثم صور في «أقريطون» موقف سقراط من فكرة الهرب التي عرضها عليه هذا التلميذ ، ويعيننا من دفاعه الآن مبدءان قررهما أثناء محاكمته وهما :

(١) أن من واجب الفرد أن يرفض — بالغاماً بلغت خطورة رفضه — كل سلطة تنزع إلى كبح آرائه ، وتضطره إلى اعتناق فكرة باطلة في عرف منطقته ، فأكبر بهذا من سمو الضمير الإنساني ، واستعلائه على كل قانون وضعي ، وقد كان يشعر عن إيمان بأنه يستجيب لوحى مرشد فوق الطبيعة البشرية ، حين يتصدى لهداية البشر ، ويقف على البحث الفلسفي حياته ، حتى لقد كان يعلن أنه يؤثر الموت ، على أن يتهاون في أداء هذا الواجب ، وهو يقول لقضائه أثناء محاكمته :

لو أنكم اقترحتم إخلاء سبيلي بشرط أن أتخلي عن بحث الحقيقة ، لقلت لكم : إني أشكركم أيها الاثينيون ، ولكني أؤثر أن أستجيب لطاعة الله الذي أعتقد أنه هيأني لأداء هذه الرسالة على أن أنصاع لرأيكم ، وما دام بين جنبي نفس يتردد ، وقوة أشعر بديبها في كياني ، فلن أتوقف عن مزاوله التفلسف ومواصلة التحدث إلى من ألقى من الناس ، وتكرار القول له : ألا تشعر بالضعة والحجل حين تكلف بالثروة وتتعلق بها ، ولا تحرص على الحكمة ولا تعاباً بالحق ولا تعمل على ترقية نفسك . . . إني لا أعرف ماذا يكون الموت ، وربما كان أمراً طيباً ، فأنا لا أخافه ولا أخشاه ، ولكني واثق من

أن توقف المرء عن أداء وظيفته شر لا محالة ، فأما أوثر ما يحتمل أن يكون طيباً على ما أعرف يقينا أنه شر .

(٢) ويلج سقراط في القول بأن حرية البحث مفيدة للناس ، فيقول لهم : إنكم تجدون في ناقدنا ينبهكم إلى أخطائكم ويثابر على إقناعكم وتأييدكم ، ويدأوم على امتحان آرائكم ، ويحاول أن يدللكم على أنكم تجهلون ما تتوهمون أنكم تعلمونه ، والخير الأسمى إنما يقوم في بحث هذه الموضوعات التي أناقشها كل يوم ، والحياة التي لا تخضع لامتحان هذه المناقشة لا تستحق أن يحياها إنسان ، فكان هذا أول تبرير عقلي لحرية الفكر .

وبعد نحو سبعين عاماً من مصرع سقراط ، مات الإسكندر تلميذ أرسطو (عام ٣٢٣ ق . م) ، فجند ديموستين وحزبه في مطاردة الأجانب ، واتهموا أرسطو بالالحاد ، فعهد بمدرسته إلى ثاوفراسط ، وولى الإديبار وهو يقول : لا داعي لأن أمكن الاثنينين من ارتكاب جريمة أخرى في حق الفلسفة . . ! وضع أفلاطون في أواخر حياته « جمهورية » مثالية ، اقترح في نظامها ديناً يختلف مع الدين المعتمد الشائع اختلافاً بيناً ، وفرض على أهلها الاعتقاد في الآلهة الجدد وإلا استهدفوا العقوبة الموت في السجن ، واستبعد كل حرية في البحث في هذا النظام الصارم الذي وضعه للطبقات ، ووجه الطرافة في موقفه أنه كان لا يكثرث بصدق الدين ولا يعبأ بطلان الخرافات ، وحسبه من الدين منفعة في ميادين الأخلاق ، أما الخرافات فقد حرص على تهذيبها لتساهم في ترقية الأخلاق ، ولم يكن بطلان الأساطير الشعبية سر ضيقه بها ، بل كان مرجع احتقاره لها ، أنها لا تهيم بالحياة البر والصلاح .

وفي البيئة السقراطية نشأ أنصاف السقراطيين ، وأفلاطون ، وعن هذا الجدل العقلي صدر أرسطو والأيقورية والرواقية والشكاك ، ممن هيمنوا على الحياة العقلية حتى مطلع العصر الحديث ، بل مازالت نظراتهم تحتل مكانها في تفكيرنا الراهن .

موقف الأبيقورية والرواقية :

ومنذ القرن الثالث قبل الميلاد اتجه التفكير — على يد الأبيقورية والرواقية ومن إليهم — إلى إحياء النزعة الفردية ، والنظر إلى الفرد مستقلاً على الجماعة ، والعمل على توفير راحته واطمئنانه ، وشاعت هذه النظرة في العالم الإغريقي كله ، وكان سواد المثقفين في هذه الفترة من العقليين ، فكن هذا لنزعات التردد على الدين المعتمد ، وشجع على المروق والإلحاد ، وانحل الإيمان بالآلهة القديمة ، وأصبح الله أداة لتحقيق الخلاص الذي كان ينشده الجميع .

وجاهدت الأبيقورية بنزعها المادية وإلحادها الصريح بمعاداة الدين ، وتهجمت على قدسيته ، لأنها أعتبرت التماس الأمان مثلها الأعلى ، فأداها هذا النظر إلى أن التوقف عن الاعتقاد في الدين أدعى للإيمان من الإيمان به ، ومن ثم يصبح الإيمان بالدين خطيئة ، بل أضحي عند بعضهم مبعث كل شر ، على أن أبيقور كان يعتقد مع هذا بوجود الآلهة ، ولكنها بدت عنده في صورة إنسانية محضة ، وإن كان قد كفل لها الخلود ؛ فهي تعيش في عزلة عن الناس منعمة هائلة بالاطمئنان ، مجردة عن العواطف حتى لا تشغل نفسها بشئون الكون ومن فيه ، فانتفت العناية الإلهية ، وجاز ما نلاحظه في الكون من تفوق نصيب الشر على نصيب الخير . ولكن ما أصل هذا الشر ؟ إما أن نقول إن الله يريد إبطال الشر ولا يقوى على ذلك ، أو يستطيع إبطاله ولكنه لا يريد إلغائه ، أو يعجزه إبطاله وتعوزه إرادة ذلك ، أو تتوافر له القدرة على إبطاله وإرادة هذا معاً ، والفروض الثلاثة الأولى لا تليق بمقام الألوهية ، ومن ثم لا تصلح أن تكون موضوعاً لتفكير ، وبهذا يصدق الفرض الرابع ، وصدقه يستتبع الاستفسار عن السبب في قيام الشر ، وقيامه شاهد على ضرورة الانتهاء إلى إنكار الله بمعنى الحاكم المدبر للكون المعنى بشئونا ، ولم يكفه إنكار الألوهة — بالمعنى السالف — ورفض القول بالعناية الإلهية ، بل حاول أن يجتث الدين من أساسه ، فاعتبر الخوف الباعث الرئيسي على

الإيمان به ، وتحرى أن يحرر العقل البشرى من هذا الخوف لينحل ما ترتب عليه من آثار ١ ومضى في نزعاته المادية ففسر الكون في ضوء نظرية ديمقريطس في الجواهر الفردة ، وأكد خلوه من كل حكم إلهى .

على أن شيوع الإلحاد واستفحال أمره ، لا يتنى ضيق العامة بمثل هذه الآراء المتطرفة ، ولعل هذا يفسر مشاركة أبيقور في الشعائر الدينية وتردده على المعابد كما يفعل غيره من عامة الناس ١... ، على أنه عاش آمناً لا يزججه اضطهاد حتى وافته منيته .

وانتصر الرواقية لقضية الحرية ، وأكدوا حقوق الفرد ضد السلطة العامة ، وتمسكوا في هداية المجتمع بقانون الطبيعة ، واعتبروه أسبق وأسمى من العرف والعادات والقوانين الوضعية جميعاً .

موقف الرومان من حرية النظر العقلى :

على هذا النحو كانت حرية النظر العقلى قائمة عند الرومان ، كما كانت فى ظل اليونان — فيما يقول الأستاذ بيورى — فلم يكن للعقل قيود تعرقل طلاقته طوال الجمهورية والامبراطورية الرومانية الأولى ، وفشت المذاهب الفلسفية التى جعلت الفرد جماع الاهتمام ، وكان أكثر قادة الفكر كفره بالدين الرسمى للدولة ، ولكنهم نفروا من هدمه ، وحرصوا على صيائه للاستفادة منه فى حكم الجماهير ، وتوفير الأمن وإقرار النظام ، بل لقد نزع بعض المفكرين — من أمثال شيشرون — إلى غرس الخرافات فى النفوس لصالح الجمهور ١... وقد شاع بين الملحنين من القدماء القول بأن الدين الزائف لا غنى عنه لمصلحة الحياة الاجتماعية بين الناس^(١) ، ولهذا رأى أنصار فى عصرنا الحاضر ، لا يعينهم التفكير فى صدق الدين وبطلانه بقدر ما يعينهم نفعه فى حياة

(١) يذكرنا هذا بمذهب أتباع الفلسفة العملية (البرجماتزم Pragmatism) فى أمريكا ، انظر الفصل الرابع من كتابنا « مذهب النفعة العامة » والفصل الأول من الباب الأول من ٤٨ وما بعدها والفصل الثانى من الباب الرابع وكتابنا « أسس الفلسفة » — طبعة ثالثة .

الجماعات ، والانتصار لهذا الرأي يتصل بسياسة مكيا فيلي الذي صرح بأن الدين ضروري لقيام الحكومة ، وربما كان من واجب الحاكم أن ينتصر للدين الذي يؤمن بطلانه . . . وفي هذا الاتجاه سار أصحاب الفلسفة العملية (البرجماتية) Pragmatism في أمريكا .

كانت القاعدة التي قامت عليها السياسة الرومانية : التسامح مع كافة الآراء — وجميع الديانات — في أرجاء الإمبراطورية كلها وليس أدل على صدق هذا من أن يكون التجديف بمنجاة من العقاب ، وقد أوضح هذا المبدأ الإمبراطور تباريوس (الذي ولد عام ٤٢ ق . م) إذ قال : إذا أحس الآلهة بأنهم قد أهينوا ، فعليهم أن يقتصوا لأنفسهم . . . وكان وجه الشذوذ في قاعدة التسامح ، أتباع الدين المسيحي الجديد ، وربما كانت معاملة هذا الدين الشرق بدء الاضطهاد في أوروبا ، على أن النزاع بين الطوائف الدينية لا يعنينا في هذا البحث ، وإن كان اضطهاد الفكر نوعا من الاضطهاد في أوسع معانيه .

هذا هو رأي بيوري في موقف الرومان من حرية الفكر ، ولعلنا لاحظنا أنه قصر حديثه على الجمهورية الرومانية القديمة والإمبراطورية الرومانية الأولى ، وإذا نحن تجاوزنا هاتين المرحلتين ، لاحظنا أن السياسة الرومانية قد انعكست فيها الآية . فاحت سياسة التسامح ، وأخذت مكانها سياسة الكبح والقهر المعيب ، ولعل لفنجستون قد قصد هذا حين عرض لموقف الرومان في هذا الصدد ، وروى عن بلوتارك أن عقلية الرومان كانت بحيث لا تسمح بأن يتزوجوا أو ينجبوا أولادا أو يعيشوا من أجل أنفسهم ، أو يقيموا الأعياد والحفلات لإشباع لذتهم الخاصة ، ولم يكن من المألوف أن يأذنوا لكل فرد بأن يعمل ما يشاء منساقا مع أهوائه وشهواته . إن بين الرومان والإغريق هوة سحيقة القرار في عبادتهم لله . والرومان لا يشجعون التجديد في التفكير أو الدين ، ولا يمتدحون التسامح ، ولا ترضيهم حرية البحث ، وقد فرض الحكام الذين يُلَوَّن القناصل Praetors في روما عام ١٦١ ق . م طرد فلاسفة اليونان ورجال البيان من هذا البلد ، وتقرر نفى كثيرين من

معلّى الأبيقورية — وربما كان هذا عام ١٨٤ ق . م — وفي عام ٩٢ ق . م أصدر الرقباء هذا المرسوم : ترامت إلينا الأنباء بأن هناك أفراداً يبشرون بنوع جديد من العلم ، وأن الشبان يقبلون على مدارسهم ، وأن هؤلاء الأفراد يزعمون لأنفسهم وللناس بأنهم معلّمون بيان من اللاتين ، وأن الشبان ينفقون الأيام الكاملة في صحبتهم ، لقد قرر آباؤنا نوع العلم الذى ينبغى أن يتعلمه أبناؤهم ، ونوع المدارس التى يجب أن يلتحقوا بها ، أما هذه المدارس التى نشأت على نقيض ما جرى به العرف والتقاليد عند آبائنا ، فإنها فى نظرنا باطلة وليس من المرغوب فيه تشجيعها أو الإقبال عليها .

ويمضى لفينجستون بعد هذا فيقرر أن هذا التباين بين الرومان والإغريق مرده إلى الاختلاف فى تاريخ الشعبين : فالرومان عاشوا فى كفاح طويل مُمِض مع أعدائهم ، وانتهى هذا الكفاح بانتصارهم ، فانتفى التسامح من حياتهم . وقد كانوا يمتازون بالثبات والنشاط والعزم والصلابة ، ومن أجل هذا ممت حاجتهم إلى العمل والكفاح لرد الأعداء ، لا إلى البحث والنقاش .

وقد عرض الدكتور طه حسين لبيان هذا الموقف فقال^(١) : « وأما الرومان فكرهوا (فى أول الأمر) فلسفة اليونان أشد الكره ، لقوها بالازدراء ثم قاوموها مقاومة سياسية ، فحظروا درسها ، وبلغ بهم ذلك أن زعماء من زعمائهم هو « كاتو الكبير » توسل إلى مجلس الشيوخ فى أن يتعجل فى قضاء حاجة لبعض السفراء اليونانيين ليترك هؤلاء السفراء المدينة ، ويستريح منهم سواد الشعب ، وكان بين هؤلاء السفراء فلاسفة انتهزوا سفارتهم فرصة لإلقاء محاضرات فلسفية فى روما ، ولكن الرومان لم يكرهوا الفلسفة اليونانية وحدها بل كرهوا كل جديد أيضاً . . كانوا أشد الشعوب القديمة فى الغرب محافظة وحرصاً على القديم ، ومع أن دينهم لم يكن أشد من الدين اليونانى تعقيداً ، ومع أنه لم يكن كالديانات السماوية يعتمد على كلام أو لاهوت ، فقد كان يمتاز من الدين اليونانى امتيازاً قوياً من وجهين : الأول أنه كان أشد من

(١) من بعيد (فصل بين الدين والعلم) .

الدين اليوناني تسلطا على حياة الفرد والجماعة ، فقد كان الفرد الروماني أشد الناس طيرة وإشفاقا ، يخاف من كل شيء ويرى تأثير الآلهة في كل شيء ، ويحرص على أن يملقهم ويترضاهم . . ونحن لا نعرف عن اليوناني زجرا ولا عياقة ولا قباة ولكننا نرى هذا كله عند الرومان ، ونراه مؤثرا أشد التأثير في الحياة الخاصة والعامة جميعا . الثاني أن هذا الفرق بين الفرد اليوناني والروماني من حيث التأثير بالدين ، قد استتبع تتيجه الطبيعة ، وهي أن تكون عناية السياسة بالدين ملائمة لشدة ما لهذا الدين من التأثير في نفوس الأفراد والجماعات ، فنظمت حماية السياسة بالدين في روما تنظيما قويا ، وقام في روما شيء يشبه « الأكليروس » له سلطته الدينية وله امتيازاته أيضا ، وإذا كان رئيس الدولة سواء أكان ملكا أم قنصلا ، إنما يستمد سلطته من الشعب بعد استشارة الآلهة ، أو قل من الآلهة بعد استشارة الشعب ، فقد كان الواجب الأول على الملك أو القنصلية حماية الدين ، وكذلك قامت بحماية الدين في روما جماعة الأكليروس وهيئة الحكومة ومجلس الشيوخ الذي كان ، واجه الأول حماية ما ترك الآباء ، فلا تعجب إذا رأيت الرومان يقاومون الجديد مهما يكن ويشدون في مقاومته إذا مس الدين ، ولا تعجب إذا رأيت الرومان في عصورهم الأولى يبغضون أشد البغض ويناهضون أشد المناهضة هذه الديانات . . . الخ . .

كلمة أخيرة :

وإذن فقد كانت حرية النظر العقلي عند اليونان — بوجه عام — حقا طبيعيا لكل إنسان ، فهو أشبه ما يكون بالهواء الذي يتنفسه ، وقد اتفقت كلمة الجميع عند هذا الحق ، وإذا كانت أثينا قد عرفت سبعة أو ثمانية مفكرين قد عوقبوا من أجل الاتهام بالهرطقة ، فقد كان الاتهام في بعض هذه الحالات ، أو في أكثرها — مجرد تعلل وادعاء ، يستر وراءه أحقادا مردها إلى الأسباب السياسية أو البواعث الشخصية ، فإن المستنيرين من هؤلاء القدامى كانوا من أشياع العقل والانتصار لشريعته ، ينفرون من كل سلطة

تنزع إلى الهيمنة عليه ، ويرون أن الحجة وحدها هي الطريق إلى سيادة الآراء ، ولكن هذه الحرية لم تكن نتيجة لسياسة تحرروا وضعها عن وعي ، وتوخوا توكيدها عن اقتناع أكدته البراهين عن قصد . ولم تكن مشكلة حرية التفكير والتسامح ونحوه مفروضة على المجتمع ، ولا موضع بحث جدى باتا ، فلما واجهت المسيحية الحكومة الرومانية ، كان لابد من تجربة النظرية ، وممارسة الاضطهاد زمنا طويلا ، لكي تستقيم حرية التفكير وتتوطد في أمان ، وكانت سياسة الكبح التي أقرتها الكنيسة المسيحية وما أدت من نتائج ، هي التي دفعت العقل لمواجهة هذه المشكلة والتصدي لها ، وسرعان ما اهتدى العقل إلى اكتشاف تبرير لحرية الفكر .

حسبنا هذا عن حرية النظر العقلي عند القدامى من أهل أوربا ، ولنتبع موقف المسيحية من العقل منذ نهض رجالها لمقاومة شريعته :

أهم مصادر الفصل

1. Prof. J. B. Bury, A History of Freedom of Thought (1920)
له ترجمة عربية تحت عنوان « حرية الفكر » .
2. Livingstone, Greek. Genius, its meaning to us.
3. F. M. Conford, From Religion to Philosophy.
4. A. Taylor, Socrates.
5. Encyclopedia Br. art. Socrates by Jackson
6. Platon, Apologie de Socrates.
7. Roberston, A Short Hist. of Free Thought, (Ancient & Modern 2 vols).
ثم من كتب تاريخ الفلسفة :

Th. Gomrerz, Les Panseurs de la Grèce (2 vols).
مترجم عن الألمانية وله نسخة انجليزية بعنوان Greek Thinkers (ويمكن الرجوع إلى كتب تاريخ الفلسفة التي وضعها Zeller و Erdmann و Burnet و Brehier وغيرهم)
ويوسف كرم في تاريخ الفلسفة اليونانية ومقدمة سانهيلير لكتاب الكون والفساد لأرسطو وتوفيق الطويل في كتاب « أسس الفلسفة » طبعة ثالثة .

الفصل الثالث

موقف الأكليروس من شريعة العقل

في العصور الوسطى

تمهيد — التقاليد الممهدة لاضطهاد العقل — مسألة العقل للكنيسة في العصور المظلمة —
بدء النزاع بين العقل والسلطة — أوروبا بين الطابع الأفلاطوني والأرسطاطاليسي — موقف
الأكليروس اليهودي من أرسطو — موقف الأكليروس المسيحي من أرسطو وشراحه من
المسلمين — كلمة أخيرة

تمهيد :

خلق النظر العقلي في جو الحرية الرحب أيام اليونان على ما عرفنا في
الفصل السالف — ولكن الشيخوخة قد أدركته في أواخر عصرهم ، فخضع
لسلطان دين قتي جديد نزل بأرضه ، واستبد بقلوب أهله . وآثر العقل الواهن
حياة الأمن والهدوء ، واستطاب السلامة واتفق أسباب النزاع قروناً طوالاً ،
فلما دبّت إليه اليقظة وعاوده النشاط ، تآهب — في العصر المدرسي —
لإعلان تمردده والجهرباستعدادده للنزال ، فكان هذا بدء عهد جديد ، شهد
صراعاً دائماً آثماً ، استشهد فيه الكثيرون من رواد الفكر الحديث ، على يد
أصحاب السلطة من رجال الكهنوت .

وإذا كان النزاع الذي يعيننا في هذا البحث ، لم يقع إلا بعد انقضاء نصف
وعشرة قرون على قيام الدين إلى جانب العقل ، فرد هذا إلى أن النزاع
يتطلب اجتماع أمرين لا يكفي أحدهما لقيامه : سلطة في يد رجال الكنيسة يتمتع
بدونها كل اضطهاد ، يصاحبها عقل يتمرد على مألوف أحاطه بالقداسة أتباع
السلطة . والقدرة على هذا التمرد والمروق هي الشاهد على يقظة العقل
وجرأته معاً ، ومن أجل هذا عاشت المسيحية في أوروبا فترة من الزمن ،

لا تملك الاضطهاد ، لأن السلطة نعوز رجالها — فوق تغيب العقل الجرى .
الناضج — ثم تهيأت السلطة لرجالها بعد قرونها الأولى ، ولكنها لبثت زماناً
طويلاً لا تمارس اضطهاداً ، ولا تطارد من أحرار الفكر أحداً ، لأن العقل
اليقظ الناضج الممتاز بجرأته ، لم يكن قد وجد بعد . فلما بدت بشار هذه
اليقظة العقلية ، وتجلت في القرن الثاني عشر ، مع قيام السلطة الأكليرية بدت
في الأفق بوادر هذا النزاع .

ولا يعنينا في هذا البحث ، أن نعرض لحياة العقل المطمئن المسالم ، ولهذا
كان المنتظر أن تتخطى العصر الذى هادن فيه العقل الدين — عصر الآباء
وشطراً من العصر المدرسى — ولكننا مضطرون إلى الوقوف عنده قليلاً ،
لنرى الجو الذى تنفسه أهله ، ونقف على التقاليد التى توطدت فى ظله ،
والشرائع التى سنت على يد رجاله ، وكانت أساس الصراع العنيف الذى
أعقب هذا الوثام :

التقاليد الممهرة لاضطهاد العقل :

فرق لفتجستون بين التفكير الهيلينى والتفكير المسيحى من ناحية الوضع
الدينى ، فقرر أن الأول يستغنى عن حاجته إلى إله ، وإن تطلع إلى الحياة
المقبلة والعالم الروحى المحض ، فإن استبعدنا من التفكير اليونانى هذه الفكرة ،
لاحظنا أن اليونانى لا يزال يعيش نفس الحياة التى كان يعيشها ، فليست الدنيا
كلها تأوها ونصبا وأنينا ، إنه لم يكن فى انتظار مجد يتكشف له بعد هذه الحياة
ويعوضه عن شرها خيراً ، كان المجد الذى يطمع فيه حاضراً بالفعل أمامه ،
ففى استطاعته أن يعيش راضياً بحاضره ، أما فى العالم المسيحى فقد كان على
عكس هذا تماماً ، إنك إن استبعدت منه العالم المجهول غير المرتى ، غيرت كل
ما للحياة من معنى وقيمة .. اعلت صيحة العقل عند اليونان ، ثم خبت وأخذ
مكانها نداء الوعى فى العصور الوسطى ، وفى ضوء هذه التفرقة تلمس أسباب
النزاع بين رجال الكهنوت ودعاة العقل .

قد أشرنا فيما أسلفنا إلى أن الاضطهاد الديني في أوروبا ، قد بدأ يوم خرجت السياسة الرومانية على شريعتها في إطلاق الحرية الدينية لرعاياها ، وضنت بالتسامح على الدين المسيحي الجديد منذ ظهوره ، فكتب المشتغلون بالفلسفة من آباء الكنيسة في القرن الثاني دفاعات ذادوا بها عن دينهم ، وردوا فيها على حملات الوثنيين من خصومهم ، واستغلوا فيها أساليب الجدل الفلسفي الذي أخذوه عن اليونان ، وكانوا ينطوون على كراهية عميقة للدين الروماني التي كانوا يعيشون في ظلها ، كما يشهد بهذا معاصرهم Tatian ^(١) . وكان المسيحيون في إبان القرنين الأولين طائفة منبوذة أعوزتها فيهما السلطة وأحاطها مقت المجتمع ، فأعلنوا مبدأ التسامح ، وصرحوا بأن المعتقد الديني أمر اختياري لا سبيل إلى إكراه الناس عليه ، فلما تمكن دينهم واستبد بقلوب الناس ، وأيدته الدولة بقوتها ، تنكروا لمبدأ التسامح ، وفرضوا رقابتهم على آراء الناس في الكون وظواهره وأسراره ، ثم شرعوا في وضع سياسة محددة لقهر الفكر وكبح العقل ، وسلم الأباطرة والحكومات بهذه النزعة ، لأسباب بعضها سياسية ، وأخذ المسيحيون يبدون بنظرية مؤداها أن الخلاص ، لا سبيل إليه إلا عن طريق الكنيسة الكاثوليكية وحدها ، وروجوا للإيمان بأن الذين لا يستسلمون للكنيسة ، ويعتقدون بصحة نظرياتهم تحقيق بهم اللعنة الأبدية لا محالة ، فأفضى هذا الاعتقاد بطبيعة الحال إلى الاضطهاد والتشكيل بكل من جنح عما اعتمدته الكنيسة من آراء ، واعتبرت الهرطقة (الإلحاد) أعظم خطيئة ، لا يقاس ما يبتلى به أصحابها في الدنيا من صنوف الآلام بما ينتظرهم من عذاب الجحيم ، وأضحى إنقاذ الدنيا من أعداء الله واجبا مقدسا ، والاتصاف بالفضيلة لا ينهض عنرا للمروق ، فإن الطفل على براءته وخلو ساحته من كل خطيئة متى مات من غير تعميد ، قضى بقية حياته في جهنم ، فالطبيعي بعد هذا أن يستهدف المتهمون بالمروق من أهل الفكر لأشد صنوف العذاب ، فلتتبع تطور هذه النظرة في الجوار الكنسي :

كان اعتناق المسيحية في القرن الثالث لا يزال محرماً^(١)، ولكن أهلها كانوا يعيشون في أمن لا ريب فيه، فشرعت الكنيسة تنظم نفسها في هذا الجو الآمن دون تخف أو تضر، وتمكنت المجامع الإكليريكية من تنظيم اجتماعاتها، دون أن تخشى تدخلا من السلطات^(٢).

خلا تاريخ المسيحية في قرونها الثلاثة الأولى من كل أثر لاضطهاد رسمي تنزله بخصوصها، لأن السلطة تعوز رجالها، بل بشر آباؤها الأول بمبدأ التسامح، وصرح أمثال أوريجان Origen (٢٥٤) ولاكتانتوس Lactantius^(٣) (+ ٣٤٠) برفضهم لفكرة الاضطهاد.

والواقع أن الأصل في المسيحية أنها تدعو الناس إلى أن يحب بعضهم بعضاً، ومن هنا جاء نفور رجالها الأول من عقوبة الإعدام، وكان تحريم ترتليان Tertullian ولاكتانتوس إقدام المسيحي على قتل رفيقه، أيا كانت ظروف هذا القتل، وكانت الهيئات الدينية كلها سلبت مذنباً للسلطات المدنية، توصلت إليها ألا تلجأ إلى إعدامه، ولكن الكنيسة حين بدأت تظهر بالسلطان، قد غيرت سنن شريعته على نحو ما سنعرف بعد قليل.

وفي مطلع القرن الرابع انتهى الاضطهاد بصدر مرسوم عام ٣١١ م يقضى بالتسامح، ثم أصدر قسطنطين فرمان ميلان، الذي أعلن فيه نفس المبدأ الذي يقضى بالتسامح، واعتنق المسيحية بعد عشر سنوات من صدور هذا فرمان — عام ٣٢٣ م — وبدأت بهذا القرار الخطير، عشرة قرون شداد، استعبد فيها العقل الأوربي، ووقف تقدم المعرفة، فسنت القوانين لمحاربة

(١) في عهد تراجان وضع المبدأ الذي يقول: إن اعتناق المسيحية لثم عقوبته الإعدام ولكن الأباطرة قد نزعوا إلى استئصال المسيحية دون إهراق الدماء، وحالات الإعدام التي عرفت في القرن التالي، أدت إليها بوجه عام تعصب الدماء.

(٢) ولكن المسيحيين استندوا إلى حالات إعدام قليلة واخترعوا أسطورة صوروا فيها فظاعة الأباطرة وروعة الاستشهاده من أجل الدين، فيما يقرر الأستاذ بيوري الذي يلتمس الأعذار للأباطرة في اضطهاد معتني المسيحية.

(٣) يسمى شيمرون المسيحي.

الهرطقة والتشكيل بدعاتها ، في عهد فالنتينيان الأول Valentinian (في النصف الثاني من القرن الرابع) وتيودوسيوس الأول Theodosius I. (+ ٣٩٥ م) فاستهدف الملاحدون للنفي وسلبوا حقهم في الوراثة ، وتعرضت أملاكهم للمصادرة ، وأضحوا عرضة للإعدام في بعض الحالات ، وبدأ الإعدام في نهاية هذا القرن (عام ٣٨٥ م) عندما أدين الملحد الأسباني « بريسيليان » Priscillian وأعدم بأمر الإمبراطور ماكسيموس Maximus ، فأثار إعدامه جدلاً عنيفاً ، وغضب لهذا بعض القديسين من أمثال القديس مارتن (من أهل تور) رغم حماسه في تحطيم تماثيل الوثنيين ، والقديس امبروز رغم نشاطه في قمع عبادة الوثنيين واليهود ، واحتج هؤلاء على القساوسة الذين تسببوا في إعدامه ، وطالب القديس Chrysostom بإباحة حرية الكلام ، والإذن للهرطقة بتنظيم مجالسهم ، وصرح بأن إعدام الملحد إقرار بارتكاب جريمة لا سبيل إلى غفرانها أو التكفير عنها .

وفي النصف الثاني من القرن الرابع ظهر عاملان كان لهما خطرهما في تأييد سياسة الاضطهاد : أولهما أن الكثير من مجالس الأكليروس قد طلب إلى السلطات المدنية معاقبة الهرطقة أو نفيهم ، وكان لقراراتها أثرها الملحوظ في مسلك الحكومة إزاءهم ؛ وثانيهما استقرار نظام الرهبنة ونموه ، وقد دعت الرهبنة إلى إنكار الذات ورفض الترف والتحرر من المطامع والآهواء واحتقار الرغبات واللذات ، والاعتصام بالتعصب الصارم والشجاعة المجيدة والميل إلى تعذيب الجسم رغبة في التكفير عن الخطايا والرهبان هم الذين حطموا تماثيل الوثنيين وأبطلوا عباداتهم في الإمبراطورية الرومانية ، وانهى هذا بشيوع الروح الديني وخلوا العالم المسيحي من مظاهر الاضطهاد عدة قرون .

وفي مطلع القرن التالي تمكن نظام الاضطهاد على يد القديس أوغسطين + ٤٣٠ أوسع آباء الكنيسة نفوذاً وأعلامهم صوتاً ، إذ كادت تجتمع عند شروحه للنصوص المقدسة كلمة الذين عرضوا لتفسيرها بعد ، والاسنشهد به كثيراً ما يكون فصل الخطاب ومحك الصواب ، لأن أقواله قد ارتفعت

بعده إلى مرتبة القداسة ، بهذه الصولة صاغ أوغسطين مبدأ الاضطهاد
لهداية الأجيال التالية ، وأقامه على أساس من الكتاب المقدس ، فاستند إلى
كلمات فاه بها يسوع المسيح في مثل من أمثاله التي كان يسوقها لحوارييه إذ قال :
« أجبروهم على اعتناق دينكم »^(١) ومضت الكنيسة بعد هذا لمحاربة خصومها .

وتمشيا مع هذا المنطق سلم « أوغسطين » بمعاينة الملحد بالنفي والجلد
وفرض الغرامات ، ووضع للكنيسة دستورا تلزمه إزاء كل حركة عقلية ،
فصرح في كتابه « تعليقات على سفر التكوين » بأن ليس في الوسع التسليم
برأى لا تؤيده الكتب المقدسة ، لأن سلطانها أقوى من كل سلطان أمر به

العقل البشرى Major est scripturae auctoritas quam hominis ingenii capacitas

فمضت الكنيسة بعده تعمل جاهدة لقمع الهرطقة وجندلة دعائها ، وكان
لموقف هذا القديس أبلغ الآثار في عرقة النظر العقلي ووقف التقدم العلمي ، كما
ستعرف بعد^(٢) ومنذ هذا الوقت أصبح الكتاب المقدس أساس العلم ومصدره .

وبعد مئات هذا القديس يبضع عشرات من السنين ، صدرت — بأمر
قسيس روما — أول قائمة بالكتب التي حرمت قراءتها على المؤمنين وهي :

„Notitia Librorum apocryphorum quos non recipiuntur“

وتولى البابا Gelasius تنقيحها (عام ٤٩٤ م) في عدة مناسبات .

(١) ذكرها بيوري Bury في كتابه السالف الذكر ص ٥٥ ونصها : Compell
them to enter them وذكر في مقدمة كتاب F. Ruffini, Religious Liberty وهي
باللاتينية Compelle intrare

(٢) ومن طريف المفارقات أن ينال رب الاضطهاد ثمرة غرس يده ، ويتجرع من السكأس
التي أعدها لغيره ، فيظهر بعد مائة بأحد عشر قرنا لاهوتي يسوعي (Suarez) يضيق بموقف
القديس أوغسطين من الخلق وعدم التزامه للمعنى الحرفي للنصوص المقدسة ، فيعلن اتهامه بالهرطقة ! . .
وقد لحصنا موقفه عن « وايت » و « بيوري » وقد دلل على هذا الموقف « دراير » فعرض
في كتابه مختارات من « اعترافاته » في دراسته لسفر التكوين ، أدت إلى جعل اللاهوت
في عدا مع العلم (انظر ص ٥٨ وما بعدها من كتابه) .

وفي إبان هذه الفترة (٤٧٦ م) قوض البرابرة الدولة الرومانية الغربية ، فزادوا الحياة العقلية اضمحلالا ، ومكنوا للجهالة وكادوا يقضون على ما كان معروفا من تراث اليونان ، وعندما أقبل القرن التالي — السادس — كانت الجامعات تشرف على الاحتضار ، وكان جستنيان يضطهد الوثنية ويطارد أتباعها ، فأصدر أمره عام ٥٢٩ م بإغلاق مدارس الفلسفة جميعا ، وتوارت من الوجود جامعة أثينا ، وإن بقي تراثها في ذمة التاريخ . وإغلاق هذه المدارس — مع اضمحلالها — دون العمل على إحيائها ، وانعاش الدراسات العلمية بها ، شاهد ينهض للتدليل على عداوة الروح المسيحية للعلم والفلسفة منذ قيام الدين الجديد . فقد كان بعض القدماء من رجاله — أمثال ترتليان — لا يقنعون بالجمهور بأن إيمانهم مجرد من كل صبغة فلسفية ، بل يكادون أن يفاخروا بذلك ، وعلى الرغم من استغلاهم الجدل الفلسفي في رد حملات خصومهم ، وتشبع بعضهم — كالقديس أوغسطين — بالأفلاطونية والأفلاطونية المحدثة وغيرها مما يساير الروح الديني ، فإن موقف المسيحية إزاء العلم والفلسفة كان موقف احتقار صريح فيما يقول ولف A. Wolf

وقد تجلى هذا العداوة في الشرق كذلك — فيما يقول درابر — ففي عام ٢٩٠ م حطم إحدى مكاتب الاسكندرية أحد المطارنة وهو تيوفيل Theophilus وبعد قرن كامل وقع حادث وحشي مفرع ، ذلك أن « هيباتيا » Hypatia ابنة الفلكي طيون Theon كانت من المشتغلات بتعليم الرياضه والفلسفه ، وعرض مذهب أفلاطون وأرسطو بوجه خاص . وكانت قاعة درسها تكتظ بأثرياء الاسكندرية وأكابرها ، كانوا يختلفون إلى قاعتها ليستمعوا إليها وهي تبحث في هذه الموضوعات التي أثار الجدل منذ زمان على غير طائل : من أنا وأين مصيري ، وماذا في استطاعتي أن أعرف ؟ فضاقت بهذا القديس سيريل Cyril وهو ابن أخت تيوفيل الذي أسلفنا ذكره ، فأثار عليها الشعب بتعصبه ، فتربص بها بعض الدهماء من المسيحيين وانقضوا عليها وهي في طريقها إلى قاعة درسها وجردوها من ثيابها وحملوها إلى كنيسة ثم مزقوا

جسمها إربا إربا ، وجردوا اللحم عن العظم وألقوا ما بقي منها إلى النار ! ويقول دراير Draper إن سيريل لم يسأل عما فعل ، وكانت الغاية مبررة لأشبع الوسائل .

ومضت الكنيسة في هذا التيار ، حتى إذا انتصف القرن الحادى عشر ، طالب القديس Theodwin of Liège باستخدام السلاح الديوى في معاقبة الملحدى ، وفى القرن التالى احتج بطرس المغنى على عقوبة الاعدام ، وأبى التسليم بغير السجن على أكثر تقدير ، ثم اتفق البابا لوكيوس الثالث. Locius III وفردريك برباروسا — عام ١١٨٤ م — على مطاردة الملحدى ، ونفيهم ومصادرة أملاكهم وهدم بيوتهم وسلب حقوقهم المدنية . ثم أصدر بطرس الثانى ، عام ١١٩٧ قراراً بأحراق الملحدى إذا لم يغادروا مملكته — أراجون — فى مدة محددة ، وقوى البابا انوسنت الثالث حركة الاضطهاد ، فنجح فى عام ١١٩٨ فى حشد الأمراء — الديويين — لمعاونة الكنيسة فى التنكيل بخصومها ، وأقر محاكم التفتيش عام ١٢٠٨ ، فنهضت بأداء مهمتها الآثمة على النحو الذى عرفناه فى الفصل الاول ، وهو مع خلفائه الذين رسموا خطة منظمة لسحق الملحدى واستبعادهم من العالم المسيحى ، وفى عام ١٢٠٩ بدأ دى مونفورت فى مذبحه الألبين ، وفى عام ١٢١٥ طلب مجلس لاتران الرابع إلى جميع الحكام أن يقسموا غير حائثين أن يبذلوا أقصى ما فى وسعهم لاستئصال الهرطقة فى أقاليمهم وإبادة أهلها فى غير رفق ولا رحمة .

حسبنا هذا إشارة مقتضبة لوجهات النظر التى أدت بعدئذ إلى الحد من طلاقه العقل والتضييق على التفكير الحر ، ولنعرض لموقف العقل إبان هذه العصور .

مسألة العقل للكنيسة فى العصور المظلمة :

منذ تهاى للكنيسة هذا الحول والطول ، والعقل الأوروبى على شفا الاحتضار ، يعوزه الإبداع وتنقصه أصالة التفكير ، فيردد بعض ما انحدر

إليه من تراث القدامى ، منساقا في ركاب الكنيسة ، يسبح بحمدها ويكبر
لسلطاتها ، ويبشر بتعاليمها ، قلبت الجو بينهما على صفاء ، حتى دبت فيه اليقظة .
وواتاه النضج ، واستشعر الضيق لاستعباد الكنيسة له ، وتأهب للتمرد على
سلطانها ، فأذن هذا التغيير با كفهرار الجو وتوتر العلاقات ، فلنفسر
هذا قليلا :

كان بعض آباء الكنيسة يشتغلون بالفلسفة قبل اعتناقهم الدين الجديد ،
فاتجهوا منذ العصور الأولى إلى استغلال الفلسفة لخدمة الدين وتأيد عقائده ،
وإذا كان النظر العقلي عند اليونان قد تحرر من كل قيد ، لأن اللذة العقلية
كانت جماع بواعثه ، واكتشاف الحقيقة كان أقصى غايته ، وإذا كان الرومان
قد احتضنوا هذا النظر لخدمة الأغراض العملية ، فإن مفكرى المسيحية منذ
عصورها الأولى قد جنحوا إلى رفض هاتين النزعتين ، فاعتبروا نزعة اليونان
ترقا لا طائل تحته ، ونزعة الرومان حرصاً على الدنيا التى بشرت المسيحية
بالاستخفاف بها إشاراً للأخرى ، ومن أجل هذا وجهوا نشاط العقل إلى
خدمة الدين ، فسلك المتفلسفة في أوروبا المسيحية مسلك المتكلمين في الإسلام ،
أقاموا منهج البحث على أساس البدء بالاعتقاد بصحة ما نزل به الوحي ، ثم
استخدام العقل في محاولة تأييده والبرهنة على صحته ، على عكس ما يقضى به
منهج البحث عند الفلاسفة والعلماء معاً ، من عدم التسليم برأى ما ، إلا بعد
إقامة البرهان على صحته بالنظر العقلي الحر ، أو الاختبار التجريبي ، وعند
هذا المنهج الكلامي انعقد الرأى عند فلاسفة العصور الوسطى — من
أفلاطونيين كأوغسطين وأنسلم ، وأرسطاطاليسيين كألبيركبير وتوما
الأكوينى — وفي هذا يقول جانبيه وسياى : إن الفلسفة منذ عصور المسيحية
الأولى كانت متضمنة في تكوين العقيدة الدينية . وقد جد الفلاسفة في العصور
الوسطى في التوفيق بين العقل والايمان ، لكى يجعلوا سلطة العلم القديم
وسلطة الدين الجديد على وفاق واتساق ، وكانوا ينزعون إلى البرهنة على أن
الحقائق التى نزل بها الوحي الإلهى ، تسير منطق العقل ، ومن ثم تكون

قوانين المادة والعقل وطبيعة الانسان وقوانين منطقته متضمنة كلها في المسيحية، وكان هذا مطمح كبار المفكرين في هذه العصور، فالقديس أنسلم (+ ١١٠٩) — كبير الأفلاطونيين في العصر المدرسي — يرى أن الإيمان ضروري للعقل، بل شرط لصحة التفكير وسلامته، والقديس توما + ١٢٧٤ — كبير المشائين وزعيم اللاهوتيين في هذا العصر — يذهب إلى التمييز بين مجال العقل وميدان الإيمان، ويجعل وظيفة العقل تهيئة الطريق إلى الإيمان وإرشاد الناس إليه، ويقرر أن الحقائق التي يقدمها الإيمان لا يقوى العقل على التدليل عليها، ففي استطاعة العقل أن يتصور وحدة ماهية الله Essence ولكنه لا يستطيع أن يدرك تثليث الآقائيم، ومن دال على عقيدة التثليث في الآقائيم حقر من شأن الإيمان.

ورأى أن الفلسفة تمتاز من الدين في المنهج كذلك، إن منهجها يقوم على البرهان العقلي، ومنهج الدين يستند إلى الوحي الالهي. ولكن القديس توما مع اقراره بهذا التمايز قد عالج التوفيق بينهما، وإن أوجب على العقل أن يتقيد بالوحي، لأن تجاوزه نطاق الوحي دليل على فساد تفكيره.

وإذا كان العقل لا يقوى على التمكن لحقائق الإيمان، ففي وسعه أن يدحض الاعتراضات التي توجه إليها، وقد بدا «توما» في فترة من الزمن، وكأنه نجح في التوفيق بين العقل والإيمان، ولكن وليام أوكام W.Occam باعث المذهب الاسمي في القرن الرابع عشر — قد أعلن أن كل ما كان وراء التجربة، لا يدخل نطاق العقل، ومن ثم يكون موضوعا للإيمان^(١) ومن هذا نلاحظ ما أسلفناه من قبل، من أن محاولة التوفيق بين العقل والإيمان — عند فلاسفة العصور الوسطى — كانت تقوم على إخضاع الأول للثاني، وتسخير خدمته للحقائق التي نزل بها الوحي، لا لبحثها وتعرف وجه الحق فيها.

(١) P. Janet et G. Sèailles : L'Histoire des Problèmes de la Philosophie

وقد نشر هنري جونس أستاذ الفلسفة الخلقية في جامعة جلاسجو ترجمة انجليزية للشطر الأول من الكتاب في جزئين ترجمتهما إدا موناهان. والفقرة المقتبسة من ٩ — ١٠ في النسخة الانجليزية. وقرأ هذا الموضوع في كتابنا أسس الفلسفة.

وهكذا انصبت الدراسات الفلسفية في شتى صورها في قوالب لاهوتية محضة ، وحتى العلوم الطبيعية — وكانت مذابة في الفلسفة — كانت فيما يقول وايت موضع استخفاف ، مالم تسخر لإقرار ما جاءت به الكتب المقدسة . وغاية البحث عند أهلها هي الكشف عن جلال الله ، وروعة حكمته البادية في هذه الخليقة ، وكانت النصوص المقدسة مصدر التفكير في العالم الطبيعي ، أكثر من عشرة قرون من الزمان ، ووجه الطرافة في هذا استمرار هذه النزعة وتجاوزها العالم الكاثوليكي فيما بعد إلى البروتستانت الذين انشقوا على الكنيسة الكاثوليكية ، وهذا يفسر لنا استخفاف الكنيسة الأولى بعلم الهيئة ، إذا لم يحقق غرضا دينيا ، وفي موقف القديس أوغسطين منه ، شاهد عدل على ما نقول . وسرعان ما اتصل الدين بموضوع العلم والفلسفة ، فاتصلت فكرة الخلق بنظرية الفداء في المسيحية ، وأفضى هذا إلى استبعاد علم طبقات الأرض ، وعلم الحيوان وعلم الإنسان من ميادين البحث الجبر واعتبرت الحقيقة متضمنة في ظاهر النصوص المقدسة ، وتكفل تفسيرها بهداية الناس إلى وجه الحق فيما يبحثون ، فأدى هذا إلى الأخطاء الجسيمة التي سنعرض لبيانها في الفصول التالية .

على أن من الإنصاف أن نقول مع ديوري ، إن الأوضاع الاجتماعية في العصر الوسيط كانت لا تلائم الروح العلى الذي ينزع إلى اكتشاف الحقيقة لذاتها ، ولم يكن من المعقول أن يبعث العلم من جديد لو ظلت هذه الأوضاع الاجتماعية قائمة حتى القرن الثالث عشر وما بعده . ومعنى هذا أن العقائد التي كانت سائدة في المدة التي تفصل الحضارة الحديثة عن الحضارة القديمة ، لم تكن السبب في إعاقة إحياء العلم وابتعانه ، وكل ما تحمله هذه العقائد من تبعات إنما يقوم في العوائق التي أقامتها في وجه العلم حين هم بالانبعاث والظهور من جديد .

بدء المزارع بين العقل والسلطة :

هذا هو الجو الذي عاش فيه العقل الأوربي إبان عصر الآباء ، وشطراً من العصر المدرسي . فلما أقبل القرن الثاني عشر ، أفاقت أوروبا المستغرقة في سباتها الآمن ، على دعوة جديدة لاتساير روح العصر ، نادى بها «أيلارد» ، وطالب فيها بتحرير العقل من كل قيد ، واعتباره الحكم الذي يفصل في كل رأى ، ويعرض بالمناقشة الحرة حتى لحقائق الوحي المنزل ، وتعاليم الكنيسة المقدسة . . . وبهذا أقام البحث اللاهوتي على أساس من منطق العقل ، ورفض كل ما لا يتماشى مع منطق دعوته ، فسخر من آلام المسيح لقاء رحمة الله وغفرانه ، وعزا تألمه إلى حبه لله ورغبته في أن يرد الناس إلى طاعته والاعتراف بحميلة ، وتمادى فوضع كتابه « نعم ولا Sic et Non » وعرض فيه بأباه الكنيسة . . . وعرض إلى عقيدة التثليث في الأقاليم ، فأولها تأويلا يساير منطق العقل ، وهال رجال الدين ما رأوه من كلف الناس بدعوته ، وتهاقهم على الاستماع لمحاضراته ، فتصدوا لمقاومته . واضطلع القديس برنارد St. Bernard of Clairvaux بأثارة الرأي العام في وجهه ، وكان هذا القديس يستلهم الانجيل في دفاعه ، وينساق في خصومته بوقدة الايمان الذي كان يعمر قلبه ، فأذعن للنهج الديني وأعلن أن الحقيقة الالهية لا يتكشف عنها عقل ولا ظن ، وإنما تصدر عن الوحي الذي يهدي العقل سواء السبيل ، فانهم أيلارد بالهرطقة وانعقد لمحاكمته بجمع سواسون Soisson عام ١١٢١ ، وأدان المجمع رأيه وقرر إحراق كتابه — الذي تناول فيه عقيدة التثليث ، واستدعى أيلارد وأكره على إلقائه في النار بيده ، ثم سجن في دير St Médard في سواسون . ولكنه عاد إلى مواصلة بحثه في حدود منهجه العقلي ، وجمع القديس برنارد في عقد مجلس لمحاكمته في Sens عام ١١٤١ ، فخف أيلارد إلى روما مستنجداً بالبابا ، ولكن خصمه قد كشف عما تتضمنه آراؤه من بدع ، وتمكن — في العام التالي — من استصدار قرار بإدانتها ، ووافق البابا على حرمة مع تعاليمه ، وإلزامه الصمت بعد ذلك .

لقي أيلارد عتاً كثيراً ، ولكنه لفت العالم الأوربي إلى نداء العقل ،
ومهد الطريق لسلطان أرسطو الذي علا بعد مائة بنحو نصف قرن من
الزمان ، ولكن قصة غرامه مع هيلويز قد فتنت العالم وصرفته عن فلسفته ،
فلبت مجهولاً حتى كشف عنه كوزان Cousin عام ١٨٣٦ حين نشر
«Ouvrages inédit d'Abelard» ، آثار غير معروفة لأيلارد ،

هذا ما لقيه أول من دعا لتحكيم العقل في أوربا ، فجرت الفلسفة
في عصرها الحديث على دعوته ، وفي القرن التالي ، نهضت في أوربا دعوة
جديدة لم تكن مألوفة عند أهلها ، هي الاتجاه إلى التجربة ، واستقاء العلم
من معينها ، وعدم الركون إلى الكتب والمراجع^(١) وفي ضوء هذه الدعوة
جرى العلم الطبيعي في عصرنا الحديث ، أما صاحب هذا الاتجاه الجديد فهو
روجر بيكون + ١٢٩٢ وهو راهب فرنسيسكاني صيغ عقله من روح عصره ،
ولكن له لفتات سبقت زمانه ، منها الثورة على الجهل والتمرد على تحكم
السلطات والدعوة إلى التجربة العلمية ، وقد أفضت به دراسته للغة العربية
إلى الإعجاب بتراث أهلها ، والنفور من طريقة الجدل الأرسطاطاليسية
ومهاجمة الاعتماد على التأمل العقلي وحده ، وبهذا أبطل المنهج النظري ونزع
إلى الاحتكام إلى التجربة في كل معرفة نستقيها من الطبيعة ، واهتدى إلى
الكثير من المخترعات وعرف الروح العلمي الصحيح ومال إلى الكشف عن
مغالطات السحرة وأضاليلهم واشتد في حملاته على معاصريه من الفرنسيسكان.

(١) جده الدعوة ملحوظ فيها الزمن الذي قيلت فيه ، وإلا فقد عرفت من قديم الزمان ،
فأرسطو على وجه أخص ، قد دعا إليها ومارسها ، قال في كتاب السياسة : « لا ينبغي أن يطلب
الضبط من الاعتبارات النظرية المجردة بقدر ما يكون في مشاهدات الحوادث الواقعة تحت الحس » .
وقال أيضاً : « وهنا كما في كل موطن آخر ، الصعود إلى مبدأ الأشياء والعناية بتتبع تطورها هو
آمن طريق للمشاهدة » . ومن هنا اعتبره إمام الفلسفة الوضعية « أوجست كوت » أول من بدأ
بنقل التفكير الفلسفي من طوره المتافيزيقي إلى طوره الوضعي . فيما قرر في الجزء الأول من
دروسه في الفلسفة الوضعية وفيما أشار أحمد لطفي السيد في تصديره للأخلاق ص ١٧ بل إنه
لا يكتفي بإيمار الاعتماد على الحواس أكثر من الاعتماد على الاستنتاج ، بل قرر عدم الثقة
بالاستنتاجات إلا متى طابقت الحقائق الملاحظة ، لأنه أوجب التحقق من صدق الفروض بالرجوع
إلى هذه الحقائق ، وقيل إن في كتبه لفتات مثيرة جمعت مبادئ المنطق الاستقرائي الحديث كله !
انظر كتابنا : أسس الفلسفة .

اولدومينكان والعلمانيين على السواء ، فاتهم بـزاولة السحر ، وانهقد مجمع فرنسيسكاني وقرر « حرم » كتاباته مع حبسه في غرفته ، فلبث سجيناً من عام ١٢٧٧ إلى ١٢٩٢ م . وبماتته كادت تموت دعوته إلى التجربة ، حتى إذا أقبل عصر النهضة وأشرف العصر الحديث ، استيقظت حماسة الترويج لها في رواد الفكر الحديث ولا سيما خلفه وسميه في الاسم : فرانسيس ليكون على نحو ما سنعرف بعد .

على أن روجر رغم هذه اللفتات الطيبة — لم يكن إلا نتاج عصره ، لارائداً لحرية التفكير ، ولا نائراً على الروح المدرسية كله — فيما يقول D. A. Sharp لا يتردد في الاعتقاد بحجر الفلاسفة والإيمان بعلم النجامة . ولهذا قال عنه فولتير : ذهب وقد رانت عليه جميع أقدار عصره . .

أما عن موقف الكنيسة من أرسطو إبان العصر المدرسي — فلا ينبغي أن نمر به دون أن نقف عنده وأن نطيل الوقوف قليلاً . لأن الكنيسة قد اعتنقت أرسطو — الذي بدا بعد مسيحياً — مذهباً رسمياً لها ، وأقامت على هذا منذ ذلك العصر حتى يومنا الراهن ، وترتبت على هذا آثار لها خطرها الملحوظ في تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة .

أوروبا بين الطابع الأفلاطوني والأرسطاطاليسي :

منذ عصور المسيحية الأولى والفلسفة موضع نفور عند بعض المسيحيين ، تولوا منذ القرن الثاني مناهضة الاشتغال بها ، وإثارة الرأي العام ضد أهلها ، وآتت دعوتهم ثمرها حتى علت راية العقل حديثاً وطمست نفوذ هؤلاء الخصوم ، ولكن تاريخ الفكر قد سجل إلى جانب هذا التيار تياراً مضاداً بدا عند آباء الكنيسة الذين كانوا يشتغلون بالفلسفة قبل اعتناقهم الدين الجديد ، فواصلوا الانتصار لها ، واستغلال أساليبها ومذاهبها في تأييد العقيدة الدينية والتمكين لتعاليمها ، ومقاومة الوثنية وحملات رجالها ، وكانت الأفلاطونية — القديمة والمجدثة — أكبر عون لهم في هذا الجهاد الديني ، وانتصر هذا

الاتجاه في العالم الأوربي منذ عصور المسيحية الأولى ، وكان مرد الانتصار إلى انطواء الأفلاطونية على نزعات روحية لا تبدو في غيرها من المذاهب على هذا النحو من الوضوح ، وهي نزعات تيسر قبول المسيحية ، وتهدد للتوفيق بين الدين والفلسفة ، وقد كان علم هذا الاتجاه القديس أوغسطين (٤٣٠ +) الذي طبع التفكير الأوربي بطابعه الأفلاطوني حتى القرن الثاني عشر. وهكذا جهل العالم الأوربي تراث أرسطو منذ بداية المسيحية ، بل انصرف عن دراسته باعتباره طبيعياً ملحداً ، وإن سلم بما عرف من مباحثه في المنطق منذ القرن الخامس والسادس لليلاد^(١) . ولبث العالم الأوربي على هذا حتى أقبل القرن الثاني عشر وانتقل إليه تراث أرسطو في الطبيعة والأخلاق والميتافيزيقا وعلم النفس ، وذلك حين اجتاحت قوات ألفونس السادس — أمير قشتالة — مدينة طليطلة عام ١٠٨٥ م^(٢) . وأنشأ المونسنيور ريموند Raymund كبير أساقفة المدينة — بين سنتي ١١٣٠ — ١١٥٠ م — ديواناً لترجمة الكتب العربية في الفلسفة ، على يد مترجمين من اليهود ، وأمر رئيس الشمامسة السالف الذكر دومنيك جنديز الفس D. Gundisalvus أرشيدوق سيجوفيا^(٣) ويوحنا أفنديث الأشبيلي Juan Avendeath بترجمة التراث الفلسفي الإسلامي ولا سيما ما خلفه ابن سينا ، ثم تكفل الديوان بعد هذا بترجمة الفارابي والكندي ، على النصف الأول من القرن الثالث عشر تولى ميخائيل الأيقوصي Micheal the Scot ومن حذا حذوه ترجمة تراث الشارح

(١) يقول جيوم إن أحداً من أهل الغرب لم يخطر له أن أرسطو كان فيلسوفاً حتى جاء زمن جنديزالفس ، وكانت ترجمة Boethius للقولات والعبارة وأبحاثه في المنطق كل ما بلغ أوروبا من علم أرسطو حتى عام ١١٥٠ تقريباً (تراث الإسلام ص ٢٣٩ في ترجمتنا للفلسفة والالهيات) .

(٢) وسرعان ما اصطبغ بلاطه المسيحي اسماً بالثقافة الإسلامية ، فأعلن نفسه « إمبراطور القديسين » وحجج إلى طليطلة طلاب العلم من كل أنحاء أوروبا وأضحت طليطلة مدرسة للترجمة اللغات الشرقية كما يقول J. B. Trand في مقاله عن أسبانيا والبرتغال في « تراث الإسلام » وراحت مكتبة مسجدها مثابة للعلماء فيما يقول إيرنست باركر E. Barker في مقاله عن الحروب الصليبية في الكتاب السالف .

(٣) انظر The Legacy of Israel ص ٢٥٤ — ٢٥٦ .

الأعظم ابن رشد تحت رعاية الامبراطور فردريك الثانى الذى اتصل بالعالم الإسلامى فى حروبه الصليبية ، ومهر فى العربية واستخفه الإعجاب بفلاسفتها ، فتاق لنقل تراثهم إلى اللاتينية والعبرية . وعلى هذا النحو عرفت أوروبا فلسفة أرسطو منقولة إلى اللاتينية عن كتب شراحه ومفسريه من المسلمين ، واستطاع مفكرو أسبانيا أن يقدموا للغرب تراثه قبل أن تنتعش فيه الدراسات الإغريقية بعدة قرون ، وأضحت ترجمتهم مرجعاً للعلم فى القرن الثالث عشر . وقد انتقل أرسطو إلى أوروبا عن غير أسبانيا ، لأن الحروب الصليبية حين ربطت المسيحية اللاتينية بالدولة البيزنطية والمسيحية اليونانية — فوق ربطها بالشرق الإسلامى — قام وليم الموريكى W. of Moerbeke — بطريق كورنثة الفلنكى وزميله هنرى البربنتى Henry of Brabant — بنقل كتابى الأخلاق والسياسة لأرسطو بمساعدة القديس توما — فى القرن الثالث عشر — وفى نهاية القرن الرابع عشر ، وفى خلال القرن التالى له حمل علماء بيزنطة إلى إيطاليا التراث اليونانى كاملاً وغذوا به النهضة الإيطالية ، فيما يقول ايرنست باركر .

وعلى هذا النحو استحوذت أوروبا على خلاصة الفلسفة الأرسطاطاليسية ، أى على دائرة المعارف القديمة ، وما اتصل تراثه بأوروبا حتى ضاق به رجال الأكليروس ، لأن اسمه كان لا يزال موصوماً بالإلحاد وكان مذهبه فى نظرهم لا يساير تعاليم الكتاب ، وعندئذ جدد رجال الأكليروس فى مقاومة آرائه الطبيعية والميتافيزيقية ، إذ لم يكن ثمة مسيحى مؤمن ، يرضى عن رأيه فى الله وصفاته وموقفه من العالم وخلود النفس ونحو ذلك .

ولكن بعض المتفلسفة من المسيحيين قد جدوا فى التوفيق بين مذهبه وتعاليم الكتاب ، ولم ينتصف القرن الثالث عشر حتى تكفل البير الكبير + Albertus Magnus + ١٢٨٠ والقديس توما الأكوينى St. Thomas Aquinas + ١٢٧٤ بالانتصار لتراثه وإبدائه فى صورة مسيحية عقلية ، ضاقت بها الكنيسة أول الأمر ثم رضيت عنها واعتمدت القديس توما مذهباً لها ،

فانحصرت في أرسطو بعد هذا فلسفة المدرسين ، واعتنقه العالم الكاثوليكي ديناً إلى جانب دينه ، أو اعتبره صورة عقلية لدينه المنزل ، فاتهم بالإلحاد كل من خرج على ما اعتمدته الكنيسة من آرائه ، فكانت هذه هي السلطة العلمية ، التي يتحدث عنها مؤرخو الفلسفة كثيراً ، وأخص ما يميزها تقييد المفكرين بما قال أرسطو ، وسخط الكنيسة — والعالم الأوربي من ورائها — عن ينتهى إلى غير ما قرر من رأى ، ومطاردة الذين يبشرون بفكرة لم ترد في ترائه ، أو لا تكون على الاتفاق مع ما ارتأى من قبل ، وسوف نرى فيما يلي من بحثنا أهم الآثار الخطيرة التي ترتبت على هذه السلطة العقلية ، وكان لها أكبر الخطر في تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة .

موقف الأكليروس اليهودي من أرسطو :

حمل اليونان مشعل الفلسفة عدة قرون من الزمان ، ثم خبا النور في أوروبا منذ عصور المسيحية الأولى ، فحمل المسلمون القبس في العصر الوسيط ، ثم سلوه إلى بني إسرائيل ، وسلبه هؤلاء بدورهم إلى المسيحيين في أوروبا إبان العصر المدرسي ، فلتحدث في إيجاز عن موقف الأكليروس اليهودي من أرسطو ، ثم نعقب عليه بالحديث عن موقف الأكليروس المسيحي :

مثل ابن ميمون في اليهودية دور القديس توما في المسيحية ، وابن رشد في الإسلام ، من حيث محاولة التوفيق بين الدين والفلسفة ، و انتهى إلى القول بأن العالم غير قديم ، وأول ما ورد في سفر التكوين بشأن الخلق ، فقال إن المراد ترتيب الكائنات بعد خلقها ، وصرح مع هذا بأن القول بقدم المادة لا يعتبر كفراً ومضى في هذا الاتجاه طويلاً ، فاتهم بالكفر والتعطيل — فيما يقول المقرئ — وأخذ الأكليروس اليهودي في مقاومة فلسفته واضطهاد أشياءها ، فاضطر الكثيرون منهم إلى مغادرة الأندلس والانصراف عن العربية ، ونقل ابن رشد ومن إليه إلى العبرية واللاتينية ، وتولى فردريك الثاني تشجيع هذه الحركة ورعاية رجالها ، ولكن هذه النهضة قد تكشفت عن

آراء لا تسائر الشريعة اليهودية من استحالة الخلق من عدم ، وقدم المادة ونحوها مما حاول فلاسفة اليهود أن يؤوّلوا الشريعة بحيث تسائر هذه المذاهب الفلسفية ، أى أنهم حاولوا — كفلاسفة ، وعلى عكس ما يفعل المتسكّمون — إخضاع الدين للفلسفة فى عملية التوفيق — وهو منهج ابن رشد ومن اليه من فلاسفة الإسلام . ثم أخذت الفلسفة اليهودية فى الاضمحلال منذ القرن الخامس عشر وأخذ ساعد الأكليروس اليهودى يشتد ويقوى ، حتى إذا أفبل القرن السادس عشر اشتدت حملته على الفلسفة ، واستعان فى مقاومتها بالغزالى الذى اشتد فى هجومه على الفلسفة فى العالم الإسلامى على ما سنعرف فى الفصل التالى ، فترجم اليهود كتابه « تهافت الفلاسفة » ، حول عام ١٥٣٨ ليدحضوا به أتباع ابن رشد وأرسطو ، ولبّثت الحال على هذا حتى احتلت الفلسفة الأوربية الميدان فى العصور الحديثة .

موقف الأكليروس المسيحي من أرسطو وسراجه من المسلمين :

نقل اليهود أرسطو إلى أوروبا عن كتب المسلمين فى القرن الثانى عشر ، على نحو ما أبنا منذ حين ، فنهض الأكليروس لمقاومته ، حتى ظهر أرسطو مسيحياً فى القرن التالى ، فانشطرت أوروبا المسيحية إزاء التراث الأرسطاطاليسى إلى معسكرين : معسكر ينتصر لأرسطو الذى بدا مسيحياً عند توما وألبر ومن جرى مجراهما ، وقد جدت فى تأييد هذا الاتجاه جامعة السوربون وإخوان الدومنيكان بوجه خاص . أما المعسكر الثانى فكان يناصر أرسطو الذى تكشفت عنه الكتب العربية ، وارتدى فى أوروبا ثوبا لاتينيا ، ولم يتمثل تراثه صدى وحي دينى سماوى ، بل بدا نتاج عقل إنسانى عبقرى ، لأن محاولة المسلمين التوفيق بينه وبين الإسلام كانت تقوم على إخضاع الدين للفلسفة وتأويل آياته حتى يسايرها ، وتولت رعاية هذا الاتجاه جامعة باريس على قلة علمائها منذ النصف الثانى من القرن الثالث عشر حتى القرن التالى ، حين فر علمائها — تحت ضغط الاضطهاد إلى جامعة بادوا ومثلوا

الارسطاطاليسية أصدق تمثيل — إبان القرنين الخامس عشر والسادس عشر
كما سنعرف عند الحديث على النزاع في عصر النهضة .

كان للدومينيكان من أمثال البير الكبير + ١٢٨٠ والقديس توما الاكويني
+ ١٢٧٤ أكبر الأثر في التمكن لتراث أرسطو ، والمظنون أن البير الكبير
كان أول من ميز بين نور العقل (العلم الطبيعي) ونور الوحي (علم
اللاهوت) ، فتكفل هذا بضمان شيء من الحرية للعلم والفلسفة اللذين كانا
مسخرين في العصور الوسطى لخدمة الدين — فيما يقول ولف — وإذا كان
البير قد روج للمذهب الارسطاطاليسي ، وأضاف إليه أقوال شراحه ، فقد
كان يتخلى عن تأييده كلما بدا على غير اتفاق مع تعاليم الدين ، ولهذا أنكر
على أرسطو قوله بقديم العالم وآمن بخلود النفس ، ورفض تعريف الله
بالمحرك الأول ، واعتبره موجودا لا متناهيا . وقد أكد القديس توما نزعة
البير ، فميز في وضوح بين الفلسفة والإيمان في الموضوع والمنهج معاً ، وكفل
الغلبة للإيمان الذي يستند إلى الوحي ، على الفلسفة المكتسبة بالعقل — كما
أشرنا من قبل — واعتبر الوحي محكا للحقيقة إن خالفه العقل ضل
سواء السبيل .

وقد ضاق الفرنسيسكان بموقف الدومينيكان ، فرفض أمثال دانز سكوت
Dunz Scotus + ١٣٠٨ ووليام أوكام + ١٣٤٩ أية محاولة يراد بها التوفيق
بين الايمان (اللاهوت) والعقل (الفلسفة أو العلم الطبيعي) ، وصرحوا بأن
ما يسلم به العلم قد لا يذعن الإيمان له ، وجأهروا بأن كلمة الدين هي العليا
ورفضوا المذهب العقلي الذي روج له القديس توما ، وقرروا أن الخير
مقدم على الحق ، والخير ما أمر به الله ، وأرأمر الله ليست في ذاتها خيراً ،
ولكنها خير لأن الله قد أمر بها ^(١) ومن واجب الإنسان طاعة الله .

(١) رأيهم في هذا شبيه برأي أهل السلف في الإسلام ، وقد عارضهم في الغرب أفلاطونيو
كبرديج وفي الإسلام المعتزلة ، إذ قالوا إن الله يأمر بالفعل الخير لأنه في ذاته حس انظر
مشكلة الإلزام الخلق في كتابنا « مسائل فلسفية » .

وقد اعتنقت الكنيسة — الكاثوليكية — الأرسطاطاليسية ، كما بدت في
فلسفة القديس توما مذهباً طاماً ، وأقامت على هذا حتى يومنا الراهن ، وقد
كان لهذا الموقف خطره البين في تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة ، ولهذا
يحسن بنا أن نقف عنده قليلاً :

كان القديس توما أكبر أرسطاطاليسى في أوروبا المسيحية كلها ، وكان
ابن رشد أعظم شراح أرسطو في العالم الإسلامى — شرقيه وغربيه على
السواء ، ومع هذا فقد خصمه توما خصاماً شديداً ، وإن كان من الإنصاف
أن نقول مع «رينان» ، إنه كان أكبر تلامذته ، وأن نقرر مع بيورى أن
شيوع تأملاته كانت من الأسباب التى أدت إلى ظهور فلسفة القديس توما ،
وأن نسلم مع ألفرد جيوم بأن وجوه الاتفاق بين إلهيات توما وابن رشد
في منتهى الكثرة ، بالإضافة إلى أن محاولته التوفيق بين الدين والفلسفة
تسير عندهما في طريق واحدة ، وتجرى على نسق واحد^(١) ، وكان توما إذن
أقوى خصوم ابن رشد جميعاً ، وقد تكفل بدحض ما لايسير تعاليم المسيحية
من مذاهب الفلسفة العربية عامة والرشدية بوجه خاص ، من قدم المادة
وإنكار العناية الإلهية ووحدة العقل واستحالة الخلق من العدم ونحوه ،
واستطاع هذا القديس أن يستنبط من فلسفة أرسطو خلود النفس والقول
بأن الله واجب الوجود . . . الخ .

(١) كان لابن رشد نفوذ واسع النطاق في العالم المسيحى ، رغم أنه لسوء الحظ ، لم يخلفه
تلميذ واحد يواصل فلسفته في العالم الإسلامى — فيما لاحظ « رنان » Renan وكان أثر فلسفته
وشروحه على أرسطو ضئيلاً جداً في العالم الإسلامى — فيما يقول « دى بوير » De Boer ،
بل لقد كان ابن رشد آخر فيلسوف كبير في العالم الإسلامى كما ستعرف في الفصل التالى ، وقد
واصل فلسفته ابن ميمون ومدرسته . ويبدو لنا أن مرد هذه الخصومة التى كان لها أبلغ الآثار في
موقف الكنيسة من كل من توما وابن رشد إلى الخلاف في المنهج الذى اتبعه كلاهما في فلسفته ، فإن
رشد كان يوفق بين الدين والفلسفة بتأويل الآيات الدينية تأويلاً يؤدى إلى اتفاق معناها مع ما يقول
أرسطو ، أما توما فكان في توفيقه بينهما يؤمن بالفكرة الدينية أولاً ثم يأخذ في تفسير المذهب
الفلسفى وتوجيهه إلى حيث يتفق مع النصوص الدينية ، أى أن ابن رشد أخضع الدين للفلسفة ، أما توما
فقد أخضع الفلسفة للدين ، فكان الطبيعى بعد هذا أن تقوم الخصومة بينهما ، وأن تختلف نتائج
البحث الواحد عند كليهما ، وأن تنصر الكنيسة للقديس توما وتخصم مع ابن رشد وإن كان
كلاهما شارحاً لفلسفة أرسطو !

وخطأ أرسطو في القول بقدوم الزمان والحركة ، كما خطأ ابن رشد في استنتاجه استحالة الخلق من ذلك ، وتكفل هذا كله بأن يدنى مذهبه من قلوب رجال الكنيسة ، بقدر ما باعد بين الكنيسة ومذهب ابن رشد بوجه خاص .

ونفض الأكليروس لمقاومة الأرسطاطاليسية ، وبدأت المقاومة في عام ١٢٠٩ م ، حين انعقد مجمع أكليركي في باريس ، وقرر إدانة المشتغلين بفلسفة أرسطو الطبيعية وشراحه ، ثم عاد الأكليروس فقرر منع تعليم أرسطو ، وخاصة كما بدا في تراث ابن سينا ، وقرر البابا جريجوري التاسع عام ١٢٣١ تحريم الاشتغال بدراسة الفلسفة الإسلامية ، وكان يكفي تبريراً لهذا التحريم ، إنكار أرسطو لخلود النفس ، وموقفه من قدم العالم وخلقها ، ونظرته إلى الكون باعتباره خاضعاً لنواميس طبيعية — في وقت جهل فيه العلم الطبيعي هذه النواميس .

وقد كان ابن رشد هدف هذه الحملات فيما يلوح ، وهو الشارح الأعظم الذي اشترك في خصومته ألبير الكبير وتوما الأكويني معا ، فكان المعقول أن يكون محط السخط من رجال الكنيسة . وكان المظنون خطأ أنه يقول إن الفلسفة على حق ، وأن الأديان المنزلة على ضلال ، ومرد هذا الخطأ في فهم ابن رشد إلى سيجر Siger of Brabant لأنه كان لا يذكر نظرية تتعارض وتعاليم المسيحية إلا استند إلى أرسطو ، وعزا الإبهام الذي يصادفه في شرحه إلى تعليقات ابن رشد ، وكان من رأى سيجر أن العقل والعقيدة متناقضان ، ولما كانت الكنيسة لا تجد في متناولها دراسة دقيقة لتعاليم ابن رشد وكتاباته ، فإنها لم ترا بدأ من أن تضم إلى سخطها على سيجر سخطها على المصدر الذي ادعى أنه استمد منه نظرياته (١) .

(١) كنت أثناء ترجمتي لفلسفة والالهيات في كتاب « تراث الاسلام » على اتصال بواضع هذا الجزء الموقر « ألفرد جيوم » بانجلترا ، وقد جاء في رسالة منه الى : « ينبغي أن تتكلم عن ابن رشد حذرين ، وأنا لا أرى في تعاليمه ما يناقض عقائد الاسلام . . ألاحظ من ٣٦٥ — ٦٦ ج ١ تراث الاسلام .

والواقع أن ابن رشد كان لا يقل عن القديس توما حماسة في تأييد المثل الأعلى القائل باتساق العقل مع العقيدة ، والثابت أن توما قد أقاد منه كثيراً في تأييد هذا الاتساق^(١) . ولكن توما — بوجه خاص — قد شوه سمعته . فوضع رسالة « في وحدة العقل رداً على أتباع ابن رشد De unitate intellectus contra averroistas » عارض فيها الرأي القائل بأن الاعتقاد في وحدة العقل — كونه واحداً لجميع الناس — ضروري من وجهة النظر العقلية ، بينما ينبغي رفض الاعتقاد بها رفضاً باتاً من وجهة العقيدة الدينية ، وناقش رأيه في وحدة العقل « مارتن » ، في كتابه الدفاع عن الإيمان ، وكتب « ستيفن » ، أسقف باريس رسالة قدم بها للتسع عشرة ومائتي مسألة المنسوبة لأتباع ابن رشد الذين أدانتهم الكنيسة ، وعرض مارتن لمناقشة وحدة العقل عند ابن رشد في كتابه « الدفاع عن الإيمان » ، واعتبرها شبيهة « بهزيان عنيف » ، فتكفل هذا وأمثاله بتصوير ابن رشد في صورة رب الزندقة وأبي الفكر الحر .

ولكن جامعة باريس قد نهضت بتعليم ابن رشد ، وتمثل فيها التراث الأرسطاطاليسي مستقلاً عن الروح الديني ، وكان أظهر ما في برنامجها — من الفلسفة الرشدية — القول بقدوم العالم وإنكار خلود النفس وإقرار فناها بفناء الجسم^(٢) ، والنظر إلى الحوادث باعتبارها متعاقبة تعاقباً لا مجال فيه للعناية الإلهية . . . ونحو هذا مما لا يرتضيه مسيحي مؤمن ، فنشأت عن هذه الجامعة مدرسة من أحرار الفكر الذين ذهبوا إلى أن قصة التكوين وبعث الأجسام

(١) انظر كتابه : فصل المقال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال وكتابه : مناهج الأدلة في عقائد الملة ، وقد تناول الأولى بالدرس المستشرق الفرنسي ليون جوتييه L. Gauthier ونشر الثاني بالأسبانية المستشرق ميغيل بين Mr. Bain مع مفارته بكتاب توما « الخلاصة الفلسفية » وقام بنشر هامولر Müller وترجمهما إلى الألمانية ونشرت الرسالتان بالقاهرة تحت عنوان فلسفة ابن رشد ١٣١٣، ١٣٢٨ — وانظر ما كتبه الفردجيوم في بحثه عن « الفلسفة والالهيات » المنشور في كتاب تراث الإسلام The Legacy of Islam الذي ترجمناه إلى العربية ونشرته لجنة الجامعيين لنشر العلم في عام ١٩٣٦ .

(٢) انظر في تناقض ابن رشد في رأيه في خلود النفس وتأويله هذا التناقض في كتاب « ابن رشد وفلسفته » للرحوم فرح أنطون ص ٤٧ وما بعدها وخير ما فيه استناده فيما يقوله إلى نصوص ابن رشد نفسه .

ونحوه من العقائد الرئيسية ربما كان صحيحاً من وجهة النظر الدينية ، ولكنه باطل من وجهة النظر العقلية ، ولم يسغ هذا الاتجاه رجال اللاهوت الذين كانوا يرون الاتفاق معقوداً بين العقل والوحي ، وخيل إلى الرجل العاوى وكأن أصحاب هذا الاتجاه يقولون إن نظرية خلود النفس صادقة أيام الآحاد ، باطلة في سائر أيام الأسبوع ، وأن عقيدة الحواريين تبطل في نظرك متى كنت في حجرة الجلوس ، وتصديق إن كنت في قاعة الطعام . . . ١١٠

واشتد حنق الدومنيكيين على أرسطو المستقل عن المسيحية ، وتمسكوا في مدى ست أو سبع سنوات من استصدار أربعين أمراً من البابا بحظر الفلسفة الإسلامية وحرمة ، المشتغلين بها ، وقرر مجمع باريس المنعقد في عام ١٢٦٩ تحريم مبادئ كانت معروفة عند ابن رشد ، منها وحدة العقل الإنساني في الناس جميعاً ، وقدم العالم وفناء النفس بفناء الجسم ، وإنكار علم الله للجزئيات ، وعدم تأثير العناية الإلهية في أفعال البشر . . . الخ . وأدان البابا جون الحادى والعشرون^(١) مذهب ابن رشد في ازدواج الحقيقة ، ونكلت الكنيسة بالمتفلسفة في جامعة باريس حرقاً وإعداماً ، حتى اضطروا إلى الفرار إلى بادوا حيث كانت البندقية بمجلس شيوخها كفيلة بتوفير الحرية لأهل الفكر الحر ، وعندئذ انتصر ابن رشد وعاش أتباعه طوال القرنين الخامس عشر والسادس عشر آمنين في هذه الجامعة التي لم يكن في أوروبا كلها مكان أكثر منها أماناً ، وهذا ما نعرفه في الفصل الذى عقدناه على عصر النهضة .

ويسجل تاريخ الاضطهاد أن جامعة باريس التي اضطهد فيها أتباع ابن رشد قد طلبت من خريجيها بعد مضي قرن من الزمان ، أن يقسموا غير حاثين ، ألا يعلموا إلا الأشياء التي تتفق مع تعاليم أرسطو كما فسرهما ابن رشد^(٢) . . . ١٠٠ ومن وجوه الطرافة أن المسيحيين الذين خاصموا الفلاسفة إجمالاً ، قد

(١) تولى عرش البابوية من سبتمبر ١٢٧٦ إلى مايو ١٢٧٧ م .

(٢) Rashdall, Universities, :. 368.

استعانوا بخصوم الفلسفة من المسلمين ، فوقف الغزالي العقلي والديني قد راق علماء المسيحيين منذ اللحظة التي تيسر لهم فيها الاطلاع على كتبه ، ولا يزالون مهتمين بدراسة أبحاثه والعناية بها ، والمحروف أن الغزالي قد هاجم الفلسفة ، وذهب في هجومها إلى تكفير أهلها من أفلاطون وأرسطو ، إلى الفارابي وابن سينا ، مهد لدراستها بكتابه « مقاصد الفلاسفة » ، ثم حمل عليها في كتابه « تهافت الفلاسفة » ، وسرعان ما راج كتابه اثنان عند خصوم الفلسفة من المسيحيين ، فنلاحظ أن ريموند مارتين R. Martin — الذي يحتمل ألا يكون لعله بمؤلفي العرب نظير في أوروبا بأسرها حتى العصور الحديثة — فيما يقول جيوم — قد نهض بعد مئات القديس توما بمقاومة فلاسفة الإسلام وعلمائه ، واستجاب لمطلب ريموند بنافورت Raymuud Pinnaforte رئيس هيئة الدومنيكيين ، في وضع كتابه « الدفاع عن الإيمان » Pugio fidei وأدخل فيه الكثير من آراء الغزالي ، ومنذ ذلك الحين أفاد الكثيرون من علماء المسيحية من آراء الغزالي في إثبات الخلق بعد العدم *Creatis ex nihilo* وبراهينه في التدليل على أن علم الله شامل للجزئيات ، وبرهنته على عقيدة البعث بعد الممات . وانتفع القديس توما — الذي عاصر مارتين — برسالة الغزالي في « الاقتصاد في علم الاعتقاد » ، في وضع كتابه المعروف « الخلاصة الفلسفية في الرد على الأمم غير المسيحية » ، الذي وضعه استجابة لطلب رئيس هيئة الدومنيكيين السالف الذكر ، وأوجه الشبه بين آراء توما والغزالي كثيرة^(١) .

وهكذا نلاحظ أن الغزالي كان ويلا على الفلسفة عند اليهود والمسيحيين على السواء وسنعرف أثره الهدام في فلسفة العالم الإسلامي في الفصل التالي ، وكان أثر كتابه « تهافت الفلاسفة » عند هؤلاء جميعاً أعمق — فيما يلوح — من أثر « تهافت التهافت » ، الذي فند فيه ابن رشد موقف الغزالي من الفلسفة . وعند ابن رشد كان يلتقي إعجاب أتباعه وسخط خصومه من المسيحيين^(٢)

(١) تراث الإسلام في ترجمتنا للفلسفة واللاهيات ص ٣٠١ وما بعدها .

(٢) كان بين المعجبين به رجال دين ! يقول كارا دي فو Carra de Vaux في مقال له عن ابن رشد بدائرة المعارف الإسلامية : « كان الإعجاب بشروح ابن رشد عظيماً ، حتى بين رجال الدين الذين كانوا يرون في مذهبه خطراً يهدد العقيدة » .

امتد نفوذه وعلا ذكره منذ القرن الرابع عشر ، حتى غلب ابن سينا في أوروبا كلها ، وليث عاملاً حياً في التفكير الأوربي حتى مطلع العصر الحديث في القرن السابع عشر ، وكان هذا يزيد من حقد خصومه وسورة غضبهم ، على نحو ما أبنا من قبل .

بل لقد سرت عند بعض المسيحيين موجة من السخط الشديد ، أتت على التراث العلمي للمسلمين جميعاً ، وتجلت هذه الظاهرة عند أمثال بترارك وريموند ل R. Lull + ١٣١٥ ، وقد وقف الأخير جهوداً على الطواف بالبلاد الأوربية من باريس إلى فينا إلى مونبلييه إلى جنوه ونابلي وبيزا ، وإثارة الناس ضد المسلمين وفلسفتهم . وعندما انعقد مجمع فينا عام ١٣١١ م أرسل عريضة إلى البابا يطلب فيها « حرمان » كل مسيحي ينتصر لابن رشد ، وحظر تدريسه في مدارس أوروبا ، وتصنفت العريضة غير هذا مما يدخل في محاربة الإسلام « ولكن المجمع لم يلق إليها بالا » (١) .

* * *

هذا هو موقف المسيحيين عامة والأكليروس المسيحي بوجه خاص من أرسطو وشراحه من فلاسفة الإسلام ، ولعل للكنيسة بعض العذر في موقفها من أحرار الفكر ، ومقاومتها للذهاب التي بدت على خلاف مع تعاليم الدين ، فقد تكشفت حرية التفكير — منذ بدأت يقظة العقل الأوربي — عن موجة من الإلحاد المروع كادت تأتى على الحياة الروحية التي تقوم الكنيسة على حراستها بحكم وظيفتها ، وقد ثارت في القرن الثالث عشر شكوى دينية نسب بعضها إلى المفكر الحر « فردريك الثاني » + ١٢٥٠ الذى شجع حركة النقل عن فلاسفة الإسلام واعتبر أول رجل حديث (٢) ،

(١) لم يكن هذا غريباً على « ل » الذى جعل مثله الأعلى تقديم العقيدة المسيحية للشرقيين على أسس عقلية ، والذى استشهد فيما يقال أثناء تبشيره لعرب تونس ، وقصد إلى تحويل آسيا إلى المسيحية ، وطالب باستبدال الحملات الصليبية ببعثة تبشيرية . تراث الإسلام .

(٢) أورد بيورى مثلاً لهذا (ص ٧٠) آثرنا إغفاله لجرأته على الرسل والديانات الثلاث المنزلة .

وامتدت هذه الموجات من الشك حتى شملت الأديان المنزلة جميعها ، وتناولت الرسل عليهم السلام بالطعن والتجريح ، وهذا بالإضافة إلى ما حملته فلسفة أرسطو المنقولة عن شراحه من آراء لا تسير أبسط العقائد المسيحية ، ولا تتمشى مع أظهر المبادئ المعروفة في التقاليد الدينية .

كلمة أخيرة :

وعلى هذا انقضت العصور الوسطى ، خلا عصر الآباء وبعض العصر المدرسى من مظاهر النزاع الذى يرتفع إلى مرتبة التضيق والاضطهاد ، لخلو هذه المرحلة الطويلة من وجود عقل يقظ جرىء ، ولكن بعض آباء الكنيسة قد اضطلع — منذ العصور الأولى — بوضع السنن والشرائع التى مهدت — فيما بعد — لاضطهاد العقل ، ومكنت من مطاردة أهله ، وهيمنت الكنيسة على عقول الناس وقلوبهم معا ، واستسلم العالم الأوربي لتعاليمها ، وسارت الفلسفة فى ركابها ، وتكفلت بتأييد عقائدها ووجهات نظرها ، فصفا الجو بينهما قرونا طوالا ، حتى إذا دبّت اليقظة إلى العقل ، وتكشفت أمامه دائرة المعارف القديمة — ممثلة فى التراث الارسطاطاليسى المنقول عن فلاسفة الإسلام — ضاق العقل باستكائته لاستعباد السلطات ، وأعلن فى منتصف العصر المدرسى تمرده ، فنهض الأكليروس لمقاومته ، حتى إذا ضاق بأهله زج بهم إلى السجون اتقاء لشرهم ، ولكن بعض دعاة العقل قد أسرفوا فى الالتجاء إلى منطقته وتغليبهم على كل شريعة ، فأفضى هذا إلى إنكار العقائد الدينية وامتهان التقاليد المقدسة ، فأندر هذا باكفهار الجوّ واشتداد النزاع ، وعندئذ تآهب الأكليروس لحشد قواته وتعبئة جنوده وتنظيم محاكمه ، والاستعداد للانقضاض على خصومه ، فلم تنقض العصور الوسطى حتى أشرف العالم الأوربي على عهد إرهابي ملوث بالدم الآثم ، وهذا ما سنعرفه عند الحديث على النزاع بين اللاهوت والفكر الجديد فى عصر النهضة :

(مصادر الفصل)

- ما ذكر في هوامش الفصل مع كتب تاريخ الفلسفة التي تناولت المصور الوسطى ثم :
- W. E. H. Lecky, Hist of the Rise & Influence of Rationalism in Europe vol. 2 ch. 1.
- A. D. White; A Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom vol. 1.
- J. B. Bury, Hist. of Freedom of thought.
- J. Robertson, A Short Hist. of Freethought vol. 1.
- Ch. Watts, Freethought: Its rise, Progress & Triumph.
- J. W. Draper, Hist. of the conflict between Religion and Science.
- Encyclopaedia of Religion and Ethies art, Persecution, Toleration,
- Encyclopaedia Brit, art, Inquisition St Augustine. . . etc.
- E. Renan, Averroes et L'averroisme ed. 1925.
- Charles de Rémusat, Abelard 1845.

فرح أنطون : ابن رشد وفلسفته ١٩٠٣

تراث الإسلام نصرة لجنة الجامعيين لنشر العلم — ولا سيما الجزء الذي ترجمناه عن « ١٠ جيوم » في الفلسفة والالهيات .

وفي تصوير التقاليد المهددة للاضطهاد ، يقرأ كتاباً « قصة الاضطهاد الديني في المسيحية والإسلام » .

الفصل الرابع

موقف الإسلام وفقهائه

من التفكير الفلسفي

تمهيد : موقف فلاسفة الإسلام من الدين — موقف رجال الدين من العلوم الفلسفية — عدااء الغزالي للفلسفة وأثره — موقف ابن رشد من الدين والفلسفة — محنة ابن رشد — منشور الخليفة بتحريم الاشتغال بالفلسفة — فتوى ابن الصلاح بتحريم الاشتغال بالفلسفة والمنطق — أثر فتوى ابن الصلاح فيمن تلامه — عدااء ابن تيمية وابن قيم الجوزية للفلسفة — قيام الفلسفة في الإسلام رغم حملات خصومها المتزمطين — موقف رجال الدين من صوفية الإسلام : كيف خرج التصوف على أبسط قواعد الدين — ضيق أهل السنة بالتصوف الجامع — مصرع الحلاج — مقتل السهروردي — موقف القرآن من حرية النظر العقلي — تفسير الاضطهاد في الإسلام — الاضطهاد في المسيحية والإسلام

تمهيد :

عرف العالم الاسلامي من رجال الدين أحراراً يسايرون التطور ويسبقون الزمن ، وينتصرون للعقل ويحاربون الجود والجهل والتعصب ؛ وعرف إلى جانب هؤلاء متزمطين يجمدون والدنيا من حولهم في حركة دائمة ونشاط متصل ، فيطمعون في أن يوقفوا الركب ويعرقلوا حركته ، لأنهم لا يطبقون في الرأي جدة ولا خلافاً ، ولا يهتمون من أحد أن يخرج على مألوف ، أو يصيب عند الناس شهرة أو عند الحكام عطفاً ورعاية ، فان وقع شيء من هذا فهم المناعون للخير المشاؤون بالسوء ! فلنعرض لبيان موقفهم من العلوم الفلسفية الغربية عنهم ، والتصوف الجامع المتمرد رأيهم في أهلها إن بدا في تفكيرهم جدة أو خلاف لما عرف ، فاذا فرغنا من عرض المحن التي نزلت بهؤلاء ، عقبنا ببيان موقف القرآن الكريم من حرية النظر العقلي ، ورأيه في هؤلاء المتزمطين وخصومهم من المفكرين على السواء .

موقف فلاسفة الإسلام من الدين :

ذهب جمهرة فلاسفة الإسلام إلى القول بأن غاية الدين تتشابه مع غاية الفلسفة ، من حيث إن كليهما يرمى إلى تحقيق السعادة عن طريق الاعتقاد الحق وعمل الخير ، ويقولون إن موضوعات الدين والفلسفة واحدة ، لأن كليهما يعطى المبادئ القصوى للوجودات ، ويفيض عن واجب الوجود على عقول البشر بواسطة العقل الفعال ، لأن المعارف كلها — ما كان منها بوحى أو عن غير وحي — تصدر عن واجب الوجود بواسطة العقل الفعال . وقد حاول فلاسفة الإسلام التوفيق بين الدين والفلسفة ، في أسلوب ليس فيه — في الغالب — عنف — ولا نزوع إلى كبرياء ، وإن كان بعضهم تنم أساليبه عن العنف أو مهاجمة الدين فيما يقول أستاذنا المرحوم مصطفى عبد الرازق ، وكانت هذه المحاولة مناط الابتكار أو معقد الطرافة في الفلسفة الإسلامية فيما يقول ليون جوتييه ، وإن أفضت في رأى غيره إلى انقلاب هؤلاء الفلاسفة مبشرين بالدين ودعاة له .

موقف رجال الدين من الفلسفة الإسلامية :

هذا موقف الفلاسفة إجمالاً ، أما علماء الدين فقد نزعوا غير ذلك المنزع ، فهم « في أكثر الأمر خصوم للفلسفة في غير هواة ولا رفق ، وإن لم نجد عند بعضهم من تأثروا بالفلسفة تلك الجفوة التي نجدها في أساليب المتأخرين من أمثال ابن الصلاح — كما سنعرف بعد قليل .

وقد كان مفكرو الإسلام — فيما يقول جولد تسيهر — يطلقون على دائرة معارف اليونان من رياضيات وطبيعات وإلهيات اسم « علوم الأوائل أو علوم القدماء أو العلوم القديمة » ، وهي تقابل عندهم علوم العرب والعلوم الشرعية بوجه خاص ، وقد كانت علوم الأوائل « مثار الشكوك والريب عند المتطرفين من أهل السنة ، حتى حين كانت موضع عناية في البيئات الدينية الإسلامية منذ القرن الثاني للهجرة ، ومن هنا كان من السهل اتهام

الرجل بالزندقة متى نحا في كنبه نحواً فلسفياً ، كما حدث مع علي بن عبيدة الريحاني وأبي زيد البلخي وغيرهما . وقد بالغ هؤلاء المنطرفون في هذا النزوع حتى كانوا ينفرون من كل علم ينسب إلى الفلسفة أو يتصل بها ! وليس أدل على هذا التطرف من أن يشكو منه الغزالي في منقذه ، وهو أكبر خصوم الفلسفة وأصلبهم قناة ، ويقول أصحاب هذا الاتجاه إن النبي حين سأل ربه أن يعينه « من علم لا ينفع » ، إنما قصد علوم الأوائل ابل يرى ابن تيمية الحنبلي في الجزء الأول من مجموعة رسائله الكبرى أن العلم ما كان موروثاً عن نبي ، وكل ما سواه فهو علم لا ينفع ، أو ليس بعلم وإن سمي به . . . ويصف جمهرة المتكلمين من السنيين علوم الأوائل بأنها « حكمة مشوبة بكفر » ، لأنها تؤدي إلى التعطيل « أي تجريد ذات الله من كل حسنة إيجابية » ، وبدا الاشتغال بها مسaireً للاستخفاف بالدين ، وكل من غنى بهذه العلوم دل بعنايته على أنه مغموز في عقيدته متهم في دينه ، وليس ينجيه من هذا الاتهام أن يكون ثقة في العلوم الشرعية مزاوياً للتعاليم الدينية ، بل إن مجرد الاتصال بهذه العلوم ، كفيل بأن يجنح بصاحبه إلى طريق الدين القويم ، وهذا هو السبب الذي جر المأمون إلى القول بخلق القرآن — فيما يرى تاج الدين السبكي .

ومن أجل هذا كان أهل السنة ينصحون طلاب العلم بتجنب الاتصال بالمشتغلين بعلوم الأوائل ، ما استطاعوا إلى ذلك سبيلاً ، وكان هؤلاء بدورهم يخفون اشتغالهم بالدراسات الفلسفية متى كانوا حريصين على سمعتهم أن يمسها سوء ، ومن هؤلاء ابن الطيب + ٢٦٦ الذي روى عنه القفطي أنه كان يتقى أهل زمانه في التظاهر بعلم الأوائل فيخرج ما عنده في صورة متكلم الملة الإسلامية . . . فإذا قيل إن أحد الفلاسفة قد تاب إلى رشده وعدل ساعة موته عن ضلالات الفلسفة وأكاذيبها ، أثار هذا الغبطة والرضا في نفوس الناس ، وقد قيل هذا عن ابن نجاه الأربلي ٦٦٠ وهو فيلسوف رافضي يختلف الكثيرون إلى داره بدمشق ليأخذوا عنه ، « قيل عنه في لهجة يمازجها سرور المنتصر الظافر ، إن آخر كلمة صدرت عنه وهو على فراش موته : « صدق الله العظيم وكذب ابن سينا . . »

وكان طبعياً أن تشيع الدعوة إلى تجنب الاطلاع على الكتب الفلسفية ، وقد سوى الجاحظ في بخلاته بين الكتاب المتهم والشراب المكروه — عند حديثه على الأشياء التي تخفى عن عيون الناس بعناية . . . وطواب المحترفون من نساخي الكتب في بغداد (عام ٢٧٧ هـ) بأن يقسموا صادقين بألا ينسخوا كتاباً في الفلسفة ! — فيما يروى ابن الأثير .

والمعروف أن الزندقة قد فشت في العصر العباسي لأسباب منها أن الزندقة بمعنى الشك أو الإلحاد « تقترن عادة بالبحث العلمي وهو في العصر العباسي أبين وأظهر ، ، إذ انتشرت فيه « مذاهب الكلام والجدال الديني حول المسائل الأساسية في الأديان ، والبحث الفلسفي على النحو الذي يبحثه أرسطو وأفلاطون وغيرها في المادة والصورة والجزء الذي لا يتجزأ والجوهر والعرض وما إلى ذلك ، وانساق الخلفاء إلى مطاردة الزنادقة استجابة لنزعاتهم الدينية أو بحجارة للرأي العام ، وكان المهدي « أول من أمر الجدلين من أهل البحث من المتكلمين بتصنيف الكتب في الرد على الملحدين ، وإقامة البراهين على المعاندين وإزالة شبه الملحدين مع إنشائه إدارة للبحث عن الزنادقة ومحاكمتهم ؛ وقد نصح ابنه الهادي في مطاردة أصحاب ماني واستجاب ابنه لنصحه ، وكذلك فعل هارون الرشيد والمأمون والمعتصم ، فقتل الكثيرون أو صلبوا وأحرقوا بالنار ، وكان من هؤلاء الزنادقة من كان يدعو إلى الشعوبية والمذاهب الدينية ويعلم شكه في الأديان ويقول « بسلطان العقل إلى أقصى حدوده ، فهم لا يريدون أن يؤمنوا إلا بما يرون بأعينهم ويحكمون العقل حتى فيما ليس للعقل فيه مجال ، فنبذوا الأديان جملة ودعوا إلى الإلحاد ،^(١) .

وكان من اليسير أن تحرق كتب الأوائل متى عثر عليها عند المشتغلين بها ، وقد حدث هذا مع حفيد عبد القادر الجيلاني الصوفي المعروف ، هو

(١) المرحوم الأستاذ أحمد أمين في ضحى الإسلام ج ١ في الفصل السادس من الباب الأول عن حياة الزندقة وحياة الإيمان .

ركن الدين (محمد بن عبد السلام ٦١١ هـ) ولما وجهوا الاتهام إليه ، زعم اتقاء لشرهم أنه نسخ هذه الكتب توطئه لتفنيدها والرد عليها ، ولكن دفاعه لم يُجدِ فتيلًا ، فأوقدوا أمام مسجد مجاور لمسجد الخليفة نارا عظيمة ، واعتلى السطح العلماء والفضاء وجمهور غفير من الناس . ثم ألقيت الكتب من فوق سطح المسجد في النار ، ونهض أحدهم بتعريف الحاضرين بهذه الكتب كتابا كتابا ، وهو يقول — وعبد السلام حاضر معهم — : العنوا من كتب هذه الكتب ومن آمن بما فيها ، والعامّة يهتفون باللعنة التي تجاوزت عبد السلام إلى الشيخ عبد القادر نفسه ، ونهض الشعراء بهجو الملحد والسخرية من أمثاله . أما عبد السلام فقد أدين بالفسق ، وجرد من طيلسان العلماء ، وزج به في السجن ، وانتزعت منه مدرسة عبد القادر . . . ومثل هذا كان كثيرا ما يقع ، وسنعرف بعد قليل محنة ابن رشد وإحراق كتبه وصدور منشور بتحريم الاشتغال بالفلسفة .

وقد كانت إلهيات أرسطو — أولا وبالذات — محط السخط عند أهل السنة ، إذ اعتبروا مقدماتها ونتائجها متعارضة كل انتعارض مع مقتضيات عقائد الإسلام ، وتجاوز سخطهم ذلك إلى العلوم الرياضية لأنها تمهد للدراسات الفلسفية ؛ لانت نظرهم إلى الحساب « لأن الاشتغال به من مستلزمات علم الفرائض ، فوق أنه يعين الخبراء في أحوال التوريث . أما الهندسة فقد كانت مثالا للشك عند أهل السنة . وكانت الأشكال الهندسية تثير قلقهم ، وتدين صاحبها بالزندقة ، وقد وقع هذا زمن أبي نواس وتجاوزه إلى المصور المتأخرة ، وقد تحدث أبو الحسين بن فارس في كتابه « الصاحي في فقه اللغة وسند العرب في كلامها ، عن خطر الهندسة على الدين مع فلة نفعها . وانتهى إلى أن الخوض في الرياضيات يؤدي إلى الانخلاع عن الدين ^(١) .

ولما كان الاشتغال بعلوم الأوائل قد ارتبط بالتقاليد الأفلاطونية المحدثه ، فقد دخل في جملة هذه العلوم مزاولة السحر والطلسمات والنانجيات

(١) ولكن الفزالي — وهو من كبار الاشاعرة — كان على غير هذا الرأي — أنظر رأيه في المنقذ من الضلال .

إلى جانب علم التنجيم ، ومن هنا كان محط السخط عند أهل السنة ، فاتفق المعتزلة والأشاعرة على إنكار علم النجوم ، بل تجاوز الإنكار ذلك إلى علم الهيئة (الفلك) رغم منفعتها في تحديد مواعيد الصلاة والقبلة وسمتها ، وحسبنا في الدلالة على هذا الاتجاه أن يكون مفسر متكلم معروف كالفخر الرازي ، ضعيف الثقة في هذا العلم — رغم اعترافه بعلم النجامة ، فيصرح في الجزء السادس من مفاتيح غيبه بأنه « لا سبيل إلى معرفة السموات إلى بالخبر » . وكان يبرر شك السنيين في هذا العلم تأييده للقول بأن الشمس تطلع في بعض البلاد في منتصف الليل ، وأنها تشرق من المغرب مع أن الحديث يقول إن هذا من علامات الساعة . . الخ .

وإذا كان أهل السنة قد حذروا من خطر العلوم اليونانية على الدين ، فقد حاربوا المنطق اليوناني في غير رفق ولا هوادة ، لأن طرق البرهان الأرسطاطاليسية كانت خطراً على صحة العقائد الإيمانية ، ومن هنا ذهب غير المثقفين إلى القول بأن « من تمنطق تزندق » .

ومن معسكرات المتكلمين — معتزلة كانوا أو شاعرة — صدرت كتب كثيرة تهاجم الفلسفة والمنطق بوجه خاص — منها كتاب « الرد على أهل المنطق للنوذجي وغيره » ، وقد اتهم إخوان الصفا — في الجزء الرابع من رسائلهم — المعتزلة — وفي اتهامهم بعض الغلو — بأنهم يعتبرون المنطق والطبيعات كفراً وزندقة . وإن كان هذا كله لا ينفي القول بأن بعض أئمة رجال الدين قد حسن ظنهم بلاشتغال بالمنطق ، وأنهم قد انتفعوا به في خدمة الكلام والدراسات الدينية .

فإذا نزلنا بالغرب الإسلامي ، لاحظنا أثر هذا التعصب بعد موت الخليفة الحكم عام ٣٦٦ هـ فالمنصور بن أبي عامر يأمر بإحراق الكتب المؤلفة في العلوم القديمة ولا سيما ما كان منها في المنطق والنجوم ، وقد أيد حكمه في هذا الصدد رجال الدين ، وقد فصل صاعد في « طبقات الأمم » ، في وصف إحراق هذه الكتب . وليس ينفي هذا أن يؤيد المنطق — بعد هذا التعصب —

ابن حزم ، وهو من أشد المتحمسين لنصرة السنة بمعناها الضيق ، ويزود عن رأيه في ملله ونحله وفي غيره من كتب . وقد كان المنطق مثار الضيق عند بعض رجال الدين في عصر الازدهار الذي كان أيام دولة الموحدين ، فالمتزمتون من فقهاء المالكية يهاجمون الفلسفة في عنف وغضب ملحوظ ، وفي القرن الثاني عشر يهجو ابن جبير الفلسفة بقوله :

قد ظهرت في عصرنا فرقة ظهورها شؤم على العصر
لا تقتدى في الدين إلا بما سن ابن سينا وأبو نصر
ولعل الغزالي قد قصد إلى إخفاء اسم المنطق من عناوين كتبه اتقاء لضيق أهل السنة والجماعة ، ومن هنا جعل كتبه « معيار العلم » ، و « محك النظر » ، و « القسطاس » ، وقد عرض له في مقدمة « المستصفي » ، ومقدمة « المقاصد » .. وقد أبان — كما فعل ابن حزم — عن منفعة هذا العلم للباحث الدينية ، وإن لم يمنع هذا من إبداء سآمته وضجره من هذا العلم في « محك النظر » ، وتحذيره في « المنقذ » من التسرع في الوقوع في الكفر استناداً إلى زندقة أهل المنطق فيما يقول جولد تسيهر .

وفي العصر الذي تلا الغزالي وصلت معارضة المنطق أوج شدتها ، فلنقف هنا وقفة قصيرة نكشف خلالها عن موقف الغزالي من الفلسفة إجمالاً ، عسى أن يلقي هذا الضوء على ترمت العصور التي تلت .

عمراء الغزالي للفلسفة وأثره :

يعرض الغزالي « في المقيذ من الضلال » إلى بيان موقفه من الفلسفة . ويقول إن من لا يقف على منتهى علم لا يقف على فساد ، وأنه لم ير « أحداً من علماء الإسلام صرف همته وعنايته إلى ذلك (الرد على الفلاسفة) وليس في كتب المتكلمين الذين اشتغلوا بالرد عليهم إلا كلمات معقدة ظاهرة التناقض والفساد ، وعلم الغزالي أن رد المذهب قبل فهمه والاطلاع على كنهه ، رمى في عمالة ، ومن أجل هذا جـ في تحصيل الفلسفة من كتبها دون استعانة بمعلم ، حتى انتهى بعد ثلاث سنوات إلى الكشف عما فيها من خداع وتلبيس وتحقيق وتخيل ،

ورأى أن الفلاسفة ، على كثرة أصنافهم تلزمهم سمة الكفر والإلحاد ، وإن كان بين القدماء منهم والأقدمين وبين الأواخر منهم والأوائل تفاوت عظيم في البعد عن الحق والقرب منه .

وتمشياً مع منهجه السالف في دحض ما يبدو في الفلسفة منافياً للدين ، وضع كتابه ، مقاصد انفلاسفة ، للإبانة عن مذاهبهم وكأنه واحد منهم ؛ ثم اضطلع في تهافت الفلاسفة ، بتفنيد مزاعمهم وإبطال دعاويهم وإثبات ضعف عقيدتهم في مذاهبهم التي قرروها متأثرين بفلاسفة اليونان ؛ وقد قصد من وراء هذا كله أن يبين عن عدم وفاق الفلسفة للدين ، وأن يصرف الناس عن أهلها ويزجر من يخوض في علومها ، إذ قل من يخوض فيها إلا وينتزع من الدين ، فاذا انتهى من هذا قرر أن التصوف يلي الوحي طريقاً إلى اكتشاف الحقيقة ؛ وأنه يفوق العقل الذي يتشبث به الفلاسفة مع قصوره عن إدراكها ، وسنعرض لبيان رأيه في هذا الصدد بعد قليل .

وقد قسم الفلاسفة في المنقذ إلى ثلاثة أصناف : دهيون وهم الزنادقة لأنهم جحدوا الصانع المدبر العالم القادر وزعموا أن العالم لم يزل موجوداً بنفسه ولم يزل الحيوان من نطفة ؛ والنطفة من حيوان كذلك . . . ثم طبعيون وهم الذين سلموا بوجود قادر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها ولكنهم أنكروا معاد النفس وجحدوا الآخرة والحساب فلم يبق عندهم للطاعة ثواب ولا للعصية عقاب ، وهؤلاء أيضاً زنادقة . ثم إلهيون : وهم المتأخرون منهم كسقراط وأفلاطون وأرسطو ، وقد هاجموا الدهرية والطبعيين ولكنهم استبقوا من رذائل كفرهم بقايا فوجب تكفيرهم وتكفير متبعيهم من متفلسفة الإسلاميين كابن سينا والفارابي وأمثالهما . ويرى أن مجموع ما صح من فلسفة أرسطو بحسب ما نقله هذان الفيلسوفان ينحصر في ثلاثة أقسام : قسم يجب التكفير به ، وقسم يجب التبديع به ، وقسم لا يجب إنكاره أصلاً .

وقد قسم الغزالي علومهم إلى رياضية ومنطقية وطبيعية وإلهية وسياسية

وخلقية ، وبحمل رأيه في الأولى والثانية أنها لا تتعلق بالدين نفيًا أو إثباتًا ... ويمضى في حديثه حتى يصل إلى الإلهيات ، وهى بيت القصيد ، لأن فيها « أكثر أغاليطهم » ، « وبمجموع ما غلطوا فيه يرجع إلى عشرين أصلاً يجب تكفيرهم في ثلاثة منها ، وتبديعهم في سبعة عشر ، وقد صنف تهافته لإبطال هذه المسائل العشرين . فأما المسائل الثلاث التى خالف فيها الفلاسفة كافة الإسلاميين فكفروا من أجلها فهى :

- (١) إنكار بعث الأجساد فهى فى رأيهم لا تحشر ، والمثاب والمعاقب هى الأرواح المجردة ، والعقوبات روحانية لا جسمانية .
- (٢) قصر علم الله على الكماليات دون الجزئيات ، وهو كفر صريح ، إذ « لا يغرب عن علمه مثقال ذرة فى الأرض ولا فى السماء » .
- (٣) قولهم بقدوم العالم وأزليته .

وليس بين المسلمين من ذهب إلى شيء من هذه المسائل — وأما ما وراء ذلك من نفي الصفات وقولهم إنه عالم بالذات وما يجرى مجراه ، فمذهبهم فيه قريب من مذهب المعتزلة ، ولا يجب تكفير المعتزلة بمثل ذلك ، ومن رأى تكفير أهل البدع من فرق الإسلام ، كفرهم من أجل هذه المسائل السبع عشرة .

وقد ندد الغزالي فى تهافته بالفلاسفة ، ورماهم بالغباوة والحق والزيف وسوء الظن بالله ، والغرور والادعاء والاعتداء بالعقل ونحوه ، ولكن تكفيرهم كان أقصى ما فى حملته التى أماتت الفلسفة فى الشرق الإسلامى — فيما لاحظ المستشرق مونك — وضععت التفكير الفلسفى فى العالم الإسلامى وسخرت الدراسات الفلسفية لخدمة الدين باقتباسات من أرسطو أو ابن سينا أو غيرهما ، وانصرف المفكرون فى المغرب الإسلامى عن الطبيعة وما بعد الطبيعة ، واتجهوا إلى العلوم العملية من أخلاق وسياسة — فيما لاحظ المستشرق دى بوير .

وليس بدعاً منه هذا الهجوم ، فإن علماء الكلام — فيما يقول البارون

كارادى فو فى كتابه عن الغزالى ، قد زاولوا محاربة الفلاسفة منذ ظهرت مدارس الفلسفة ، لأن مذهبهم — بالذأ ما بلغ إخلاصهم فى إيمانهم — خطر يهدد الدين فى رأى حماة ، لأنهم يعتزون بالعقل أكثر مما ينبغى .

ولكن من الإنصاف لهذا الرجل أن نقول إنه مع عدائه للعقل ومحاولة دحض الفلسفة ، لم يحرم الفلسفة جملة من غير تفصيل ، لأن الخلاف بينهم وبين غيرهم من الفرق ثلاثة أقسام : قسم يرجع النزاع فيه إلى اللفظ ، وقسم لا يصدم مذهبهم فيه أصلاً من أصول الدين ، والقسم الثالث ما يتعلق بالنزاع فيه بأصل من أصول الدين ، كالقول فى حدث العالم وصفات الصانع وبيان حشر الأجساد والأبدان ، ثم يعقب قائلاً فى تهافتة « فهذا الغش ونظائره هو الذى ينبغى أن يظهر فساد مذهبهم فيه دون ما عداه » . ثم هو — على ما أشرنا من قبل — يشكو فى « معيار العلم » وفى « المنقذ » من نفرة رجال الدين من الحساب والمنطق لمجرد أنهما من علوم الفلاسفة الملحدتين ، وهو يقرر أن الرياضيات مفيدة فى ذاتها ، وأنها فى أصلها لا تتعلق بالدين نهياً أو إثباتاً ، وإن عاد فحذر بما ينجم عنها من آفات ينص عليها فى المنقذ وفتحة العلوم معاً .

ولم يكن الغزالى أول من اضطلع بالتصدي لمهاجمة الفلاسفة وتبيان باطلهم ، فقد سبقه إلى ذلك ابن حزم فى فصله ، والجوينى فى برهانه فى أصول الدين وإرشاده فى قواعد الاعتقاد ، وغير هذين من أسلافه ، ولكن الغزالى كان فى مجال الهجوم على الفلاسفة وتفنيد مزاعمهم ، أقواهم حملة وأغزرهم مادة وأصلبهم قناة وأطولهم باعاً ، فطبع هذه الحملة بطابعه القوى الغلاب ، وبهذا مكن لها وهياً أذهان الناس لقبولها ، وهدد الطريق للتشكيل بالفلسفة على يد ابن الصلاح وأمثاله . وإذا كان بين من تقدموا الغزالى من حارب الفلسفة فى غير رفق ولا هوادة ، فقد كان هذا الصنف ممن لم يتذوقوا طعم الفلسفة ، ومن هنا بدا الخلط فى كلامهم ، ومن أمثلة هذا قول الخوارزمى + ٣٨٣ هـ (٩٩٣ م) فى « الباب الثالث فى الرد على الفلاسفة » ، من كتابه

« مفيد العلوم ومبيد الهموم » : « وهم قوم من اليونانيين تحذلقوا في المقالات حتى وقعوا في وادى الخيرة والخباط — وهو كالجنون وليس به — وتحيروا في الإلهيات ، وبنوا مقالاتهم على التشبهى المحض والدعاوى الصرف ويزعمون أنهم أكيس خلق الله ، وسياق مذهبهم يدل على أنهم أجهل خلق الله وأحق الناس ، وأساس الإلحاد والزندقة مبنى على مذهبهم ، والكفر كله شعبة من شعبهم . . . ، ويمضى بعد هذا إلى ذكر شيء من مذاهب سقراط وأفلاطون وأرسطو عن جهل بهذه المذاهب .

موقف ابن رشد من الدين والفلسفة :

قضت حملة الغزالي على الفلاسفة في الشرق الإسلامى بل امتد لهما إلى الغرب الإسلامى وأتى على التفكير الفلسفى عند أهله ؛ ولما مات الحكم الذى بعث الحركة العلمية وأجزل لأهلها العطاء ، خلفه ابنه هشام الذى اغتصب ملكه الحاجب المنصور ، وناهض العلم واضطهد العلماء والفلاسفة ، وحاصر قرطبة وأسقط قصر الخلفاء ، وأمر بإحراق ما فيه من كتب الفلسفة والمنطق والفلك ، فأحرقت فى ساحات قرطبة أو طرحت فى آبارها ، وبيع سائر الكتب فى الأسواق بأبخس الأثمان ؛ وقد فعل هذا كله رغبة منه فى استمالة رجال الدين وترضى الشعب بعد اغتصابه الملك من هشام ، وليكون بهذا بطل الدفاع عن شريعة الناس ودينهم . ثم خلفه الخليفة عبد المؤمن الذى اجتمع فى بلاطه أعظم فلاسفة العصر ، وفى طليعتهم ابن رشد ، فشجعه الخليفة على شرح كتب أرسطو ، فاستجاب له وكان الشارح الأعظم . . .

وكان على ابن رشد أن ينتصف للفلسفة من هجمات الغزالي ، فوضع كتابه « تنهايت التهافت » ليدحض به حملة الغزالي ، وليثبت إمكان التوفيق بين الدين والفلسفة ، فهد إلى هذا « بالاستدلال بالقرآن على وجوب النظر العقلى ، ومتى صح هذا وجب الانتفاع بتراث اليونان ، ومحاولة التوفيق بين حرفية النص وتراث العقل القديم ، بتأويل ظاهر النصوص وجعلها متمشية مع منطق العقل السليم ، وقد وقف على هذه الغاية كتابه : « فصل المقال

فما بين الشريعة والحكمة من الاتصال ، و الكشف عن مناهج الأدلة في عقائد الأمة ، ومرد الأمر في هذا إلى أن الآيات ظاهراً وباطناً ، ولا ينبغي أن نقف عند الظاهر حتى لا تكشف العلاقة بين الدين والعقل عن تناقض وتنافر ، وإن كان من الخير للعامة أن يقفوا عند ظاهر النص ، لأن التأويل يضرهم ولا يجدى معهم فتيلاً .

وقد حاول ابن رشد أن يوفق بين الوحي والعقل ، فصرح بأن للعقل ميداناً يحسن التفكير فيه ، فإن تجاوزه ضل سبيلاً ، ومن هنا مست الحاجة إلى الوحي الذي جاء متمماً للعقل ، فمن ذلك معرفة الله تعالى والسعادة والشقاء في الدنيا والآخرة وأسبابها ووسائلها . . . واتصال الإنسان بالعقل الفعال يسلم إلى هذه السعادة ، ويلهم العقل الحقائق ، وقد فصل ابن رشد في بيان طرق الاتصال وكيفيته ، فليرجع إلى كتاباته من شاء مزيداً .

وحاول ابن رشد أن يرد على الغزالي معنياً بالمسائل الثلاث التي كفر الفلاسفة من أجلها ، وهي إنكار بعث الأجساد ، وقدم العالم ، وقصر علم الله على الكليات ، ولكن التوفيق قد أخطأه في ذلك ، وإن كانت المحاولة ذاتها كفيلة بتقدير صاحبها ، وإثابته على ما قدم من جهود طيبة^(١) .

محنة ابن رشد :

وقد خلف يعقوب الملقب بالمنصور أباه يوسف أباً يعقوب ٥٨٠ هـ ، ورغم ما صادفه ابن رشد في رحاب هذا الخليفة من عطف وتقدير ، فقد ثارت الريب والظنون بعقيدته ، ومهد هذا لمحتبه بعد ، وذلك أن المنصور قد أضر له الشر ، فجمع كبار الفقهاء في قرطبة وعرض عليهم كتب ابن رشد ، توطئة لتعليقها أو تحريمها ، ويقول الأنصارى في وصف هذا المجلس :

« لما قرئت (فلسفة ابن رشد) بالمجلس ، وتدوولت أغراضها ومعانيها ،

(١) انظر تعليقنا المنشور في هامش ص ٣١٠ و ٣١٣ في ترجمتنا للفلسفة والإلهيات في كتاب تراث الإسلام .

وقواعدها ومبانيها ، خرجت بما دلت عليه أسوأ مخرج ، وربما ذيلها مكر الطالبين ، فلم يمكن عند اجتماع الملائ : إلا المدافعة عن شريعة الإسلام ، ثم أثر الخليفة فضيلة الإبقاء ، وأغمد السيف التماس جميل العزاء ، وأمر طلبة مجلسه وفقهاء دولته بالحضور بجامع المسلمين ، وتعريف الملائ بأنه (ابن رشد) مرق من الدين ، وأنه استوجب لعنة الضالين . وأضيف إليه القاضي أبو عبد الله ابن إبراهيم الأصولي في هذا الازدحام ، ولف معه في فريق هذا الملام . . . ثم أمر أبو الوليد (ابن رشد) بسكنى اليسانة (بقرب قرطبة وسكانها من اليهود) لقول من قال إنه ينسب في بني إسرائيل وأنه لا يعرف له نسبة في قبائل الأندلس ، وتفرق تلاميذه أيدي سيا .

وفي المجلس السالف الذكر ، مثل القاضي أبو عبد الله ابن مروان المدعى العام ، إذ نهض برفع الدعوى على ابن رشد ، ثم نهض بتعريف الناس بالاتهام الخطيب أبو علي بن حجاج ، ولم يدافع ابن رشد عن نفسه ، ولم ينهض لهذا الدفاع أحد من أصدقائه ؛ وبعد هذا صدر الحكم بنفيه على ما عرفنا ، ثم نشر الخلية في الأندلس والمغرب منشوراً كتبه كاتبه أبو عبد الله ابن عياش لتحريم الفلسفة وإعدام كتبها واضطهاد رجالها ، وتحذير الناس من شرها كأنما كان قيام الفلسفة واشتغال المفكرين بها ، ونهوض العقل بأداء وظيفته الطبيعية في النظر العقلي ، مرهوناً بقرار يدعو إليه خصومها ، ويصدره من يستجيب إليهم من الحكام . . . وهذا هو نص المنشور :

منشور بتحريم الفلسفة :

« قد كان في سالف الدهر قوم خاضوا في بحور الآوهام ، وأقر لهم عوامهم بتفوق عليهم في الأفهام ، حيث لا داعي يدعو إلى الحى القيوم ، ولا حاكم يفصل بين المشكوك فيه والمعلوم ، نخلدوا في العالم صحفاً ما لها من خلاق ، مسودة المعاني والأوراق ، بعدها من الشريعة بعد المشرقين ، وتباينها تباين الثقلين ، يوهمون أن العقل ميزانها ، والحق برهانها ، وهم يتشعبون في القضية الواحدة فرقاً ، ويسرون فيها شواكل وطرقاً ، ذلك بأن

الله خلقهم للنار، وبعمل أهل النار يعملون، ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة، ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم، ألا ساء ما يزرون ١.

« ونشأ منهم في هذه السمحة البيضاء شياطين أنس يخادعون الله والذين آمنوا، وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون، يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا، ولو شاء ربك ما فعلوه فذرهم وما يفترون، فكانوا عليها أضر من أهل الكتاب، وأبعد عن الرجعة إلى الله والمآب، لأن الكتابي يجتهد في ضلال، ويجتهد في كلال، وهؤلاء جهدهم التعطيل، وقصاراهم التمويه والتخييل، دبت عقاربهم في الآفاق برهة من الزمان، إلى أن أطلعنا الله سبحانه منهم على رجال، كان الدهر قد أملى لهم على شدة حروبهم، وأغنى عنهم سنين على كثرة ذنوبهم، وما أملى لهم إلا ليزدادوا إثما، وما أمهلوا إلا ليأخذهم الله الذي لا إله إلا هو وسع كل شيء علما.

« وما زلنا - وصل الله كرامتكم - نذكرهم على مقدار ظننا فيهم، وندعوهم على بصيرة إلى ما يقربهم إلى الله سبحانه وتعالى ويدنيههم، فلما أراد الله فضيحة عمايتهم وكشف غوايتهم، وقف بعضهم على كتب مسطورة في الضلال، موجبة أخذ صاحبها بالشمال، ظاهرها موشع بكتاب الله، وباطنها مصرّح بالإعراض عن الله، ليس منها الإيمان بالظلم، وجيء منها بالحرب الزبون في صورة السلم، مزية للأقدام، وهم يدب في باطن الإسلام، أسياف أهل الصليب دونها مفلولة، وأيديهم عما يناله هؤلاء مغلولة، فإنهم يوافقون الأمة في ظاهرهم وزيمهم ولسانهم، ويخالفونهم بباطنهم وغيهم وبهتانهم.

« فلما وقفنا منهم على ما هو قذى في جفن الدين، ونكتة سوداء في صفحة النور المبين، نبذناهم في الله نبذ النواة، وأبغضناهم في الله كما أننا نحب المؤمنين في الله، وقلنا اللهم إن دينك هو الحق اليقين، وعبادك هم الموصوفون بالمتقين، وهؤلاء قد صدفوا عن آياتك، وعمت أبصارهم وبصائرهم عن بيناتك، فباعد أسفارهم، وألحق بهم أشياعهم حيث كانوا

وأنصارهم ، ولم يكن بينهم إلا قليل وبين الإلجام بالسيف في مجال ألسنتهم ، والإيقاظ بحدة من غفلتهم وسنتهم ، ولكنهم وقفوا موقف الحزى والهبون ، ثم طردوا من رحمة الله ، ولو ردوا لعادوا لما نهوا عنه وإنهم لكاذبون .

« فاحذروا — وفقكم الله — هذه الشرذمة على الإيمان ، حذرکم من السموم السارية في الأبدان ، ومن عُثر له على كتاب من كتبهم ، فجزاؤه النار التي بها يعذب أربابه ، وإليها يكون مآل مؤلفه وقارئه ومآبه ، ومتى عُثر منهم على مُجد في غلوائه ، نعم عن سبيل استقامته واهتدائه ، فليعاجل بالثقيف والتعريف .

« ولا تركزوا إلى الذين ظلموا فتمسكم النار وما لكم من دون الله من أولياء . ثم لا تُنصرون — أولئك الذين حبطت أعمالهم — وأولئك الذين ليس لهم في الآخرة إلا النار وحبط ما صنعوا فيها وباطل ما كانوا يعملون .
« والله تعالى يطهر من دنس الملحدين أصقاعكم ، ويكتب في صحائف الأبرار تضافركم على الحق واجتماعكم ، إنه منعم كريم .

هذا هو المنشور الذي ظن مصدره والمروجون له أنهم بهذا قد قضوا على الفلسفة وأعدموا كتبها وأزالوا من الوجود المشتغلين بها ، فكتب للفلسفة الخلود ولخصومها الفناء . وقد نكب مع ابن رشد أبو جعفر الذهبي والقاضي عبد الله بن إبراهيم الأصولي ، وأبو الربيع الكفيف وأبو العباس الشاعر . . . وقد نفاهم المنصور إلى غير المنفى الذي استقر فيه ابن رشد .

يقول الذهبي : إن المنصور قد كتب إلى البلاد يأمر بإحراق الكتب ، إلا ما كان منها في الطب والحساب والمواقيت ، وقد استيقظ الشعر وأيد نار الفتنة ، فسار أهله في ركاب هذه الحملات ، ومن ذلك قول ابن جبير :

لم تلزم الرشيد يا ابن رشد لما علا في الزمان جدك
وكنت في الدين ذا رياء ما هكذا كان فيه جدك
ويقول :

نقد القضاء بأخذ كل موه متفلسف في دينه متزندق
بالمنطق اشتغلوا فقيل حقيقة إن البلاء موكل بالمنطق

ويقول :

خليفة الله أنت حقا فارق من السعد خير مرق
حميم الدين من عداه وكل من رام فينا فتقا
أطلعك الله سر قوم شتموا العما بالنفاق شقا
تفلسفوا وادعوا علوما صاحبها في المعاد يشقى
واحتقروا الشرع وازدروه سفاهة منهم وحمقا
أوسعتهم لعنا وخزيا وقلت بعداً لهم وسحقا
فابق لدين الإله كهفا فإنه ما بقيت يبقى

ويقول :

بلغت أمير المؤمنين مدى المنى لأنك قد بلغت ما تؤمل
قصدت إلى الإسلام تعلو مناره ومقصودك الأسنى لدى الله يقبل

إلى أن يقول :

وأعزت في الأقطار بالبحث عنهم وعن كتبهم والسعى في ذلك أجل
وقد كان للسيف اشتياق إليهم ولكن مقام الخزي للنفس أقتل

كانت هذه المحنة انتصاراً لرجال الدين على أهل الفلسفة في هذه الفترة من الزمن كما لاحظ رينان من قبل ، وإن كان انتصاراً لم يكن في حكم العقل أن يكتب له الدوام ! وقد طال الأمد الذي ركبت فيه ربح الفلسفة في العالم الإسلامي ، ولكن قد آن لها أن تبعث من جديد .

ويقول ابن رشد : إن أعظم ما آلمه في محتته أنه دخل مع ابنه مسجداً في قرطبة وقد حانت صلاة العصر ، فثار بعض سفلة العامة وأخرجوهما من المسجد . . . فإن صح هذا استبعد ما قيل من أنه فر من منفاه إلى فاس ، وأن أهلها أمسكوه ونصبوه أمام باب المسجد ، للبصق عليه عند الدخول والخروج .

على أن محتته لم يطل أمرها ، فقد استجاب الخليفة لمسعى الوسطاء ، فعفى

عنه وعن أصحابه ورضى عن الفلسفة وألغى منشور تحريمها والتنكيل برجالها .
وقد رد رينان Renan هذه المحنة وأمثالها من وجوه الاضطهاد الذى عاناه أحرار الفكر ، إلى تعصب الموحدين ، وصرح بأنهم يتصلون بمدرسة الغزالي اتصالاً مباشراً ، وأن المهدي مؤسس دولتهم فى إفريقيا كان يتلمذ على حجة الإسلام .

وقد لاحظ المستشرقون قبل هذا أن الفلسفة قد تلاشت فى العالم الإسلامى بعد ممات ابن رشد (٧٩٥ هـ — ١١٩٨ م) فلم يعرف تاريخ الفلسفة واحداً من تلامذته قد وأصل فلسفته فيما يقول « دى بوير » ، ولم يعرف العالم الإسلامى منذ مطلع القرن الثالث عشر فيلسوفاً مشائياً خالصاً ، بل عرف مفكرين دينيين كالإيجي صاحب المواقف فيما يقول « مونك » . وفقدت الفلسفة الإسلامية بموت ابن رشد آخر ممثليها فى الإسلام كما يقول « رينان » .
وقد مكنت مكانة الغزالي لجمته على الفلاسفة ، وكان لها خطرهما المروع على العقل فى نفوس الناس ، وكان العالم الإسلامى مهيناً لقبولها ، فأسلس لها قياده زمناً طويلاً حتى أفاق وزايله النعاس أخيراً .

فتوى ابنه الصالح بتحريم الفلسفة والمنطق :

وقد ظهرت مبالغة المتأخرين من رجال الدين فى النفور من الفلسفة .
وكراهية الاشتغال بعلومها والتبرم برجالها من القرن السابع للهجرة ، واتصل العنف فى معارضة المنطق باسم محدث معروف منذ بدء الانحلال ، هو كمال الدين بن يونس الموصلى الذى عاصر ابن خلدان وكان واسع العلم بالأديان والرياضيات والطبيعات والعلوم الفلسفية والأديان ونحوها ، وكان ممن يختلفون إليه ويتلقون عنه : ابن الصلاح الشهرزورى ٦٤٣ هـ الذى أصبح من أكبر أئمة الحديث بعد ذلك ، فقد رحل إلى الموصل ليتعلم عليه المنطق سراً ، وعلى غير جدوى كان تحصيله ، فقال الشيخ لتلميذه : « يافقيه ، المصلحة عندى أن تترك الاشتغال بهذا الفن ، فقال له : « ولم ذلك

يامولانا؟ قال : لأن الناس يعتقدون فيك الخير وهم ينسبون كل من اشتغل بهذا الفن إلى فساد الاعتقاد ، فكأنك تفسد عقائدهم فيك ، ولا يحصل لك من هذا الفن ، واستجاب ابن الصلاح لرأيه ، فترك الاشتغال بالمنطق وخاصة باسم الدين خصاماً عنيفاً ، وبدأ هذا في فتواه المعروفة التي أجاب بها عن سؤال هذا ملخصه : هل الشارع قد أباح الاشتغال بالمنطق تعلماً أو تعليمياً ، وهل يجوز أن تستعمل الاصطلاحات المنطقية في إثبات الأحكام الشرعية ؟ وماذا يجب على ولي الأمر فعله بإزاء شخص من أهل الفلسفة معروف بتعليمها والتصنيف فيها وهو مدرس في مدرسة من المدارس العامة . ؟ فأجاب ابن الصلاح قائلاً : الفلسفة أس السفه والانحلال ، ومادة الخيرة والضلال ، ومثار الزيغ والزندقة ، ومن تفلسف عميت بصيرته عن محاسن الشريعة المطهرة ، المؤيدة بالحجج الظاهرة والبراهين الباهرة ، ومن تلبس بها تعلماً قارنه الخذلان والحرمان ، واستحوذ عليه الشيطان ، وأى فن أخزى من فن يعمى صاحبه ويظلم قلبه عن نبوة نبينا

وأما المنطق فهو مدخل الفلسفة ، ومدخل الشر شر ، وليس الاشتغال بتعليمه وتعلّمه مما أباحه الشرع ، ولا استباحه أحد من الصحابة والتابعين والأئمة المجتهدين والسلف الصالحين ، وسائر من يقتدى به من أعلام الأمة وساداتها ، وأركان الأمة وقاداتها ، قد برأ الله الجميع من ذلك وأدناسه فطهرهم من أوصابه . وأما استعمال الاصطلاحات المنطقية في الأحكام الشرعية فمن المنكرات المستبشعة والرقاعات المستحذثة ، وليس بالأحكام الشرعية — والحمد لله — افتقار إلى المنطق أصلاً . وما يزعمه المنطق للمنطق من أمر الحد والبرهان فقعا ، قد أغنى الله عنها كل صحيح الذهن لا سيما من خدم نظريات العلوم الشرعية . ولقد تمت الشريعة وعلومها ، وخاض في بحر الحقائق والدقائق علماءها ، حيث لا منطق ولا فلسفة ولا فلاسفة . ومن زعم أنه يشتغل مع نفسه بالمنطق والفلسفة لفائدة يزعمها ، فقد خدعه الشيطان ومكر به ، فالواجب على السلطان أن يدفع عن المسلمين شر هؤلاء المياشيم (لعلمها المشائيم) ويخرجهم

عن المدارس ويبيدهم ، ويعاقب على الاشتغال بفهمهم ، ويعرض من ظهر منه اعتقاد عقائد الفلاسفة على السيف أو الإسلام ، لتخمد نارهم وتمحى آثارها وآثارهم ، يسر الله ذلك وعجله . . ! ومن أوجب هذا الواجب ، عزل من كان مدرس مدرسة من أهل الفلسفة والتصنيف فيها والإقراء لها ، ثم سجنه وإلزامه منزله ، وإن زعم أنه غير معتقد لعقائدهم ، فإن حاله يكذبه ، والطريق في قلع الشر قلع أصوله ، وانتصاب مثله مدرساً من العظام جملة ، والله تعالى ولي التوفيق والعصمة وهو أعلم .

وقد سئل ابن الصلاح يوماً عن حكم الشرع فيمن يدرس ابن سينا ومصنفاته ؟ فقال : « إن من فعل ذلك فقد غدر دينه وتعرض للفتنة العظمى . . لأن ابن سينا لم يكن من العلماء ، بل كان من شياطين الإنس ! » .

أثر فتوى ابن الصلاح فيمن يقرأه :

هذه هي الفتوى التي وضعها صاحبها لينه من جموح الفلسفة ويطامن من شرها ، فأضحت وثيقة عند أهل السنة ، يستندون إليها كلها هموا بهاجمة الفلسفة والمنطق ، ومالوا إلى اضطهاد المشتغلين بهما ، وفي الحق لقد ناءت الفلسفة بعبء هذه الحملات التي أنقضت ظهرها ، وأخرجت صدرها وشتت أتباعها ، وملأت قلوب الناس ضيقاً بها وسخطاً على أهلها .

ولعلنا لاحظنا من خلال هذه الفتوى ، عند الحديث عن استخدام المنطق في الأحكام الشرعية ، أن ابن الصلاح يعرض بالغزالي الذي أدخل في هذه الأحكام مناهج المنطق ، ومن الطريف أن ابن الصلاح نفسه قد استخدم مناهج المنطق في بعض أدلته التي هاجم فيها المنطق^(١) .

والنغمة التي نلاحظها في هذه الفتوى قد ترددت في أقوال من خاصموا الفلسفة بعد ذلك ، ومن هؤلاء طاش كبرى زاده + ٩٦٢ هـ (١٥٥٤ - ٥٥) الذي يقول في « مفتاح السعادة ومصباح السيادة » : « وإياك أن تظن من كلامنا

(١) انظر مثلاً قوله : إن المنطق مدخل الفلسفة ، ومدخل الشر شر !

هذا أو تعتقد أن كل ما أطلق عليه اسم العلم ، حتى الحكمة المموهة التي اخترعها الفارابي وابن سينا ، ونقحه نصير الدين الطوسي ، ومدوحا ، هيات هيات ، إن ما خالف الشرع فهو مذموم ، سيما طائفة سموا أنفسهم حكماء الإسلام ، عكفوا على دراسة ترهات أهل الضلال وسموها الحكمة ، وربما استهجنوا من عرى عنها ، وهم أعداء الله وأعداء أنبيائه ورسوله ، والمحرفون كلم الشريعة عن مواضعه قيل (فيهم) :

وما انتسبوا إلى الإسلام إلا لصون دماثهم عن أن تسالا
فيأتون المناكر في نشاط ويأتون الصلاة وهم كسالى

فالحذر الحذر منهم ! وإنما الاشتغال بحكمتهم حرام في شريعتنا ، وهم أضر على عوام المسلمين من اليهود والنصارى ، لأنهم متسترون بزي الإسلام . . الخ ومن آثار فتوى ابن الصلاح ، ما أصاب الآمدى + ٦٣١ من جراء اتهامه بالاشتغال بالفلسفة والمنطق ، فقد كان واسع الاطلاع في العلوم الدينية والعلوم القديمة على السواء ، وقد نزل بالقاهرة وتولى تدريس العلوم الشرعية بها ، ولكن شهرته بالاشتغال بالفلسفة (المنطق بوجه خاص) قد آذته كثيرا ، رغم أنه كان لا يدخل شيئا من العلوم الفلسفية في دروسه ! حين اتهم بأنه فاسد العقيدة يقول بالتعطيل ويذهب مذهب الفلاسفة . وقد كتب بهذا محضر وقع عليه الكثيرون ، وأعلنوا فيه استباحة دمه فيما يروى ابن خلكان . . ولكنه فر إلى الشام ، وقام بالتدريس في مدرسته بدمشق . فاتهم بمثل ما اتهم به في القاهرة ، وعزل من منصبه . . !

حرم المنطق على المؤمنين بعد فتوى ابن الصلاح ، ولكن اشتغال الغزالي به ، قد ألان من أحكام خصومه على المشتغلين به ، فمن ذلك أن تاج الدين السبكي الشافعي + ٧٧١ هـ كان خصيما عيندا للفلسفة حتى جره هذا إلى معاداة المتأخرين من المتكلمين الذين مزجوا كلامهم بكلام الفلاسفة ، وحمله على أن يوافق من غير قيد ولا شرط فيما يقول في « مفيد النعم ومبيد النقم » ، على

ما أقتى به جماعة من أئمتنا ومشايخنا ومشايخنا مشيختنا بتحريم الاشتغال بالفلسفة ، ومع هذا يرى إمكان الاشتغال بالمنطق متى اطمأن المشتغل به على قواعد الشريعة في قلبه .

عداء ابن تيمية وابن قيم الجوزية للفلسفة :

ولا يملك الباحث في هذا الموضوع أن يغفل عن ذكر ابن تيمية الحنبلي الكبير ٧٢٩ هـ في عدائه المرير للفلسفة ، وقد بدا هذا في مؤلفاته ، ولا سيما « الرد على عقائد الفلاسفة » و « نصيحة أهل الإيمان في الرد على منطق اليونان » وهو الذي لخصه السيوطي بعد ذلك وسماه « جهد القريحة في تجديد النصيحة » وزاد فألف « صون المنطق والكلام عن فن المنطق والكلام » واتجه في هذه المباحث كلها إلى تحريم الاشتغال بالمنطق .

وقد جرى ابن قيم الجوزية ٥٧١ هـ مجرى أستاذه ابن تيمية في عدائه للفلسفة ، ولكنهما كانا — فيما يقول أستاذنا الأكرم المرحوم الشيخ مصطفى عبد الرازق — ممن اتصل بها — بالفلسفة — وألم بعلومها فيما ألما به من مختلف العلوم ، وأسلوبهما في النقد والجدل عنيف ، غير أن نقحات النظر العميق والاطلاع الواسع تخفف من لذع أسلوبهما .

وقد عرض ابن قيم في « مفتاح دار السعادة ومنشور ولاية العلم والارادة » لنقد العلوم الفلسفية والإبانة عن تهافت المنطق وقلة جدواه ، وأشار في حديثه إلى صلته بالدين وحكم الشرع في تعليمه ، وما قاله في ذلك :

واعجباً لمنطق اليونان	كم فيه من إفك ومن بهتان
مخبط لجسد الأذهان	ومفسد لفطرة الإنسان
مضطرب الأصول والمباني	على شفاهاً بناه الباني
أحوج ما كان إليه العاني	يخونه في السر والإعلان
يمشي به اللسان في الميدان	مشى مقيد على صفوان
متصل العشار والتواني	كأنه السراب بالقيعان

بدا لعين الظمى الحيران فأنه بالظن والحسبان
يرجو شفاء غلة الظمان فلم يجد ثم سوى الحرمان
فعاد بالحنينة والخسران يقرع سن نادم حيران
قد ضاع منه العمر فى الأمانى وعين الحفة فى الميزان

ثم يعود إلى مهاجمته للمنطق نثراً حتى يقول: « وما دخل المنطق على علم
إلا أفسده وغيّر أوضاعه وشوش قواعده » .

قيام الفلسفة فى الإسلام رغم صعوبات فهمها :

ولكن من الإنصاف أن نقول بعد هذا كله ، ما قاله « جولدتسيهر »
من قبل : « من أن رأى المتعصب الذى قضى بتحريم المنطق ، لم يقدر له
التوفيق فى السيطرة على الدراسات الدينية الإسلامية ، فقد احتلت متون
المنطق — للأهرى والكاتبى والأخضرى وغيرها — مكاناً فى التدريس إلى
جانب العلوم الإسلامية ، ويشهد هذا بأن معارضة المتعصبين فى مهاجمة المنطق
قد ذهبت هباءً ، بل استند علم الكلام فى إقامة قواعده ومقدماته وتطوره إلى
الفلسفة الأرسطاطاليسية — ولا سيما منذ أيام الفخر الرازى ٦٠٦ هـ .
وما أكثر ما وضع فى المنطق حديثاً من فنون وشروح وتعليقات ومنظومات ؛
ومثل هذا يقال فى غير المنطق من علوم الأوائل ، وهذا هو الشاهد العدل
على أن تزمت غلاة المتعصبين من رجال الدين لم يقض على الدراسات الفلسفية
وإن كان قد مكن لإيذاء بعض المشتغلين بها ، ثم إن رجال السنة فى أيامنا
الحاضرة قد كفوا عن مقاومة العلوم الفلسفية فى وضعها الراهن ، وتوقفوا
عن معارضتها والسخط عليها .

ولم يمنع تزمت المتطرفين من ظهور أمثال زكريا الرازى الذى هاجم
الأديان والكتب المقدسة ، وتناول على القرآن الكريم ، وصرح بإبطال
النبوة ، بل لم يحل هذا التزمت دون ظهور ابن الراوندى — فى القرن الثالث
للهجرة — بإلحاده المفجع ، كما بدا فى كتابه الزمرد الذى كشفه پاول كراوس ،

وغير هذا من آثاره التي هاجم فيها النبوة والقرآن ، وأعتز بالعقل وجعله الأداة الوحيدة للمعرفة ، والحكم الثقة حتى في شئون الدين^(١) .

لم تؤثر الحملات التي شنّها على التفكير الفلسفي المترمّتون من أهل السنة ، لأن الدين الإسلامي في أصله لا يعوق طلاقة النظر العقلي ، ولا يعرقل حريته ، ولو كانت تقاليد الإسلام تميل أصلاً إلى التشكيل بأحرار الفكر ، لحالت دون هذا حاجة المتعصبين إلى « سلطة » تمكنهم من اجتياح خصومهم ، والسير على جثثهم ؛ وقد خلت الآيات القرآنية والمعتمد من الأحاديث النبوية من نص يشجع على عرقلة الفكر الحر والتشكيل بأهله ، وسنعرف بعد قليل غلة الاضطهاد في بعض ما عرفنا من حالات .

على أن تيار الحركات العقلية في العالم الإسلامي قد اشتد في عهده الأخير ، فأخذ المستنيرون من رجال الدين يسيرون في اتجاهه ، ويتمشون مع مقتضياته ، وقد استلزم هذا النوع منهم أن يعملوا على التوفيق بين المبادئ الجديدة وتعاليم الدين ، وإلى مثل هذا ذهب محمد عبده والكواكبي ومحمد نجيب ومحمد فريد وجدى والغلاييني وغيرهم . . . وطريقتهم في التوفيق تبدو في أكثر الأحيان في تأويل الآيات القرآنية تأويلاً يرهق ألفاظها بمعان قد لا تطيقها ، فمن ذلك قول الكواكبي^(٢) « إن الآية « ألم تر إلى ربك كيف مد الظل ولو شاء لجعله ساكناً وجعل الشمس عليه دليلاً ، تتضمن — هذه الآية — اختراع آلة التصوير — « الفوتوغرافيا » ، وقوله تعالى : « وخلقنا لهم من مثله ما يركبون » فيه إشارة إلى اختراع البخار والكهرباء ، وقوله « كل شيء عنده بمقدار » إشارة إلى أن التغير في التركيب الكيماوي والمعنوي ينشأ عن اختلاف نسبة المقادير ، وإلى مثل هذا ذهب الغلاييني^(٣) ، حين قال : « إن قوله تعالى « صنع الله الذي أتقن كل شيء » ، إقرار لقانون السببية » وقوله تعالى

(١) انظر في تفصيل موقف هذين الملحدين كتاب صديقنا الدكتور عبد الرحمن بدوي « من تاريخ الاتحاد في الإسلام » والكتب التي ذكرناها في صلب كلامنا .

(٢) الكواكبي : طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد ص ٣٥ .

(٣) الغلاييني : الإسلام روح المدنية ص ١٩ وما بعدها .

« يكور الليل على النهار ، دليل على كروية الأرض ! وقوله « وترى الجبال تحسبها جامدة وهي تمر مر السحاب » دليل على دوران الأرض ... الخ وقد رددنا على هذا النزوع في التأويل ، في كتاب سابق لنا^(١) .

موقف رجال الدين من صوفية الإسلام :

كيف خرج التصوف على أبسط قواعد الدين :

الأصل في التصوف العكوف على العبادة والانقطاع إلى الله والإعراض عن زخرف الدنيا وزينتها ، والزهد فيما يقبل عليه الجمهور من لذة ومال وجاه فيما يقول ابن خلدون ، وأريد بالصوفية الزهدة والعباد والفقراء ، وهي ألفاظ كان يُراد بها شدة العناية بالدين ومراعاة أحكام الشريعة فيما يقول أستاذنا المرحوم مصطفى عبد الرازق .

ولما نشأ البحث في العقائد عن طريق النظر العقلي واتجه المتكلمون إلى التماس المعرفة ، نزع الصوفية إلى طلب الإيمان والمعرفة عن طريق التصفية والمشاهدة ، وتطلعوا إلى وضع نظرية في المعرفة وسبل كسبها ، فأصبح التصوف طريقاً للعرفان Gnosticism وإذا كانت المعرفة عند العلماء والحكماء والمتكلمين تجيء بالتعلم والبرهان . فإنها عند الصوفية تجيء إلهاماً بعد تصفية النفس بالتعبد والمجاهدة وغيرها مما هو معروف عند الصوفية .

ثم تطور التصوف مرة أخرى حين تطلع إلى كشف حجاب الحس ومعرفة ما وراءه والتصرف في الكون بأنواع الكرامات والتعرض للشطح ، والتعبير عن الوجد بعبارات مستغربة ، وفلسف الصوفية التجربة الروحية التي كانوا يقنعون بأن يعيشوها ، وانتهى غلاتهم إلى نظريات يتنافى ظاهرها مع أبسط قواعد الدين الإسلامي وتعاليمه .

وقد نشأ هذا التصوف النظري أو الإشراقي في القرن الثالث للهجرة ،

(١) توفيق الطويل : التذبذب بالغيب عند مفكرى الإسلام ص ٣٥ — ٣٦ .

واعتبر « نيكلسون » Nickolson ذا النون المصرى المتوفى سنة ٢٤٥ هـ أحق أهل التصوف إطلاقاً بأن يكون مؤسس هذا النوع من التصوف ، وجاء أبو اليزيد البسطامى فنشأت على يديه نظرية الاتحاد — اتحاد الإنسان بالله — وكانت له شطحات جذب أخرجته عن حده كقوله : إني أنا الله ، لا إله إلا أنا فاعبدوني !! سبحانه ما أعظم شأنى !! إلى آخر هذه الشطحات المثيرة .

وُعرف مثل هذه الشطحات عند الحلّاج (المقتول عام ٣٠٩ هـ) فقال قوله المعروفة : أنا الحق (أى الله) إني ما زلت أبداً بالحق حقاً . وعلى يديه نشأ مذهب الحلول ، أى حلول الله فى مخلوقاته . . .

ونضج التصوف الإشراقى على يد السهروردى المقتول عام ٥٨٧ هـ وفيه رأى أن المتصوف يتصل بالنفوس الفلكية ويأخذ عنها العلم بالغيب كما سنعرف بعد قليل .

وتطور اتحاد البسطامى وحلول الحلّاج إلى نظرية كاملة فى وحدة الوجود عند ابن عربى المتوفى عام ٦٣٨ هـ وفيها توحد الخالق والمخلوق فى حقيقة واحدة . . . وانتفتت الشائبة التى أقرتها الأديان كلها .

ضيق أهل السنة بالتصوف الجامح :

كان طبيعياً بعد الذى أسلفناه أن يضيق أهل السلف بالتصوف الذى تسلمت إليه النظرات الفلسفية الجامحة فى المعرفة والوجود ، وأبعدته عن أبسط قواعد العقيدة الدينية البسيطة ، وقد تصدى الأشاعرة لإنكار المذاهب الجامحة من اتحاد وحلول ووحدة وجود ، وظهر من بينهم صوفى كبير أنشأ تصوفاً يجرى على الكتاب والسنة ، ذلك هو الغزالى المتوفى عام ٥٠٥ هـ وضاق الفقهاء والمتكلمون بهؤلاء الصوفية الذين ينشدون الضمير ويحتكمون إلى قضائه الباطن ، لأن شريعة القرآن تحاسب الناس على ما ظهر من أعمالهم ولا حيلة لها مع النفاق فى الدين ، وقد سبق الخوارج إلى معاداة الصوفية وتبعهم فى ذلك الإمامية فى القرن الثالث للهجرة ، وأجمع أهل السنة على إنكار

التصوف وقام بدحضه فرقتان من أهل السلف هما الحشوية مؤتمين في ذلك بابن حنبل ثم فرقة أخرى يمثلها حشيش وأبوزرعة من تلامذة ابن حنبل الذين اعتبروا الصوفية من طوائف الزنادقة؛ واستنكر الظاهرية العشق . . . إلى آخر ما يقوله المستشرق ماسنيون .

بل أخذت تظهر طوائف الصوفية منذ أواخر القرن السادس للهجرة ، فظهرت القادرية والرفاعية والشاذلية وغيرها وأنشئت الزوايا والخوانق والربط يقيم فيها شيوخ الصوفية مع مريديهم ، طاعمين كاسين منقطعين لعبادة الله ، إلا أن هذا النوع من التصوف الجمعي قد دخله الفساد حين اعتنقه العامة والدجالون واتخذوه أداة للكسب الرخيص ، مع تحررهم من قيود الشريعة حتى صرح بعضهم بأن الصوفي يلتزم العمل بأوامر الله ونواهيه حتى يصل إلى الله ، فإذا وصل بتصوفه أحل له ما حرم على غيره ، وعندئذ تسقط عنه التكاليف الدينية . . . ولم يكن من المعقول أن يسكت على هذا العبث رجال الدين^(١) وإن كان المعروف في الإسلام أن أهل السنة لم يقولوا بمروق المعتدلين من الصوفية .

مأساة الخارج والسروردي :

كان طبيعياً أن يضيق الفقهاء بشحطات غلاة الصوفية ، وأن يمسه السخط كلها رأوا في عباراتهم أو سلوكهم نبوا عن تعاليم الدين وأحكامه ، وكان أكبر خصوم الصوفية وأقسامهم نقداً وتجريحا هو الفقيه الحنبلي ابن تيمية ٧٢٨ وعلى هداه سار غيره من الفقهاء ولكنهم لم يكونوا أصحاب سلطة زمنية تمكنهم من التنكيل بهؤلاء الذين اعتبروهم في عداد الزنادقة والمارقين ، وحالات الاضطهاد والتنكيل التي عرفها تاريخ التصوف في الإسلام مردها إلى بواعث

(١) انظر هذا كله مفصلاً في كتبنا :

١ — الفصل الثالث من الباب الرابع في كتابنا أسس الفلسفة في طبعته الثالثة .

٢ — التصوف في مصر إبان العصر العثماني .

٣ — الشعراني إمام التصوف في عصره .

شخصية أو دوافع سياسية، استجاب فيها أصحاب السلطان لأهواء العامة وحققوا آمال أصحاب هذه البواعث والدوافع، وهذه الحالات قليلة على أى حال، وأظهرها جميعاً مقتل الحلاج ومصرع السهروردي، ولهذا آثرنا أن نقف عند كليهما قليلاً :

مصرع الحلاج :

كان الحسين بن منصور الحلاج يجمع بين التصوف والكلام^(١)، انحدر عن حفيد مجوسى من عبدة النار — وقيل إنه من سلالة الصحابي أبي أيوب — ولما انتهى من دراسة التصوف على شيوخه نهض بالدعوة بين الناس إلى الزهد والتصوف، ولكنه اعتنق دعة القرامطة وتصدى للتبشير بها في خراسان وفارس والهند وغيرها، وعندما عاد من مكة إلى الأهواز أخذ يعظ الناس فأثار سخط العلماء والصوفية عليه، وانقسم هؤلاء بين نصير متحمس له، وخصيم شديد الضيق به، ومن هؤلاء معتزلة وشيعة قاموا بإثارة حفيظة العامة ضده واتهموه بالشعبذة والاحتيال... ولما زار مكة للمرة الثانية اتهمه بالسحر والاتصال بالجن بعض أصدقائه... وبعد حجه الأخير صرح في بغداد بأنه يتمنى أن يموت كافراً بشريعة الإسلام... وأخذ يلقى بأقوال غريبة ويدعو الناس إلى قتله فيؤجرون ويستريح هو بعد ذلك! وضاق الكثيرون بمذهبه في الحلول، وفي مقدمة هؤلاء كبير القضاة بن داود فقدمه للقضاء طالباً إعدامه؛ ولكن قاضياً شافعيًا هو ابن سريج عارض ذلك بحجة أن الإلهام الصوفي لا يدخل في اختصاص المحاكم، ووفق في معارضته، فنجى الحلاج مؤقتاً. ولما اتهمه المعتزلة بالشعبذة عقب عودته من مكة إلى بغداد عام ٢٩٦ هـ وفق الإمامية مستعينين بفتوى من الظاهرية بإخراجه من الطريقة، وألقى رجال الشرطة القبض عليه مرتين.

وفي سنة ٣٠١ هـ أثرت قضيته في وزارة ابن عيسى القناني، ولكن ابن عمه

(١) يراد بالكلام العلم الذى يستند إلى النظر العقلى فى إثبات العقيدة الدينية ودفع الشبه عنها، انظر الفصل الثانى من الباب الرابع فى كتابنا أسس الفلسفة.

« حمد ، وكان وزيرا في وزارته قد تمكن من إرجاء النظر فيها ، وإن تيسر لخصومه أن يعرضوا الحلّاج مصلوبا ثلاثة أيام بحجة أنه داعى القرامطة ، ثم سجن في دار السلطان وأذن له في أن يعظ المسجونين .

وأدت الأزمة المالية في سنة ٥٣٠٦ هـ إلى تشكيل وزارة سنّية ثارت بين أعضائها خصومات بدت فيما كان بين محصل الخراج « حامد ، والوزير ابن عيسى واستعان أولهما في هذا النزاع بإثارة قضية الحلّاج ، والتآمر مع القاضي المالكي أبي عمر الحمادي على إعدامه فاتهماء بأنه قال بأن في وسع من يعجز عن القيام بالحج أن يعتمد إلى تطهير غرفة في بيته ويطوف بها « استغناء ، عن الحج نفسه ، وإن صح هذا الإتهام شابه رأيه رأى القرامطة المتمردين الذين أرادوا هدم الكعبة ، وجيء بشهود محترفين سلموا بإعدامه مع فقهاء وقراء أضيفوا إلى أعضاء المحكمة حتى بلغ عددهم أربعة وثمانين ، وحاول أمير البلاط نصر ووالدة الخليفة تخفيف حكم الإعدام ، ولكن خصوم الحلّاج لوحوا بنذير ثورة اجتماعية حلاجية فوق الخليفة الحكم بإعدام الحلّاج .

وفي الثالث والعشرين من ذي القعدة أعلنت الأبواق الاستعداد لتنفيذ حكم الإعدام ، وعُهد بالحلاج إلى رئيس الشرطة واتخذت الاحتياطات للحيلولة دون اندلاع ثورة ، وفي اليوم التالي جيء بالحلاج وضرب ألف سوط وبترت يداه ورجلاه وصلب حيا ، والثائرون جادون في إحراق المحال التجارية ، وجاء أمر الخليفة بإعدامه مساء فأرجىء تنفيذه إلى صباح اليوم التالي : وطلب حامد من الشهود الذين قالوا بإعدامه أن يصيحوا قائلين : نعم ، اقتله ففي قتله صلاح المسلمين ، ودمه في رقابنا ١ . ثم هوى رأسه وحُصب على جذعه الزيت وأُحرق بالنار . . . ثم ألقى الرماد المتخلف عن جثته المحروقة من أعلى المئذنة في نهر الدجلة — (وكان هذا في ٢٦ مارس ٥٣٠٩ هـ / ٩١١ م) .

هذه هي قصة مصرع الحلّاج ، والمتبع لصلة مأساته بالجو السياسي الذي وقعت فيه ، والبواعث النفسية التي كانت تحرك خصومه ، لا يملك إلا التسليم بأنه راح شهيد أحوال السياسة والاحتقار معا ، وإذا كان « ماسنيون » Massignon

قد استبعد من أسباب اضطهاده صلته بالقرامطة فإن « نيكلسون » Nicholson يصرح بأن من أسباب محاكمته اتهامه بالدعوة سرا إلى مذهب القرامطة الذين كانوا قد أغاروا على مكة قبل موت الحلاج بتسع سنوات واختطفوا الحجر الأسود منها ويزيد نيكلسون فيصرح بأن موقف المسلمين من أمثال ابن عربي في اعتناقه وحدة الوجود ، أو أبي اليزيد البسطامي الذي قال سبحانه ! معبرا عن مذهبه في الاتحاد ، أو الحلاج الذي قال : أنا الحق ، معبرا عن مذهبه في الحلول ، أو ابن الفارض الذي يقول : أنا هي (أي المحبوبة وهي الذات الإلهية فهما في حالة اتحاد) . . . يقول نيكلسون إن موقف المسلمين من هؤلاء الصوفية كان في العادة مشبعا بروح التسامح ، لأنهم كانوا يعتقدون أن أولياء الله على اتصال بربهم ، وهذا يستدعي الاحترام ، بالغنا ما بلغ تعارض أقوالهم وأفعالهم مع ظاهر الشرع ، بل يصرح « نيكلسون » بأن قوله : أنا الحق ، لم تكن لإتهامه من أربع قدم من أجلها إلى المحاكمة ، ولو اقتصر الاتهام على هذا الادعاء لكان من المحتمل أن ينجو من مصيره المحزن رغم أن كلماته التي أثرت عنه في هذا الصدد كانت من أشنع الأقوال في نظر المسلمين .

ويبدو لنا في ضوء فهمنا للإسلام وروحه أن رأى نيكلسون أدنى إلى الصواب ، بل إن « ماسنيون » الذي استبعد اتصاله بالقرامطة من أسباب تعذيبه ، يقول في بحث آخر له عن الحلاج : « إنه قد أصبح داعيا للقرامطة في خراسان والأهواز وإيران والهند والتركستان . . . الخ ، فكيف كان يمكن للدولة أن تلزم الصمت حياله ؟ بل لا غرابة في مأساته بعد أن اعتبره مولر Müller نصرانيا في سريرة نفسه ، ورده رسكه Reska إلى الكفر وقال عنه براون Browne إنه كان دساسا خطرا . . . إلى آخر ما قيل فيه .

ومع هذا كان يستحيل على خصومه من الفقهاء أن ينالوا منه إذا لم تنصرهم السياسة ، إذ كيف كان يتأتى لهم قتله أو تعذيبه وهم مجردون من كل سلطة ؟

مصرع السهروردي :

أما عن السهروردي المقتول فهو مؤسس المدرسة الإشراقية في التصوف ،
والرأى عندها أن الله نور الأنوار ومصدر جميع الموجودات ، بمعنى أن العالم
قد صدر عن إشراق الله وفيضه ، ومتى تجردت النفس عن علائق البدن
وشهواته تيسر لها الاتحاد بالله والاتصال بنور الأنوار ، وعندئذ يتكشف لها
الغيب في يقظة أو منام ... الخ . وقضى صاحب هذا المذهب ومؤسس مدرسته
وهو في السادسة (أو الثامنة) والثلاثين من عمره عام ٥٨٧ هـ / ١١٩٢ م .
ومرد مصرعه إلى استخفافه بالفقهاء وتمسكه برأيه واعتزازه بعقله ،
إلى جانب أن صلاح الدين الأيوبي قد لقي عنتا شديدا في سحق الدولة الفاطمية
التي كانت معقد آمال القرامطة ، فكان شديد التخوف من دعاة الدعوات
الباطنية ، وكان السهروردي — كما كان الحلاج — من هؤلاء .

كان هذا كله ينذر بشر مستطير ، وقد غادر السهروردي ديار بكر إلى حلب
التي كانت تحت حكم الملك الظاهر — ابن صلاح الدين — وفيها ناظر الفقهاء
والعلماء وجادلهم جدالا شديدا بدا فيه تهافت منطقهم وضخالة عليهم ، وتجلى
عجزهم في مناظرته في علم الأصول ، فقالوا له إنك تقول في بعض مؤلفاتك
إن في وسع الله إن شاء أن يخلق نبيا — مع أن محمدا هو خاتم النبيين —
فأجاب السهروردي : بأن الله قادر على كل شيء ، والقادر إذا أراد شيئا لم يمتنع
عليه ، قالوا إلا على خلق نبى ، قال : هل الاستحالة هنا مطلقة أو غير مطلقة ؟
قالوا : أنت كافر ...

وزاد من حقد الفقهاء أنه كان مقربا من الملك الظاهر ، فأرسلوا إلى
صلاح الدين يوغرون صدره ويثيرون مخاوفه ، إذ بعثوا إليه بمحاضر يثبتون
بها كفر السهروردي قائلين إنه إن بقي حيا أفسد معتقد الملك الظاهر ، وهدم
عقيدة الناس في أى ركن في هذه البلاد ، فأرسل صلاح الدين إلى ابنه الظاهر
بجلب خطابا يوجب فيه قتل السهروردي إذ لا سبيل إلى إطلاقه أو الإبقاء
عليه بأى وجه من الوجوه ... ١

وقيل إن من أسباب قتله رأيه في الإمامة وهو رأى ينحدر إلى تفكير الباطنية الهدام ، إذ صرح بأن أبناء علي هم صور التجلي الإلهي ، ومعنى هذا أنه يريد قلب نظام الحكم على طريقة الإسماعيلية ، وفي هذا وذاك كان مصرعه . وتنضارب الروايات في مقتله ، منها ما يزعم أن الظاهر قد استجاب لرأى أبيه بعد أن عصيه أول الأمر — فأذن بصلبه وخنقه ، وقيل إنه اختار أن يموت جوعاً ، لأنه اعتاد الجوع في رياضاته الروحية ، فترك بغير طعام حتى قضى نحبه . . . ويقال إن الملك الظاهر قد ندم بعد هذا على ما فعل ، وألقى القبض على خصومه وزج بهم إلى السجن^(١) . . .

والمتتبع لأحداث مقتله يلاحظ وجوه الشبه بين الدوافع التي أدت إلى قتله والبواعث التي أفضت إلى مصرع الحلاج ، هي بوجه عام اتصاها بالدعوة الباطنية التي كان يمثلها القرامطة من ناحية ، وحقد الفقهاء وحسد هم من ناحية أخرى ، ولولا تدخل السياسة في الحالين ما تسنى للفقهاء أن ينالوا منهما ولا أن يمسوهما بسوء ، فإن موقف المسلمين من هؤلاء الصوفية كان في العادة مشبعاً بروح النساخ كما يقول نيكلسون .

وقاتل الله السياسة ، فإنها تفسد الضمائر وتعمى البصائر وتتلغ الأخلاق .

موقف القرآن الكريم من مزية النظر العقلي :

تحدثنا في الفصل الأول من هذا الكتاب عن موقف المفكرين من الأناجيل ، ورأينا كيف يتهم أمثال « درابر » W. Draper و « بيوري » Bury الكتاب المقدس بأنه أعان رجال الدين على إعاقه النظر العقلي الحر

(١) انظر فيما سلف : Encyclopedia of Islam ماذني الحلاج والسهروردي ثم نيكلسون Nickolson في : The Idea of Personality in Sufism وقد ترجمهما الدكتور أبو العلا عفيفي في كتابه في التصوف الإسلامي وتاريخه — ثم ماسنيون Massignon في Etude sur une courbe personnelle de vie : Le cas de martyr mystique de l'Islam وهنري كوربان Corbin في Suhrawardi, fondateur de la doctrine illuminative (ishraqi) وقد ترجمهما الدكتور عبد الرحمن بدوي في : شخصيات فلكية في الإسلام — وفي هذه المصادر مجموعة من المؤلفات التي يمكن الرجوع إليها لمعرفة تفاصيل الموضوع .

والحيلولة دون انطلاقه ، وعرفنا مدى ما فى اتهامهم من باطل ؛ وقد وجه بعض المفكرين مثل هذا الاتهام للقرآن الكريم ، ومن هؤلاء «تلمان» ، G. Th. Tennemann خليفة بروكر الألماني J. Brücher أبى تاريخ الفلسفة فيما يقول فكتور كوزان V. Cousin

عرض تلمان لبيان العقبات التى عاقت العقل العربى (الإسلامى) عن التفكير الفلسفى ، وردّها إلى أسباب دينية وقومية ، وفسر الأولى بأنها : القرآن « الذى يعوق النظر العقلى الحر ، وحزب أهل السنة الذى يستمسك بحرفية النصوص .

ويعلق على هذا رأى أستاذنا الشيخ الأكبر فيقول : « وقد لا يخلو حديث تلمان من العوامل المثبطة لرقى الفلسفة عند العرب من نعمة العاطفة الدينية وتلك كانت يومئذ روح العصر ، حتى عند الفلاسفة المشتغلين بتاريخ الفلسفة . . . ، ويضيف إلى هذا عنصر تعصب جنسى على العرب تبدو بوادره فى كلام تلمان ، وهو التعصب الذى زخرف له «ارنست رينان E. Renan ثوباً علياً من أبحاثه فى تاريخ اللغات السامية ، . . . ويعرض الأستاذ رأى غيره من مؤرخى الفلسفة ، ومن بينها رأى «منك» S. Munk الذى يرى أن الفلسفة العربية قد «تقلبت فى جميع الأدوار التى مرت بها فى العالم المسيحى ، وفى هذا مخالفة لقول تلمان إن الكتاب المقدس يعوق النظر العقلى الحر ، إذ يثبت «منك» « أن الإسلام ليس دون المسيحية اتساعاً لنمو الفلسفة وتطورها . . .

وإذا كان تلمان قد رأى فى القرن الغابر رأى السالف بصدد القرآن ، فقد وجد فى مطلع القرن الحاضر أمثال جوتييه L. Gauthier الذى « يقرر الحدود بين العقل السامى والعقل الآرى حتى لا تتلاقى منازعهما ، ثم يبين أن الإسلام دين قوى فى ساميته جداً ، فلا يمكن تصور نظام أشد منه معارضة للفلسفة اليونانية القوية فى آريتها جداً ، وأنه كان أول واجب على الفلاسفة المسلمين أن يوفقوا بين هذين التيارين . . . ، ولكن أكثرية العلماء فى القرن

الحاضر لا يؤيدون مثل هذا الاتجاه بصدد الإسلام ، فقد « تلاشى القول بأن الإسلام وكتابه المقدس كانا بطبيعتهما سجيناً لحرية العقل وعقبة في سبيل نهوض الفلسفة أو كاد يتلاشى » ، ويدلل على هذا بنصوص لعلماء آخرين .

لم يكن عند العرب عند نزول القرآن فلسفة بمعناها الدقيق ، فلنعرض موقف القرآن من حرية الجدل والبحث ملخصاً عن أستاذنا المرحوم مصطفى عبد الرازق :

كان العرب عند ظهور الإسلام « يتشبهون بأنواع من النظر العقلي تشبه أن تكون من أبحاث الفلسفة العلمية لاتصالها بما وراء الطبيعية من الألوهية وقدم العالم أو حدوثه ، والأرواح والملائكة والجن والبعث ونحو ذلك ، وكانوا « حين نزول القرآن في منازعة وجدل في العقائد الدينية ، وكان البحث في إرسال الرسل والحياة الآخرة وبعث الأحياء من الموت موضع الأخذ والرد على الخصوص بين النحل المتباينة ، وقد « جاء القرآن يقرر أن الدين الحق واحد ، وحى الله إلى جميع أنبيائه ، وهو عبارة عن الأصول التي لا تتبدل بالنسخ ولا يختلف فيها الرسل وهي هدى أبداً ، أما الشرائع العلمية فهي متفاوتة بين الأنبياء وهي هدى ما لم تنسخ ، فإذا نسخت لم تبق هدى ، ... والإسلام يجمع بين الدين والشريعة ، أما الدين فقد استوفاه الله كله في كتابه الكريم ، ولم يكل الناس إلى عقولهم في شيء منه ، وأما الشريعة فقد استوفى أصولها ثم ترك للنظر الاجتهادى تفصيلها ، جاء في القرآن المجيد : « اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الإسلام ديناً » ، وهذا هو تفسير الطبرى والشاطبى والشافعى للآية ، وبهذا وجد الاجتهاد بالرأى أصلاً من أصول الإسلام .

وقد كان « على القرآن أن يجادل مخالفيه من أرباب الأديان والملل في العرب رداً للشبهات التي كانوا يثيرونها حول عقائد الدين الجديد ، على أنه كان لا يمد في حبل الجدل حرصاً على الألفة ، وكثيراً ما تختم آيات الجدل

بمثل قوله (إن الله يحكم بينهم فيما هم فيه مختلفون) وقوله (وإن جادلوك فقل الله أعلم بما تعملون ، الله يحكم بينكم يوم القيامة فيما كنتم فيه تختلفون) وقوله (ثم إلى ربكم مرجعكم فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون) وهذا الجدل في العقائد عرض له القرآن للحاجة وعلى مقدارها ، من غير أن يشجع المسلمين على المضى فيه ، بل هو قد نفرهم منه . . . ودعا القرآن إلى الأخذ في هذا الجدل برفق عند الحاجة إلى الجدل . . . وإذا كان القرآن قد نفر المسلمين من الجدل في أمور العقائد ، فإن القرآن قد ذكر الحكمة التي كانت معروفة عند العرب ، وكانت شرفاً لأهلها وجاهاً ، وأثنى عليها وشجع على حياتها ونموها ، وقد كان لهذه المعاني الدينية التي قررها الإسلام منذ نشأته ، أثرها العظيم في توجيه النظر العقلي عند المسلمين في عهدهم الأول ، فكروا البحث والجدل في أمور الدين دون أمور الأحكام الفقهية .

وقد كان المسلمون في الصدر الأول يرون ألا سبيل لتقرير العقائد إلا الوحي ، أما العقل فعزول عن الشرع وأنظاره ، كما يقول ابن خلدون في مقدمته وابن تيمية في النبوات . وكانوا يرون أن التناظر والتجادل في الاعتقاد يؤدي إلى الانسلاخ من الدين ، من أجل ذلك كان المسلمون عند وفاة النبي صلى الله عليه وسلم على عقيدة واحدة إلا من كان يبطن النفاق ، ولم يظهر البحث والجدل في مسائل العقائد أو في أيام الصحابة ، حين ظهرت بدع وشبه اضطرب المسلمون إلى مدافعتها . . . ومن ثم تفرقت الفرق ونشأ علم الكلام حجاجاً للبتدعة الحائدين عن طريق السلف والمخالفين للدين ، ونشأ على أنه ضرورة تقدر بقدرها .

• أما النظر العقلي في المسائل الشرعية فقد نشأ في الإسلام مؤيداً من الدين ، وقد ورد في الكتاب والسنة الثناء على الحكمة والحكم والتنويه بفضلهما ، فهد ذلك لانتعاش النظر العقلي في الشؤون العملية ، وهو نوع من التفكير كانت العرب مستعدة لنموه بينها . . . وحدث الاجتهاد في التشريع الإسلامي منذ عهد الإسلام الأول في كنف القرآن بترخيص من الرسول عليه السلام . . .

وهذا الاجتهاد بالرأى فى الأحكام الشرعية هو أول ما نبت من النظر العقلى عند المسلمين ، وقد نما وترعرع فى رعاية القرآن وبسبب من الدين ، ونشأت منه المذاهب الفقهية ، وأينع فى جنباته علم فلسفى هو علم « أصول الفقه » ، ونبت فى تربته التصوف أيضاً ، وذلك من قبل أن تفعل الفلسفة اليونانية فعلها فى توجيه النظر العقلى عند المسلمين ، إلى البحث فيما وراء الطبيعة والإلهيات على أنحاء خاصة ، . وكان التشريع فى عهد النبى « يقوم على الوحي من الكتاب والسنة » ، وعلى الرأى من النبى ومن أهل النظر ، والاجتهاد من أصحابه بدون تدقيق فى تحديد معنى الرأى وتفصيل وجوهه ، وبدون تنازع ولا شقاق بينهم ، . . . حسبنا الآن هذا تصويراً لموقف القرآن من البحث والجدل نقلاً عن مصدر موثوق لا يرقى إليه إتهام .

نرى بما أسلفناه أن القرآن قد بقض المؤمنين فى البحث والجدل فى أمور الدين ، دون أمور الأحكام الفقهية ، ومن هنا نشأ فى الإسلام القياس والاجتهاد بالرأى .

وقد كان طبيعياً بعد هذا — فيها يبدو لنا — أن يضيق رجال الدين بالنظر العقلى الحر متى امتد إلى العقائد الدينية وأخذ فى بحثها ، أو تناول بالدراسة العقلية موضوعاتها ، وانتهى فى أمرها إلى غير ما يالف رجال الدين ، ولعل هذا قد شجع على ضيقهم بالفلسفة وسخطهم على أهلها .

والحق « أن ليس فى طبيعة الإسلام — ولا فى طبيعة المسيحية — ما يدعو إلى الاضطهاد ولا إلى محاربة الجديد ولا إلى مناهضة حرية الرأى ، لك أن تقرأ القرآن — والاناجيل — وتمعن فى القراءة ، ولك أن تبحث وتمعن فى البحث فلن تجد نصاً أو شبه نص ينكر التجديد ويدعو إلى مناهضته أو يأخذ العقول بالجود أو يحظر عليها حرية الرأى قليلاً أو كثيراً ، فيما يقول أستاذنا طه حسين فى كتابه : من بعيد .

بل لقد روى بعض أئمة ورجاله ، أن من أصول الإسلام : النظر العقلى

لتحصيل الإيمان ، وتقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض ، والبعد عن التفكير (فإذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مئة وجه ، ويحتمل الإيمان من وجه واحد ، حمل على الإيمان ، ولا يجوز حمله على الكفر) ثم إلغاء السلطة الدينية^(١) (فليس لأحد بعد الله سلطان ، والخليفة ليس موضع عصمة ولا مهبط وحى) .

وقد هيات هذه الأصول السبيل لحرية العقل في أكثر عصور الإسلام ، حتى عاش غير المسلمين من العلماء والعالم الإسلامي وهم موضع رعاية وإكبار ، وليس بنا من حاجة إلى تفصيل القول في هذا الذى ذاع وانتشر ، فإن صح هذا فلماذا عرف العالم الإسلامى اضطهاد المفكرين فى بعض مراحل تاريخه . . ؟

إن أجمل ما فى موقف القرآن المجيد بصدد الحرية العقلية ، قوله تعالى فى سورة البقرة : « لا إكراه فى الدين ، قد تبين الرشد من الغي » ، فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله ، فقد استمسك بالعروة الوثقى ، لا انفصام لها والله سميع عليم ، وقوله فى سورة الكهف : « وقل الحق من ربكم ، فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر ، وبهذا أطلق القرآن الكريم حرية النظر ، وسجل على المتزمتين إثم ما يفعلون وجعل رسول الله مبلغاً ومذكراً ، لا مسيطراً ومهيمناً » فذكر إنما أنت مذكر ، لست عليهم بمسيطر ، وبهذا كله خلا الإسلام من شىء اسمه السلطة الدينية ، والخليفة لا يحتكر تأويل الكتاب والسنة ولا يعتبر معصوماً من الخطأ ، فإن زل وجب تقويمه « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » ، فيما يقول الحديث النبوى .

(١) الإمام محمد عبده : الإسلام والنصرانية ، جعل الأصول ثمانية ، وجعلها الأستاذ محمد فريد وجدى فى الطبعة الخامسة من كتابه : المدنية والإسلام اثني عشر أصلاً وأيدها بفيض من الأحاديث النبوية والآيات القرآنية فليرجع إليها من شاء .

تفسير الاضطهاد في الاسلام :

مرد هذا الاضطهاد فيما نعلم ، إلى أسباب سياسية أو شخصية ، ونعني بالآخيرة حسد العلماء للمتفوقين منهم ، وضيقتهم بشهرة غيرهم وذبوع اسمهم ، وقلقهم من ظهور رأى جديد لم يألفوه ، وحرصهم على رأى قديم ثبتوا عليه وآمنوا بصحته ، فحب القديم لقدمه وكرهه الجديد لجذته ، فطرة فطر الناس عليها من قديم الزمن ، ثم طبيعة المعتقد الديني في نفوس أهله — على ما عرفنا في الفصل الأول — لأن الإيمان كثيراً ما يسلم إلى التزمت ، والتزمت لا يستقيم مع إطلاق الحرية للعقل ، وتقبل كل رأى يتكشف عنه البحث والنظر ، هذا بالإضافة إلى ضيق الأفق وضآلة التفكير عند هؤلاء المتزمتين . أما الأسباب السياسية فنعني بها السياق الحكام في ركب الرأى العام ، ومساييرتهم لشعور الجماعات ، وتمشيتهم مع عقلية الجماهير — وقد يفعل هذا نفسه رجال الدين — اكنساباً للسمعة الطيبة بين الناس — وهذا بالإضافة إلى جهل الجماهير وسرعة تأثرها وانسياقها إلى حيث تنوهم الجهاد في سبيل الله ، يضاف إلى هذا كله ما يبدو في كتابات بعض الفلاسفة من جموح لا يستقيم مع قواعد الدين ، وما أشيع عن سلوكهم وأقوالهم — إن حقاً وإن باطلاً — مما لا يتفق مع احترام الدين وتوقير مبادئه

فلنعرض نماذج من أسباب هذا الاضطهاد فيما عرفنا من حالاته :

كثيراً ما كان المضطهد من الفلاسفة تترجح حياته بين عطف الحاكم وخطئه ، يخضع في هذا المدى استجابة الحاكم لوشاية خصومه وحساده ، ووساطة أصدقائه وأتباعه ، ويفسر هذا محنة محمد بن عبد السلام الملقب بركن الدين ، ونسبة أبي الوليد بن رشد ، وقد عرفنا أثرهما من قبل ، فأما الأول فرد محاكمته — فيما يروى جولد تسيهر نقلاً عن ابن رجب في مخطوطه عن طبقات الحنابلة — إلى انتقام الوزير بن يونس من حفيد عبد القادر الجيلاني الذي آذاه أولاده إيذاء شديداً ، وهذا بالإضافة إلى مؤامرات أبي الفرج بن الجوزي خصم عبد السلام العنيد . وقد أشرنا إلى أن مدرسة عبد القادر قد انتزعت

من يد حفيده عبد السلام أثناء محنته ، ولكنها ردت إليه بعد عمت الوزير ابن يونس ، وأمضى عبد السلام « بقية حياته في رضى من الخليفة تارة ، وسخط تارة أخرى ، .

ومثل هذا يقال في تفسير النكبة التي أصابت ابن رشد ، فإن مردها على اختلاف أقوال الرواة لا يكاد يخرج عما أسلفناه ، فمن ذلك ما يقال من أنه كان يؤثر أبي يحيى على أخيه الخليفة المنصور ، ومنها أنه عرض بالمنصور فكتب بخطه يقول : « رأيت الزرافة عند ملك البربر ، وهم المنصور بسفك دمه لولا وساطة أبي عبد الله الأصولي الذي أوهمه أنها « ملك البرين » (أى الأندلس والمغرب) . ومنها أنه استفاض بين الناس في الشرق والأندلس أن ربحاً عاتية — فيما تقول إحدى المنجمات — ينتظر أن تهب في يوم كذا ، فيهلك الناس ، وأثار هذا النبأ جزع الجماهير حتى اتخذوا الكهوف والأنفاق والمغاور اتقاء لشرها ، فاستدعى والى قرطبة أهل الراى فيها ليعرف حقيقة هذه الريح ، فقال أبو محمد عبد الكبير : إن صح أمر هذه الريح فهي ثانية الريح التي أهلك الله تعالى بها قوم عاد ، فقال ابن رشد على الفور : والله وجود قوم عاد ما كان حقاً ، فكيف سبب هلاكهم ؟ فذهل الحاضرون وأكبروا هذه الزلة التي لا تصدر إلا عن صريح الكفر والتكذيب لما جاءت به آيات الكتاب المجيد — فيما يروى الانصارى — ولكن الذهبي يروى ما يفيد أن الذى أثار غضب المنصور عليه إنما هو وشاية حساده وخصومه ، ومنها أنهم أخذوا بعض ملخصاته في الفلسفة وأطلعوا عليها المنصور فإذا فيها بخطه حاكياً عن بعض الفلاسفة « قد ظهر أن الزهرة أحد الآلهة ، فاستدعاه بمحضر من الكبار بقرطبة وسأله : أخطأك هذا ؟ فأنكر ابن رشد ، فقال له : لعن الله كاتبه ، وأمر الحاضرين بلعنه ، ثم أمر بإخراجه مهاناً .

وربما أكَّد هذا ما نلاحظه في فلسفة ابن رشد من عدم اتساقها في بعض نواحيها مع المعروف من أمور الدين ، ثم إنه لم ينجح في دفاعه عن الفلسفة في الاتهام الذى وجهه الغزالي إليهم بصدد بعث الأجساد ، وقصر علم الله

على الكتابات وقدم العالم وأزليته ، وهي المسائل الثلاث الذي كفر الغزالي الفلاسفة من أجلها . وهذا بالإضافة إلى أن الفلسفة في ذاتها كانت بغضنة إلى سواد الناس والمتزمتين من رجال الدين .

ولكن محنة ابن رشد لم تطل ، ونجح مسعى أصدقائه عند الخليفة في تزوير عقيدته ، فعفا عنه وعن صحبه وأولاه العطف حتى مات في العام التالي .

وحلة ابن الصلاح — وأمثاله — في فتواه التي هاجم فيها الفلسفة والمنطق ، لها ما يبررها من اتجاهات عقله وتيارات قلبه ، وقد عرفنا أنها كانت دينية محضة ، وأنه أخفق في تعليم المنطق حتى قال له أستاذه : « يا فقيه ، المصلحة عندي أن تترك الاشتغال بهذا الفن ، ومن هنا كانت خصومته العنيدة للمنطق والفلسفة باسم الدين ، ولعل السؤال الذي أفتى فيه فتواه كان من وضعه ، لأن فيه إشباعاً لنزعات نفسه ، وإرواء لظماً قلبه في مهاجمة ما لا يحب ، وقد كانت روح العصر تلائم هذه الفتوى وتتفق مع ما تنطوي عليه من تزمت وضيق نظر .

الاضطرار بين المسيحية والإسلام :

من الإنصاف أن نقول إن فتواه تذكرنا بشيء له خطره المروع في تاريخ النزاع بين الإيمان والعقل ، وإن فيها نصاً يشهد بأن أمثاله من المتزمتين من رجال الدين لو تهيأت لهم السلطة ، لقيدوا العقل وحجروا على حريته ونكلوا برواد الفكر الحديث ، وقضوا على التفكير الفلسفي في غير رفق ولا هوادة ، أليس يقول في فتواه « فالواجب على السطان أن يدفع عن المسلمين شر هؤلاء (المشائيم) ويخرجهم من المدارس ويبعدهم ، ويعاقب على الاشتغال بفنهم ، ويعرض من ظهر منه اعتقاد عقائد الفلاسفة على السيف أو الإسلام ، لتخمد نارهم ، وتمحى آثارها وآثارهم ، يسر الله ذلك وعجلة . . . ومن أوجب هذا الواجب عزل من كان مدرس مدرسة من أهل الفلسفة

والتصنيف فيها والاغراء لها ، ثم سجنه وإلزامه منزله ، وإن زعم أنه غير معتقد لعقائدهم (الفلاسفة) فإن حاله يكذبة ، والطريق في قلع الشر قلع أصوله . . الخ ، !

قد يذكرنا هذا بمحاكم التفتيش في العالم الأوربي الكاثوليكي ! وقد عرفنا شيئاً عن أنبيائها المروعة ، وموقف رجالها من إعاقه النظر العقلي الحر والتنكيل بأهله . ويلوح لنا أن أول فارق ملحوظ بين الحالين ، استحواذ الهيئات الكنسية على سلطة زمنية ، لم تنهياً لهؤلاء المتزمتمين من رجال الدين الإسلامي ويشهد بصحة هذا الرأي ، أن المعتزلة وهم الذين اعتصموا بالعقل في دفاعهم عن الدين ، قد نكلوا بخصوصهم في القول بخلق القرآن حين تهيأت لهم السلطة في عهد المأمون والمعتصم ، فلم يقنعوا بالمحاجة والتزام المنطق العقلي ، بل حكّموا السيف في رقاب مخالفيهم ! ناهيك بغيرهم من رجال الدين الذين لا يقرون للعقل بسلطان ! على أن مثل هذه السلطة كانت تعوز المتزمتمين من المسلمين ، وقد يُرد إلى هذا السبب ، القول بأن تبعات هؤلاء المتزمتمين في اضطهاد الفكر الحر وإعاقه النظر العقلي ، أخف بكثير جداً من تبعات السلطات الكنسية في أوربا ، وإذا كان من الإنصاف أن يقال إن حكام المسلمين قد جمعوا بين الحكم الدنيوي والديني في الصدر الأول من الإسلام ، فلم يحدث من المحن بعض ما عرفنا في العالم الأوربي ، وأن بعض حكام المسلمين في غير هذه الفترة قد انساقوا إلى حيث أراد المتزمتون من رجال الدين . فحجروا على الفكر الحر واضطهدوا أهله ، ولكنهم لم ينشئوا محاكم تفتيش تطارد هؤلاء الأحرار أنى كانوا ، ولم يضعوا سجلاً يثبتون فيه أسماء الكتب التي حرمت قراءتها على المؤمنين ، ويقضون بحرمان مؤلفيها وقراءتها على السواء ، ولم يلجأوا إلى الإعدام والإحراق والتنكيل ونحوه إلا في حالات نادرة ، إذا كان من الحق أن يقال ذلك فمن الإنصاف أن نقول إن كثيرين من رجال اللاهوت في أوربا وأمريكا قد أوتوا من سعة العقل ورحابة الصدر وصدق الإدراك ما مكنهم من مسaire الركب والتطور مع الزمن ،

فباركوا حركات التجديد وأدنوا من حضرتهم رواد الفكر الحديث ، وتولواهم
بالرعاية والتقدير ؛ وإذا كانت ساحة الإسلام قد برئت من آثام غلاة المتعصبين
من رجاله ، فإن المسيحية — فيما يلوح لنا — غير مسئولة عن تاريخها
الملطخ بالدم^(١) .

(١) انظر إلى جانب ما ذكرناه في صلب الكلام وهوامش الصفحات السالفة : الفصل العيم
الذي وضعه المستشرق الألماني جولد تسير عن « موقف أهل السنة القدماء بأزاء علوم الاوائل »
وظهر في نشرة مباحث الأكاديمية الملكية البروسية للعلوم عام ٩١٥ وقد نقله إلى العربية زميلنا
الدكتور عبد الرحمن بدوي في « التراث اليوناني في الحضارة الإسلامية » ١٩٤٠ وكتاب أستاذنا
الأكبر المرحوم الشيخ مصطفى عبد الرازق شيخ الجامع الأزهر « تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية »
وكتاب فرح أنطون « ابن رشد وفلسفته » ١٩٠٣ والأستاذ الإمام « محمد عبده »
في « الإسلام والنصرانية » وكتابنا في « أسس الفلسفة » وكتب القرظي ولاسيما المنقذ من
الضلال ، وهاقت الفلاسفة ، وابن تيمية وابن رشد وغيرها مما ورد في صلب الكلام أو في
هوامش الصفحات .

الفصل الخامس

النزاع بين اللاهوت والفكر الجديد

في عصر النهضة

التنافر الملحوظ بين روح النهضة وروح العصر الوسيط — مظاهر النضج في عصر النهضة — موقف العقل الجديد من المسيحية — بواعث النزاع في هذا العصر — مقاومة الروح العلمى الجديد في العالم الكاثوليكي — مقاومته في العالم البروتستانتي — مقاومة الاكليريوس لئنشاء علم الفلك الحديث (نظرية دوران الأرض — موقف الكنيسة من عمران الكرة الارضية) — فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين — كلمة أخيرة .

التنافر بين روح النهضة والعصر الحديث :

تمكنت المسيحية من قلوب الناس منذ عصورها الاولى ، فاكتمل وحيتها العقل الذى كان قد شاخ وسيره في ركابه ، وأكرمه على الدعوة لتعاليمه ، وانفرد الوحي بالنفوذ قرونا طوالا ، نزعت أوروبا — في أواخر العصر الوسيط — إلى إحياء ما اندثر من تراث الفكر القديم ، واسترد العقل سلطانه ، وتمكن من إحداث انقلاب شمل مرافق الحياة كلها ، وامتد من إيطاليا إلى أوروبا الشمالية ، فكان هذا عصر النهضة الذى شغل القرنين الخامس عشر والسادس عشر ، وبدأ بها على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط ، فلما أقبل العصر الحديث ، كان العقل قد استبد بهوى مفكريه ، فالتمسوا عنده الخلاص من هذا التنافر ، والجمع بين الضدين في وحدة عقلية متسقة ، لم تلبث حتى اعتراها التفكك ، وخضع الوحي المسيحى لنقد العقل وسخريته — كما سنعرف في الفصل التالى .

فأما هذا الانقلاب الذى حمل اسم النهضة ، فرده إلى يقظة العقل بعد طول رقاد ، ونشاطه بعد وفرة الاستجمام ، وتاريخ العقل في الجماعات البشرية

يشهد بأنه لا يقيم على حال واحدة من ركود أو نشاط ، وكأنه يلتمس الراحة بعد الكد ، ويميل إلى الجدمى استوفى حظه من الراحة ، وقد أدركت إيطاليا منذ القرن الثالث عشر تطورات غيرت من أحوالها الاجتماعية وظروفها السياسية ، ومهدت لنشأة حركة عقلية واجتماعية تكفلت بتبديد الظلام ، ومهدت الطريق لتقويض السلطة الدينية ، وتحرير العقل من قيود الأسر ، وسأقت المفكرين إلى إحياء الروح القديم ، ومكنتهم من التحرر من سذاجة العصر السالف ، وإدراك أنفسهم وفهم العالم من حولهم ، وأحس الإنسان بإنسانيته وفرديته ، مستقلة عن قومه ووطنه ، وشعر فى هذا العالم الجديد بأنه محتاج إلى مرشد يهديه سواء السبيل ، فالتمس الإرشاد فى آداب اليونان والرومان ، فكان هذا هو « المذهب الإنسانى » الذى أنشأ جواً عقلياً مكن الفكر من الانطلاق ، ويسر للمعرفة أن تتقدم إلى الأمام ، تقدماً أيدته اختراع المطبعة ، ومكن له اكتشاف أقطار جديدة زادت من معارف الناس ، وصححت الكثير من أخطائهم ، وشجع على هذا اضمحلال نفوذ البابوات فى العالم الأوروبى ، وانحلال الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وغير هذا من عوامل يسرت قيام الإصلاح الدينى ، ومهدت لقيام النزعة العقلية واشتداد بأسها .

فأما التنافر الملحوظ بين روح العصر الوسيط وروح النهضة ، فما أكثر شواهدة . . . ! كان العصر الأول يستجيب للوحن الإلهى ويميل إلى الزهد ويتجه نحو الروحية التى تتضمن التوجس من الجسم والتخوف من ميوله وشهواته ، وتهيب التمتع بالجمال ، ويرضى عن الجهل الذى يجعل صاحبه أكثر استجابة لأوامر الدين ! ويقصر البحث على نمو الحياة الروحية والتماس الخلاص ، وينزع إلى التجرد من الحياة وتعذيب الجسم ونحو هذا مما أدى إلى إدانة الفنون المتجسدة والعلوم التجريبية ، وحصر المعرفة فى اللاهوت وما بعد الطبيعة لأنها الطريق الوحيد إلى الخلاص . أما عصر النهضة فقد عكس الآية ، إذ احتوته الثقة بالعقل ، واستغرقه حب الاستطلاع الحر ،

واشتد كلفه بالعلم واحترامه لرجاله ، وأحب الجمال وشغف بالطبيعة وولع بالاستمتاع بملاذ الحياة ، ومن ثم توافر الفن على محاكاة الأوضاع الجسمانية ، وتمكن العلم من ملاحظة الظواهر الطبيعية ، وقوى النزوع إلى تبرير الشهوات ، ونبذ العقائد التحكيمية المتعسفة والخروج على التقاليد المألوفة والمبادئ المرعية ، واتسعت هوة الخلاف بين النزعة الصوفية في العصر الأول ، والاتجاه العقلي في العصر الثاني — فيما يقول مؤرخو العصرين .

مظاهر النفج في عصر النهضة :

كان الإنسان في العصر الوسيط فرداً في جماعة يسير في ركابها وبعمل بوحيا ، فاسترد في عصر النهضة استقلال شخصيته ، واستكمل نزعته الفردية التي كانت قد انطمست منذ أواخر عهد اليونان والرومان ، وكان من أثر هذا التطور اشتداد حركة الإصلاح الديني التي تولت بالنقد أكبر هيئة دينية مقدسة ، وأناحت لغير الكنيسة تفسير الأناجيل — وبهذا نادى زعمائها — وأفضت — عن غير قصد — إلى تحرير العقل من قيود العقيدة الدينية ، وتمثل هذا الانقلاب في اتجاه العقل الجديد في طريقين : أولهما إحياء الروح القديم الذي بدا على ما عرفناه قبل ذلك ، ولكنه اشتد في عصر النهضة ، فانطلق دعاة المذهب الإنساني — منذ القرن الرابع عشر حتى السادس عشر — إلى بعث ما عرف من آداب اليونان والرومان ، مسترشدين بها في إخضاع الدنيا لصالح هذا الإنسان الجديد ، وجدّ المشتغلون بالفلسفة في إحياء التراث الفلسفي القديم ، فانبعث الأفلاطونية في أكاديمية فلورنسا ^(١) ، ومنها انتشرت في سائر أوروبا ، واستقامت الأرسطاطاليسية — كما بدت في تراث ابن رشد وغيره من فلاسفة الإسلام — في بادوا ، وامتدت حركة الإحياء إلى مذاهب الرواقية والشكاك وغيرهم من مدارس الفلسفة في العصر القديم ، ونشطت

(١) أنشأها كوزيمو دي مدينقى + ١٤٦٤ وتولى رياستها « مارسيل فيسان » Marsile Ficin ١٤٩٩ وهو الذي نقل آثار أفلاطون وأفلوطين إلى اللاتينية مع تعليقات عليها ، واستدعت فلورنسا كرسلوراس وغيره ليحاضر فيها باليونانية .

هذه الحركة بعد سقوط القسطنطينية^(١) وفرار العلماء منها إلى إيطاليا . وثاني الطريقين اللذين سلكهما العقل الجديد يتجلى في اهتمامه بالطبيعة الحاملة بالحقائق ، ونزوعه إلى ارتياد المجهول من آفاق العلم الطبيعي ، إذ انبعثت صيحة روجر بيكون في الدعوة إلى التجربة والاختبار ، واستجاب لها العلماء والفنانون ونشأت الجمعيات العلمية صدى لهذه الدعوة^(٢) ومهد هذا لنشأة العلوم الطبيعية مؤيدة بالمخترعات الحديثة ، وانساق الناس إلى الكشف الجغرافي التماساً لحقيقة تسفر عنها مشاهداتهم^(٣) ، واتفق رواد الفكر الجديد على استهجان الكتب القديمة والسلطة الدينية مصدراً لعلنا بالطبيعة الكونية^(٤) ومضى العقل في محاولة اكتشاف الجديد في شتى صورته ، وأمعن في تحطيم القيم المعتمدة في عصره ، حتى إذا أتى عليها جميعاً ارتد إلى نفسه ، وأعمل فيها معاوله . . . أطاح بكل شيء ، ثم عاد إلى نفسه ، وأعلن شكه في قدرته على أداء وظيفته في التفكير بغية اكتشاف الحقيقة ، إذ هاله ما انتهى إليه رواد الفكر الحديث من كشف ما طواه التراث القديم من أخطاء ، وراعه الخلاف الملحوظ بين مذاهب الفلسفة ، وتعصب الطوائف لكل منها ، فكان الشك الهدام الذي أطاح بوحدة أوربا العلمية والدينية

(١) استولى الترك على القسطنطينية عام ١٤٥٣ فسقطت بسقوطها الدولة الرومانية الشرقية ، ونشر الترك الرعب في قلوب الناس ، فغادرها علماء الإغريق بمخطوطاتهم إلى إيطاليا ، فأكرمت وفادتهم . وتولوا نشر العلم في جامعاتها حتى انتقلت النهضة إلى أوروبا الشمالية .

(٢) فأنشأ Telesio + ١٥٨٨ أكاديمية البحث الطبيعي في نابلي عام ١٥٦٠ وقامت جامعة لينبوس في إيطاليا عام ١٦٠٣ وقوى هذا النزوع بعد قرنيس بيكون + ١٦٢٦ فنشأت مدرسة الفلورنسيين عام ١٦٥٧ وقامت في لندن الجمعية الملكية عام ١٦٤٥ وتنتها أكاديمية العلوم الملكية في فرنسا عام ١٦٦٦ ثم الأكاديمية ردل شيمتو عام ١٦٥٧ م . الخ .

(٣) فظهر في القرن الخامس عشر هنري الملاح + ١٤٦٢ وبرثليودياز + ١٦٧٩ وفاسكودي جاما + ١٥٢٤ وكولب + ١٥٠٦ وماجلان + ١٥٢١ وغيرهم .

(٤) اتفق في هذا النزوع أمثال Vesale + ١٥٦٤ منشئ علم تشريح الأعضاء وهارفي + ١٦٥٨ كاشف الدورة الدموية وكوبرنيكوس + ١٥٤٣ رائد علم الفلك الحديث وليوناردى الفنسى + ١٥١٩ الذى تمثل فيه روح النهضة ، وكامبانيا ومن إليه ، وقوى التبشير بهذا المنهج الجديد عند paracelsus + ١٥٤١ و Edward Wotton في إنجلترا وكتراجستر في القارة إبان القرن السادس عشر .

والسياسة في القرن السادس عشر — فيما يقول كواريه^(١) .

فما موقف الدين المسيحي من هذا الانقلاب كله .. ؟

تمرد هذا العصر على تقييد الحرية في مجال الأخلاق والآداب ، وميادين العلم والفن والفلسفة جميعاً ، فتلاشت قيود الآداب والنظام ، وانطلقت الشهوات من عقالها ، وفشى الفساد حتى استغرق العصر كله ، وأصبح البرء منه شذوذاً لا يستقيم مع أوضاع العرف^(٢) ، وكان أفدح خسران لحق بهذا العصر فقدان الإيمان والتحرر من قيود الأخلاق ، ومشاركة رجال الدين في هذا الفساد ، مما أدى إلى التهجم عليهم والتشهير بأنامهم ، وساهم في هذا التجريح رجال الإصلاح الديني ، وأسرفوا فيه حتى تحول مبدؤهم في إقرار حق الفرد في إصدار ما يرى من أحكام ، إلى عصيان روما في كل ما ترى . . . واستخف الناس بالروح المسيحي ودعاتها ، حتى انطمس ذكر داتي — شاعر المسيحية العظيم في روما وفلورنسا ، في نفس الوقت الذي أقبل فيه طلاب العلم على أفلاطون وشيشرون ، وهوميروس وفرجيل ، فكان العصر بحق ثورة على المسيحية وتقاليدها .

موقف العقل الجديد من المسيحية :

على أن هذه الثورة لم تنته في كثير من الحالات بإخضاع الديانة المسيحية لنقد العقل ، واختبار عقائدها في ضوء منطقها ، وشتان بين الاستخفاف بتعاليمها والسخرية بتقاليدها والعمل بما لا يسير روحها ، وبين دحض معتقداتها وتفنيد قواعدها وأصولها ، ومن أجل هذا قيل إن الثورة العقلية التي استغرقت عصر النهضة ، لم تعصف بالعقيدة الدينية عصفاً مباشراً ، فأما

(١) أنظر كواريه A. Koyre في محاضراته الثلاث بالجمعية الجغرافية نشرت بها الجامعة المصرية تحت عنوان Trois Leçons sur Descartes مع ترجمتها إلى العربية للأستاذ يوسف كرم « ثلاثة دروس في ديكارت » .

(٢) اتمتع التمييز بين القديس والعاهر في مجال التبجيل والاحترام . وإذا كان الفساد خروجاً على مألوف المبادئ الخلقية ، تجرد القرن الخامس عشر من مثل هذا الفساد . وإن كان بحق عصر الأباحية والفساد فيما يروى سدن دارك .

المصلحون فإنهم كانوا على اتفاق فى مقاومة انحطاط الكنيسة وفساد رجالها ، مع الإبقاء على الدين المسيحى كما ورد فى الأناجيل ، وإن أبى بعضهم — إرزمس — على العقائد الأساسية للمذهب الكاثولىكى ، وعصف البعض الآخر — ويكلف وجون هس ولوثر — بهذه العقائد ، ودعا إلى المسيحية كما تصورها . أما غير المصلحين من رواد الفكر الحديث ، فقد أشفق جمهورهم من التهجم على الدين ، فى نفس الوقت الذى استجابوا فيه لنداء العقل ، فكان الجمع بين الإيمان الصادق قولاً والفساد الطليق وموت الضمير فعلاً ، من مميزات النهضة فى إيطاليا التى كانت تعبد الإله « بان » — بإمعانها فى اللذات — ولا تجرؤ على أن تنسى المسيح كل النسيان ، فيما يقول سدنى دارك ، ومثل هذا يقال فى سائر أوربا ، فلم تفض ثقافة هذا العصر — فيما يقول بيورى — إلى ثورة عقلية صريحة أو عامة ترمى إلى اجتياح المعتقدات الدينية ، بل اتخذ العالم بالتدريج مظهراً معادياً — من غير شك — لتعاليم الدين التى ذاعت فى العصر الوسيط ، ولكنه لم يتفجر سخطاً عليها وعداء لها ولم يكن أتباع المذهب الإنسانى أعداء للسلطة اللاهوتية ، ولا خصوما للعقيدة الدينية ، ولكنهم اكتشفوا ميلاً إنسانياً محضاً إلى تأمل هذا العالم ، واستغرق هذا الاكتشاف اهتمامهم ، فكلفوا بالأدب الوثنى ، وشغفوا بالتعاليم الدنيوى ، وكان هذا موضع اهتمامهم ، وعزلوا الدين واللاهوت فى جناح مستقل عن العلم الدنيوى ، وكان بعض أصحاب النظر العقلى ممن أدركوا التنافر بين هذين العالمين ، يحاولون التوفيق بين الدين القديم والفكر الجديد ، ولكن مفكرى عصر النهضة قد تحروا التمييز الكامل بين العالمين ، وممارسة الجرى على طقوس العقيدة الظاهرية ، دون إخضاع العقل لها إخضاعاً حقيقياً ، فكفلوا بهذا استقلال العقل فى تفكيره وتحرره من السلطة الكنسية مع الإبقاء على العقيدة الدينية ، ويوضح هذا الاتجاه « مونتاني Montaigne فى النصف الثانى من القرن السادس عشر ، إذ كان — مع ضيقه بالتقاليد وبغضه لكل سلطة تقيد العقل كاثوليكياً وفياً لدينه القديم ، غير مبال إلى اضطهاد الدين الجديد ، و« مقالاته » وإن بشرت بالمذهب العقلى ، قد جهرت بالكاثوليكية الأرثوذكسية

التي كان في الواقع مخلصا لعقائدها ، ولم يحاول التوفيق بين هاتين الوجهتين من النظر ، بل إنه لزم الموقف الشكى الذي لا يرى إمكان التوفيق بين العقل والدين ، لأن العقل الإنساني قاصر في ميدان اللاهوت ، ومن أجل هذا وجب إبعاد الدين عن تدخل هذا العقل الذي يقصر دون بلوغه ، لكي يقبل الناس على اعتناقه من غير جدل ، وقد اعتنق « مونتاني » المسيحية لأسباب شكية ، كانت خليقة بأن تغريه باعتناق الإسلام لو قدر له أن يولد في القاهرة مثلا ، والذين شككوا عقلية واستبدوا بهواه ، هم الفلاسفة القدامى من أمثال شيشرون وسنكا بلوتارك ، وإليهم — لا إلى المسيحية — كان يرجع إذا عرض للبحث في مشكلة الموت وغيرها ، وتصور موقفه من الإضطهاد الديني هذه العبارة : من المفيد أن يُشوى الناس لمصلحتهم الشخصية^(١)

بواعث النزاع في هذا العصر :

على أن التهجم على قدسية الكنيسة والجهل بنقد رجالها والتشهير بآثامهم والتصریح بحق الفرد في إصدار الأحكام التي يملها عقله ، والخروج على المؤلف من سلطة الدين وسلطة العقل معاً ، وإحياء المذاهب الفلسفية القديمة ، وتعصب المفكرين لها من غير اكتراث بأرسطو الذي اعتمدته الكنيسة وانفرد بالنفوذ قبل هذا العصر ، ومجرد قيام المذهب الإنساني ، والشغف

(١) في تصوير النهضة إجمالاً كتب كثيرة فصلت في تحليل مظاهرها أهمها : بركاردت الألماني ترجمه إلى الإنجليزية S. G. C. Middlemere تحت عنوان .

Burckhardt, Jacob, The Civilization of the Renaissance in Italy

ونشرت الترجمة الإنجليزية في طبعين كما ترجم إلى الفرنسية والإيطالية .

وكذلك J. A. Symonds (في سبعة أجزاء) : Renaissance in Italy

أما عن تصوير التناقض بين روح النهضة وروح العصر انوسيط فانظر : استهلال المحاضرة الأولى من محاضرات « دانييل بارودي » الثلاث التي نشرت في كتاب من الحكيم القديم إلى المواطن الحديث . وقد نقله إلى العربية زميلنا الدكتور محمد مندور (١٩٤٤) وفي تفسير النهضة ولا سيما الفساد الذي فشا فيها كتاب سدني دارك عن النهضة الأوربية وقد نقله إلى العربية الأستاذ محمد بدران (١٩٤١) وفي نجاة العقائد المسيحية من نقد العقل إبان النهضة يقرأ مع المصدر السالف : Bury, J. B. A. Hist. of Freedom of Thought الفصل الرابع في تحرر العقل من أسرهِ .

بالعلم الطبيعي وما تسفر عنه المشاهدة والتجربة من حقائق ولو خالفت ما قرره الكنيسة من قبل ، كل هذا كان ينذر بإضعاف السلطة الدينية ، وإثارة الشك في قدسية رجالها ، وكان هذا وحده كفيلاً بإغضاب الأكليروس ودفعه إلى مقاومة الروح الجديد ، وهذا لا يمنع من وجود بابوات ورجال دين سايروا روح النهضة إلى أقصاها ، لم يكتفوا باطلاق العنان لشهواتهم ، بل كلفوا بالعلم وسعوا إلى احترام رجاله ، كما كان يفعل غيرهم من الأمراء والحكام ومن إليهم من العلمانيين في هذا العصر ، ولكن جمهرة رجال الدين كانوا يقاومون الروح الجديد ، وينزعون إلى التمسك بالمتحمسين من رجاله ، ويسرفون في الاضطهاد إسرافاً يتمشى طردياً مع عناد خصومهم من رواد الفكر الجديد ، وكان هؤلاء قد وطدوا العزم على الدفاع عن مبادئهم والاستشهاد في سبيلها ، فكان هذا إنذاراً بما وقع من مأساة لطخت بالدم الآثم هذا العصر .

ولقد كان الأكليروس على حق في الجزع من مظاهر الروح الجديد ، وحسبنا شاهداً على صحة ما نقول ما انتهى إليه شك « مونتاني » الذي أسلفنا الإشارة إلى إخلاصه لدينه ووفائه لتعاليمه ، فإن نتيجة شك الهدام قد وضحت في تفكير صديقه Charron ، إذ نشر عام ١٦٠١ كتاباً « في الحكمة » صرح فيه بأن الأخلاق لا تقوم على الدين ، واستعرض تاريخ المسيحية ليكشف عن السوءات التي نجمت عنها ، وصرح بأن خلود النفس أدنى النظريات إلى معتقدات الناس وأكثرها نفعا لهم ، ولكنه أقلها صدقا في نظر العقل الإنساني ، وإن كان قد عدل عن هذا الرأي في طبعة أخرى ، ومن أجل هذا وضعه يسوعى معاصر في ثبت أعظم الملحدين الأشرار خطراً ، ولكنه كان في الواقع من أتباع المذهب الطبيعي الإلهي Deism الذي يقر بوجود الله — وإن أنكر الوحي والرسول والكتب المقدسة — ولكن الناس في عصر النهضة وما بعده كانوا يعتبرون غير المسيحيين ملحدين زنادقة ولو آمنوا بالله ١ ولقد كان كتابه خليقاً بأن يصادر ، وكان هو جديراً بأن يضطهد ، ولكن الملك

هنرى وقاه شر هذا الاضطهاد — وحسناً فعل ، فإن كتاب « شارون » ينقلنا من جو النهضة الذى يتمثل فى مقالات « مونتاني » إلى عصر جديد يعلو فيه نداء المذهب العقلى .

على أن الأكليروس وإن أصاب فى التوجس من هذه الحركة الجديدة ، — رغم إبقاء جمهرة دعايتها على العقائد الدينية نفسها — فقد أخطأه التوفيق فى طرق العمل على اتقائها ، لأنه اعتصم بالشدة ونكل باتباعها وسار على جثث المتحمسين منهم ، ولكن تيارها الغلاب قد كتب لها النصر ، لأن الاضطهاد فى شتى صورهِ لا يوقف التقدم ولا يغير مجرى التاريخ ، وإن تكفل بإثارة الفزع فى النفوس . بل إن استشهاد هؤلاء الرواد قد ممكن لقضيتهم ، وأشاع بين الناس إيمانهم فكان النصر حليفهم . . فلنعرض فى إيجاز بعض مظاهر النزاع الذى ثار بين أحرار الفكر ومعسكر خصومهم من رجال الدين .

مقاومة الروح العلمى الجديد فى العالم الكاثولىكى :

اندفع رواد الفكر الحديث جماعات وأفراداً لارتياح المجهول من آفاق الحقيقة ، والتبشير بالآراء الجديدة ، ومجابهة السلطات الكهنوتية بأضاليل العلم القديم الذى اعتمدته وأقرت حقائقه ، وكان البحث العلمى الحديث على خلاف ملحوظ مع أساليب التفكير القديم ، علا صوت المشاهدة والتجربة عند العلماء ، وأخذ مكان الوحي الذى انفرد بالنفوذ قبل ذلك ، فأزعجت هذه الحركة الجديدة رجال الأكليروس ، ووطدوا العزم على تطهير الجو من آثارها ، وتضافر الكاثوليك والبروتستانت على مطاردة أهلها ، وبدأت المقاومة رفيقة مع من يستجيب لمطالب الكنيسة ويدعن لأوامرها ، فيوقف مواصلة أبحاثه ويكف عن التبشير بالجديد من آرائه ، وكانت المقاومة عنيفة دامية مع كل من ركب رأسه وجهر بالعناد مع رواد الفكر الحديث ، واستمرت حركة المقاومة قائمة حتى بعد أن قوض عصر النهضة آثار الروح القديم ، وأخذ العصر الحديث يمكن لنفسه على حسابها .

ومن آثار هذه الظاهرة أن John Baptist Porta كان في النصف الثاني من القرن السادس عشر يقوم بأبحاث علمية قيمة — رغم ما صحبها من بدع العهد القديم ، لم يكن يمارس السحر الأسود على ما كان معروفاً ، ولكنه كان يزاول السحر الأبيض الذي كان يرمى إلى الكشف عن قوانين الطبيعة لتسخيرها لصالح الإنسان ، فكان السباق في مجال العلم الطبيعي الحديث ، وكان كتابه الذي وضعه عن علم الظواهر الجوية أول بحث علمي في هذا الموضوع ، ومن المحتمل أن يكون ذا فضل في اكتشاف المرقب . أما في الكيمياء فقد كان — فيما يلوح — أول من اهتدى إلى طريقة تحويل الأكاسيد المعدنية ، فوضع بهذا أساس الكثير من الصناعات التي درت على الإنسانية الخير الوفير ، وهذا بالإضافة إلى أنه بذل جهوداً محمودة في تحويل الفلسفة الطبيعية من سحر إلى علم واضح مكين ، فضاعت به السياسة الأكليركية ، وسرعان ما انحلت جمعيته التي أنشأها لخدمة البحث الطبيعي ، واستدعاه البابا بولص الثالث إلى روما ، وحرّم عليه مواصلة أبحاثه .

ومثل هذا يقال في فرنسا ، إذ عرفت باريس عام ١٦٢٤ طائفة من شبان العلماء المشتغلين بمنهج البحث التجريبي الذين اتسألخوا عن أرسطو ، ولكن برلمان باريس قد قرر مسوقاً بمساعي رجال الكهنوت تحريم هذه المباحث الكيميائية الجديدة ، وأنذر من لا يذعن لقراره بعقوبات صارمة — فيما يقول وايت White ، وإن كانت فرنسا — فيما رأى يورى وروبرتسون — قد عرفت لوناً من الحرية أعوز غيرها من البلاد إذ بدا فيها تسامح نسبي في عهد هنري الرابع والكردينال ريشيليو ومازاران إلى نحو عام ١٦٦٠ م .

وفي إيطاليا نهض الأكليروس لمقاومة الروح العلمي ومطاردة رجاله ، فأكاديمية البحث الطبيعي Academy for the Study of Nature التي أنشأها تليزيو Telesio في نابلي عام ١٥٦٠ أثارت فزع الأكليروس ، فسارع إلى القضاء عليها ، وأدت حركة المقاومة إلى القضاء على الجهود العلمية المشتركة ، فلم تظهر الجمعيات العلمية في أوربا إلا بعد مضي ما يقرب من مائة عام ، حين

عقدت في لندن اجتماعات أفضت إلى قيام ما سمي بعد ذلك بالجمعية الملكية Royal Society ثم تلتها أكاديمية العلوم في فرنسا وغيرها ، فأثار هذا جزع رجال اللاهوت ، وتملكهم الروع منذ عهد اربان الثامن حتى عصر بيوس التاسع — (أواخر القرن التاسع عشر) — وسرى موقف رجال الكهنوت من الجمعية الملكية عندما تعرض للحديث على موقف العالم البروتستانتى — وقد استمرت مقاومة العلم الجديد في إيطاليا حتى بعد أن ضعف الاعتقاد في السحر ضعفا ملحوظاً ، وليس أدل على هذا من العنت الذى لقيته في فلورنسا أكاديمية « دل شيمنتو » التى عقدت أولى جلساتها في فلورنسا عام ١٦٥٧ تحت رئاسة الأمير ليوبولد دي مدتشى ، وكانت تضم الممتازين من أهل البحث العلمى الذين اتخذوا شعارهم « دحض كل مذهب فلسفى وإن كان حبيداً إلى النفس ، وضرورة البحث في ظواهر الطبيعة في ضوء التجربة وحدها ، واستغرتهم الحماسة في التزام هذا الشعار وكان لأبحاثهم أطيب الثمرات ، وحسبنا أن نشير إلى « بوريلى » Borelli في الرياضيات و « ريدى » Redi في التاريخ الطبيعى ، وكثيرين ممن ساهموا في البحث العلمى الصحيح ، ووسعوا من نطاق المعرفة الصادقة فعرضوا لدراسة الحرارة والضوء والمغناطيسية والكهرباء وعلاقة المقذوفات بالجاذبية وعمليات الهضم وعدم إمكانية انضغاط الماء والتزموا في بحثهم المنهج العلمى الصحيح ، فكانت الأكاديمية على يدهم حصناً منيعاً للعلم الجديد . ولكن رجال اللاهوت قد ضاقوا بها فضربوا عليها حصارهم ، وأعلنوا اتهام الأعضاء بالهرطقة واللا دينية ، وقدموا لرئيسها قبعة الكردينالية ثمناً لخدLANها وخيانة مبادئها ، واستدعى هذا الرئيس إلى روما ، ولكن القلعة قد قاومت خصومها عشر سنوات طوال ، سقطت بعدها وخر أعضاؤها صرعى من عناء الجهاد ، فاضطهد Borelli « بوريلى » وحارب في رزقه حتى اضطر إلى التسول ، وأكره « أوليفا » Oliva على أن ينتحر فراراً من عذاب محكمة التفتيش^(١) .

(١) أنظر في أكاديمية دل شيمنتو في كتاب A. D. White ص ٣٩٣ ، ٤١ ج ١ ثم = Henri Martin, Histoire de Florentine Hist. vol. v.p. 495 وكذلك

ومثل هذا يقال فيما لقيته أكاډيمية Lincei من ألوان الاضطهاد ، كان البابا إربان الثامن يتولى رعايتها ، وكانت تضم طائفة من أهل البحث العلمى الجديد ، فتحرى البابا شل حركتها وإعاقة أعمالها ، وواصل سياسة التضييق عليها البابا جريجورى السادس عشر — فيما يقول Carutti .

ولم تكن أساليب الوحشية التى اتخذتها السلطات الكنسية فى التنكيل بأعضاء أكاډيمية دل شيمنتو مثار الدهشة ، فقد سجل التاريخ قبل ذلك مثل هذه الوحشية فى مأساة De Dominsi ومصرع جيوردانو برونو ، فأما الأول فكان رئيساً لاساقفة Spaltra ، وقد ألفت محكمة التفتيش القبض عليه متهماً بهرطقة العلم وغيره ، وألفت به فى غياهب السجن حيث وافته منيته ، فأحرقت جثته مع كتاباته التى خلفها على مرأى من الجماهير .

وبعد ثمانية أعوام من مأساته كان مصرع برونو عام ١٦٠٠ م ، الذى نادى بمذهب كوبرنيكوس الذى اشترك فى إنكاره الكاثوليك والبروتستانت على السواء ، ومضى إلى أبعد من هذا فاعتبر النجوم الثوابت شمساً لكل منها أقماره التى تدور حولها ولا تراها العيون ، وسائر رأى القائلين بالنشوء المعرضين عن ثبات الأنواع ، وإن تحرى الإبهام فى حديثه ، وكان أول من مهد للرأى السديمى الحديث ، وقد حاول أن يوفق بين آرائه وتعاليم الإنجيل ، ولكن لم يكن من الميسور لمن اعتنق هذه الآراء وأذاعها فى الناس أن يطيب له مقام ، فغادر إيطاليا حين حامت حوله شهات الهرطقة ، وخط رحاله فى سويسرة ثم لم يلبث أن غادرها إلى فرنسا فأنجلترا فألمانيا ، شريداً طريداً لا يحط رحاله فى بلد حتى يغادره إلى غيره ، وفى عام ١٥٩٢ أغراه صديق خداع بالعودة إلى البندقية ، فلما استقر بها أمرت محكمة التفتيش بإلقاء القبض

France = Jevons, فى 36—40 Principles of Science vol. II وعن أهمية أبحاث Borelli فى نظريوتن وHuggens أنظر Brewster, Life of Sir Isaac Newton لندن ٨٧٥ ص ١٢٨ — ١٣٩ ويقول Libri فى Essai sur Galilée ص ٣٧ إن أولفا قد استدعى إلى روما وتولت محكمة التفتيش تعذيبه حتى اضطر إلى الاتجار تخلفاً من هذا العذاب ، بإلقاء نفسه من نافذة !

عليه ، ولكنه عاند وكابر ، فزجت به إلى السجن في روما ستة أعوام أقام فيها على عناده ، فقضت المحكمة بقتله دون أن تراق قطرة من دمه ، فأحرقت جثته عام ١٨٠٠ م على الكامبو دي فيوري Campo dé Fiori ، وذرروا في الريح ما تخلف عنها من رماد ، وبعد مضي ثلاثة قرون من الزمان ، انعقد الرأي عند جمهرة من المفكرين على أن يكفروا عن هذه الجريمة ، بإقامة تمثال له ينصب في نفس المكان الذي شهد إحداق جثته ^(١) .

كان هذا في روما ، أما في فلورنسا فقد أعدم سافونارولا بقرار من البابا اسكندر الخامس ، مع إخلاص هذا الشهيد للعقيدة الكاثوليكية ، وتوقيره للمركز البابوي وحرصه على حرفية النصوص المقدسة ، ولكن تهجمه على أشخاص البساوات وقيامه بدور سياسي قد مكن خصومه من التضافر عليه والنجاح في شنقه ، ولو عاش في عصرنا الحديث لارتفع إلى مصاف القديسين ^(٢) .

وفي تولوز حوكم العالم الطلياني Lucilio Vanini عام ١٦١٩ ؛ وأدين من جراء آرائه الجديدة ، كقوله بالتطور من أدنى الكائنات إلى أعلاها ، فزق لسانه ، وأعدم حرقاً ، أما في بادوا فقد أشرنا في الفصل السالف إلى أن الفلسفة الأرسطاطاليسية — الرشدية — قد هاجرت إليها من باريس حين اضطهد الداعون إليها ، وعاشت في بادوا في ظل الحرية التي كفلها مجلس الشيوخ في البندقية ، ومنها شاعت في كلية بولونيا بوجه خاص ، وفي البندقية وغيرها ، وبلغ من شيوع هذه الفلسفة أن أصبح الناس يتغامزون بتشيعهم لها ، وغلب صاحبها — ابن رشد — فيلسوف الإسلام ابن سينا في القرن الرابع عشر ، وأصبح صاحب النفوذ المطلق في منتصف القرن الخامس عشر ، ثم أضفى عاملاً حياً في التفكير الأوربي حتى القرن السابع عشر ، وتكفلت الحرية

(١) أنظر للتوسع في ذلك Vie de Jordano Bruno باريس ١٨٩٦ ج ١ ص ١٢١ و ٢١٢ وما بعدها .

(٢) أنظر Villuri, Life of Savonarola وإشارة Bury ص ٤٣ و White ج ٢

بإظهار طائفة من المشتغلين بالفلسفة اعتنقت اللادينية ، وفاخرت بالمروق من العقيدة : فنشأت حملات بترارك + ١٣٧٤ ومن جرى مجراه في مهاجمة الفلسفة الإسلامية والدعوة إلى الرجوع إلى فلسفة اليونان والرومان ، وتحققت هذه الدعوة إبان هذا العصر فبدأت يادوا بتدريس النص اليوناني لفلسفة أرسطو في الرابع من شهر أبريل عام ١٤٩٧ م وبدأ عهد جديد في يادوا والبندقية وشمالي إيطاليا ، ودعت فلورنسا إلى نص أفلاطون اليوناني ، حتى إذا ظهر البروتستانت شاركوا خصوم ابن رشد إلى أن أقبل القرن السابع عشر وبدأت فلسفة حديثة لا هي يونانية ولا هي إسلامية ، وخفت النزاع بصدد هذه المشكلة .

ولكن مشكلة البحث في خلود النفس وفنائها ، كانت مثار الجدل في أواخر القرن الخامس عشر وأوائل القرن التالي ، إذ نهض بومبنازي Pomponazzi ١٤٦٩ - ١٥٢٥ في يادوا وصرح بأننا لا نجد دليلاً عقلياً يشهد بخلود النفس ، ورأى أن الخلود المسلم به هو خلود النوع الإنساني ، ومضى إلى أبعد من هذا فأعلن أن المعجزات والخوارق لا تتماشى مع المؤلف من الظواهر الطبيعية ، وأسرف في هذه النزعة حتى انتهى إلى إنكار أصول الدين ، ولكن هذه الدعوة قد ناهضها أشيليني الذي كان من زعماء المذهب الرشدي ، واستطال الجدل بينهما حتى أصبح يتداعى ذكره مع ذكر يادوا ، ولما استفحل أمر الجدل وفشا شره ، انعقد مجمع لانزان عام ١٥١٣ وقرر حرم القول بفناء النفس ، وبأنها واحدة في الناس ، وأنذر بمعاقبة من يبشر بذلك .^(١)

هذا بعض ما كان في العالم الكاثوليكي ، فما موقف العالم البروتستانتي من الروح العلي الجديد :

(١) اقرأ Toprnard, Elements d'Anthropologie ص ٥٢ وانظر إشارة White ج ١ ص ٢٨٨ و Bury ص ٨٥ أما عن الجزء الخاص بابن رشد في يادوا فقرأ فرح انطون في ابن رشد وفلسفته ولا سيما ص ٧٦ - ٨١ ثم تراث الإسلام في ترجمتي لفصل الفلسفة والإلهيات ص ٣٠٥ ج ١ وكتاب روبرتسون J. M. Robertson في تاريخ حرية التفكير .

مقاومة العالم البروتستانتى :

عداء البروتستانتية للعلم الجديد يشبه عداء الكاثوليكية فى نوعه وإن كان أقل فى درجته ، وقد كانت السلطة إذا تهيأت للصلحين الذين انشقوا على الكنيسة الكاثوليكية الرومانية لو ثبث أيديهم بالدماء ، وخضبت نارهم بأفطع الجرائم وأبشعها ، وليس أدل على هذا من مصرع « سرفيتوس » على يد كلن الذى تمكن من إقامة حكومة فى جنيف ، جمع فيها السلطة الزمنية مع الروحية — على نحو ما ذكرنا عند الكلام على الحركة البروتستانتية فى الفصل الذى عقدناه على « حرية النظر العقلى » .

وبنفس هذه الروح قاومت إنجلترا البروتستانتية الحركة العلمية الجديدة ، وتجلت المقاومة فى عدائها للجمعية الملكية والمجمع البريطانى لتقدم العلم Association for the Advancement of Science ، وكثيراً ما اتخذت المقاومة صورة التهم وتوجيه الحملات إلى العلماء ، وقد شهر الدكتور « ساويث » South العظيم بالجمعية الملكية واتهم أعضاؤها بالهرطقة . ولم تسمح حكومة اليبابات وجيمس الأول بأن تفوقها فى الاضطهاد محاكم التفتيش — فيما يقول بيورى — وقد أدانت إنجلترا مفكراً يعدل برونو فى سعة شهرته ، هو الشاعر « مارلو » Marlowe الذى عاصر شكسبير ، فطمس هذا ذكر عبقريته ، وبفضله قام انشعر المرسل فاتهمته بالإلحاد وقدمته للمحاكمة ، فمات أثناء ذلك فى شجار دنىء فى حانة عام ١٥٩٣ ، ونال العذاب أحد زملائه فى التهمة هو الروائى الدراماتست كيد Keyd ، وفى وقت كانت تقاضى فيه السير « والترالى » من جراء إلحاده ، ولكنه برىء على غير ما كان الحال عند المتهمين من أصحاب الحظ العاثر ، فى النزويج أحرقت فى عهد اليبابات — من جراء القول بنظريات لا تسير المسيحية — ثلاثة أو أربعة كان من بينهم فرنسيس كيت الذى كان زميلاً فى جماعة الاحتفال بضيافة المسيح Corrus Christi ، وفى عهد جيمس الأول ، اتهم « ليجيت » B. Legate باعتناق آراء هدامة مثيرة للفساد ، فاستدعاه الملك وكان حريصاً على تحقيق

هذه الأمور بنفسه ، واستفسر منه عما إذا كان يقيم الصلاة ليسوع المسيح كل يوم ؟ فقال المتهم إنه كان يقيها أيام جهله ، ومنذ سبع سنين تحرر من قيود هذه الجهالة والغفلة ، ولهذا كف منذ ذلك الحين عن إقامة الصلاة !! فركاه الملك بقدمه ، وقال له : « أغرب عني أيها الخسيس ، لن أسمح بأن يقال إن امرأة قطع الصلاة للمسيح سبع سنوات ، وأتيح له دخول قصرى ، وزج بالمتهم إلى السجن فترة من الزمن وأعلن بعدها زنديقاً لا يقبل صلاحاً ، وصدر الأمر بإحراقه ، ونفذ هذا عام ١٦١١ م . وبعد شهر واحد التهمت النار جسم زميله Lichfield بأمر من أسقف Coventry لاعتناق آراء ملحدة لا تتمشى مع تعاليم الدين ، ولكن رأى العام — فيما يظن — قد ضاق بمصرع هذين الرجلين ، إذ لا يعرف تاريخ الاضطهاد من أجل الاتحاد في إنجلترا بعدما شهيدا ، وإن كان البيوريتان قد أصدروا — مدفوعين بتعصبهم — أمراً فى عام ١٦٤٨ يقول إن من أنكر التثليث ورفض القول بالوهية المسيح وتنزيل الكتاب المقدس ، فقد عرض نفسه للإعدام ، وأن من اتهم بغير هذا من آراء إلحادية كان السجن مصيره ، ولكن هذا الأمر لم ينفذ بعد^(١) .

هذا بعض ما نرى من مظاهر النزاع فى العالمين الكاثوليكى والبروتستانتى ، والراجع أن اختراع الطباعة فى القرن الرابع عشر قد يسر انتشار الآراء ، فنشط الأكليروس لمراقبة المطبوعات ، وأصدر البابا اسكندر الخامس أمراً بابوياً عام ١٥٠١ ينذر فيه بعقاب من يقدم على طبع شيء لم يصرح بطبعه ، وقرر الملك هنرى الثامن فى فرنسا عقوبة الإعدام جزاء الطبع من غير إذن رسمى ، وأدخلت ألمانيا الرقابة على المطبوعات منذ عام ١٥٢٩ وكانت الكتب لا تطبع فى إنجلترا — فى عهد إليصابات من غير ترخيص ، ولا يرخص بوجود مطابع إلا فى لندن وأكسفورد وكمبردج ، وتتولى الإشراف على شئون

(١) بشأن مقاومة الجمعية الملكية فى إنجلترا تقرأ White ج ١ ص ٤١ ، ٣٩٤ وما ذكر بعد هذا ملخص عن Bury ص ٨٥ — ٨٦ وقد أخذنا عنه وعن White فى الجزء الأول ولا سيما ص ٤١ ، ٣٩٣ الكثير مما كتبناه عن مقاومة الروح العلمى فى هذا العصر .

المطبوعات محكمة النجمة Star Chamber ، ولم تتخلص الطباعة من هذه القيود إلا في القرن الماضي .

وقد وضع ملتون Milton عام ١٦٤٤ رسالة « أريوياجتيكا » عن حرية المطبوعات غير المرخص بها — دافع فيها عن حرية الصحافة دفاعاً حاراً يصلح لتأييد حرية التفكير بوجه عام ، وفي هذه الرسالة يقول : إن الرقابة تفضي « إلى خنق التقدم العلمي ، وتعرقل نشاط العقل في إقرار الحق ، وهي تخمد مواهبنا وتقصّر نشاطها على معرفة ما سبق لنا أن عرفناه من قبل ، وتدفعها إلى الركود والتبلد — وهذا بالإضافة إلى أنها تعرقل وتعوق ما يحتمل أن نكشف عنه من حكمة الدين والدنيا ، لأن المعرفة تتقدم بالتعبير عن الآراء الجديدة ، والحق يتكشف من خلال البحث الحر من كل قيد ، وإذا قدر لنهر الحقيقة أن يتوقف عن التدفق المستمر ، فسرعان ما يتحول إلى بركة آسنة موحلة بالآفكار القديمة المتواترة ، إن الكتب التي يجيزها الرقباء تصلح — فيما يقول ليكون — أن تكون « مجرد تعبير عن المناسبات ، وهي لا تساهم في تقدم العلم بنصيب ، إن ما نعرفه من أمر الأمم ذات الرقابة الصارمة لا يشهد بأن الرقابة تهذب الأخلاق ؛ انظر إلى إيطاليا أو أسبانيا هل أصابت إحداهما شيئاً من الأمانة والعفة والحكمة منذ عرفت رقابة محاكم التفتيش على الكتب . ؟ وقد شاد « ملتون » بحرية الفكر ورفعها فوق الحرية المدنية فقال « أعطى حرية العلم والتعبير والمناقشة وفاقاً للضمير ، ذلك أسمى الحريات جميعاً .

مقاومة الإكليروس لنشأة الفلك الحديث (نظرية دوران الأرض) :

كانت الثورة العقلية التي استغرقت عصر النهضة ، بشيراً بمقدم العلم الحديث ونذيراً باضمحلال اللاهوت القديم^(١) ، وقد سجل تاريخ الفكر مولد علم الفلك

(١) انظر في الفصلين السادس والسابع « كيف كان النزاع بين اللاهوت والعلم ، بصدد طبيعة العالم — في حجم الأرض وشكلها وعمرها وتكوينها وموضوعها وعلاقتها بغيرها من الكواكب ، وأثر رحلات كولبس وماجلان ودي جاما . . . فقد أهملنا الحديث عن هذا الموضوع ، واكتفينا بما عرضناه هنا نموذجاً للنزاع الذي نعني بتصويره .

الحديث في نفس العام الذي مات فيه أول رواده — كوبرنيكوس + ١٥٤٣ وذلك أن الكنيسة كانت في نظرتها إلى مكان الأرض من سائر الكواكب ، قد اعتنقت رأى أرسطو — رب العلم في العصر المدرسي ، إذ اعتمدت الكنيسة مذهبه منذ القرن الثالث عشر — وبطلبيوس — رب الفلك طوال العصور الوسطى ، إذ قرر الأول — منذ القرن الرابع قبل الميلاد أن الأرض من تراب ، وأن هذا الاعتبار يستلزم سكونها في مركز الكون ، ثم جاء بطلبيوس في القرن الثاني لميلاد المسيح ، ووضع كتابه المعروف « بالمجسطى » ودون فيه فروع علم الفلك فبقى المرجع الأساسى إلى القرن السادس عشر ، وقرر سكون الأرض باعتبارها مركز الكون ، ودوران الشمس وسائر الكواكب حولها ، واعتنقت الكنيسة هذا الرأى ، وأهملت الرأى المضاد الذى عرف عند قدماء الفيشاغورية ، إذ افترض هؤلاء أن مركز الكون يتحتم أن يكون مضيئاً بذاته ، لأن النور يفضل الظلام ، وساكناً لأن السكون يسمو على الحركة ، وبهذا أبعدوا الأرض عن مركز الكون الذى اعتبروه ناراً غير مرئية حتى جاء أرسطارخوس في القرن الثالث قبل الميلاد وأحل الشمس مكان النار ، فأقر بهذا الافتراض الرأى المعتمد في العصر الحديث ، ولكن صوت أرسطو وبطلبيوس قد خنق رأيه ، فانطمس حتى انبعث في القرن السادس عشر على يد كوبرنيكوس ، الذى يقال إنه اطلع على الرأى القديم في مؤلفات شيشرون .

أما رأى بطلبيوس فقد كان المذهب الذى اعتنقته الكنيسة طوال العصر الوسيط ، إذ أثبت كليمان الإسكندري أنه يتفق مع ظاهر التوراة ويساير روحها ، وسرعان ما اتصلت الفكرة بتعاليم الإنجيل وقواها أمثال توما الأكويني في مؤلفه العظيم « الخلاصة اللاهوتية » ، وروج له شاعر المسيحية « دانتى » وغيره عن استغلوا الفكرة في تبيان العلاقة بين الله والبشر ، وسأيرت النظرية موقف الكنيسة من الإنسان الذى كان تاج الخليفة وبطل الرواية الكونية — فيما يقول ولف — خلق لخدمة الله والاستجابة لأوامره . كما خلق

الكون لصالح هذا الإنسان ، فلا مناص من أن يكون مكانه من الكون مركزه ، لأن هذا يمكنه من خدمة الله وتسخير الكون كله لمصلحته ، كما يقول بطرس لمبارد الأستاذ في جامعة باريس في القرن الثاني عشر . وهذا بالإضافة إلى أن الفداء المسيحى قد تم على هذه الأرض التى يقيم الإنسان على أديمها ، وهكذا توطدت النظرية « الجيوسنترية » التى نسبت إلى بطلميوس ، وخفت صوت النظرية الهليوسنترية التى بدأ متأخرو الفيثاغورية التبشير بها منذ القرن الثالث قبل الميلاد ، ولبثت مهمة حتى نزع إلى تأييدها « برونو » الذى استشهد بحرقا ، ومكن لها رب الفلك الحديث « كوبرنيكوس » الذى أقر الأرض في مكانها من الكون ، وأثبت بتجاربه الفجة وأدواته الفلكية الأولية أن الأرض تدور دورة مزدوجة حول نفسها ، وحول الشمس ، وأن الشمس — لا الأرض — هى مركز الكون ، والسيارات إنما تدور حولها على أبعاد متفاوتة ، فلما هم بإذاعة رأيه تردد طويلا ، إذ كان من أساقفة الكنيسة التى اعتنقت مذهب بطلميوس ، واستعانت به على تأييد النصوص المقدسة ، فأعلن الفكرة الجديدة باعتبارها فرضا متناقضا في ظاهره ، أكثر منها مذهبا علميا في الطبيعة ! وبعد ثلاثين عاما تولى أحد تلامذته — Widmenstadt — تفسيرها أمام كليمان السابع باعتبارها مجرد فرض يدفع إليه حب الاستطلاع ، ثم توارت بعد ذلك ... ولكن كوبرنيكوس قد واصل دراستها حتى تأيدت عنده حقيقة لا تقبل شكاً ، ولكن إعلانها على هذا النحو في روما ينذر بسوء المصير ، ولهذا ارتد إلى وطنه في بولندة يائساً ، ولكنه أتم بعد ثلاثين عاما وضع كتابه « حركات الأجرام السماوية » Revolutions of the heavenly bodies الذى كان حداً فاصلاً بين العلم والإنجيل ، وأهداه إلى قداسة البابا ، ولكنه تردد في نشر الكتاب ثلاثة عشر عاماً ، نجحت بعدها مساعى أصحابه ومريديه ، فاعتزم طبعه وهو واجف القلب قلق النفس ، ثم تردد في مكان طبعه ، لأن روما مقر الكتلبة ، و « وتبرج » مهد البروتستانتية ، فهما معقل الرجعيين من أعداء كل جديد ، فلجأ إلى نورمبرج وعهد بكتابه إلى أوزياندر Osiander ، ولم يجرؤ هذا الناشر على إذاعة الكتاب من غير مقدمة ، كان وجه الطرافة فيها أنها تنكر

على صاحب الكتاب اكتشافه العلمى ، فتزعم أنه فرض خيالى لا مذهب علمى ، وأن من حق عالم الفلك أن يسترسل مع شطحات خياله ، وأن هذا هو شأن كوبرنيكوس فى كتابه ، وحققت المقدمة الغرض الذى وضعت من أجله ، فى الرابع والعشرين من شهر مايو عام ١٥٤٣ تلقى كوبرنيكوس أول نسخة من كتابه وهو طريح الفراش يعانى متاعب الشيخوخة فى السبعين من عمره ، وأشفق الموت على شيخوخته فعجل باختطافه بعد بضع ساعات من وصول الكتاب إليه ! وحرصت الكنيسة سبعين عاما على ألا تثير الجدل فى أمر هذا الكشاف العلمى ، وقنعت بأن يخاو من الإشارة إليه الشاهد الذى ينصب على قبره ! وحسب الشاهد دعاء يلتبس فيه الغفران ! حتى انقضت على وفاته ثلاثون عاماً ، تمكن بعدها أحد أصدقائه من تسجيل النظرية على شاهد القبر . فلما أيد رأى جاليليو — بما سنعرف أمره فى الفصل التالى — جزعت الكنيسة من هذا الشر الزاحف ، وأمرت بمصادرة الكتاب حتى تصحح آراؤه بحيث تتمشى مع الفكرة القديمة المألوفة ، وسارت البروتستانتية بمختلف فروعها ، من لوثرية وكلفنية وانجيلية فى هذا التيار نفسه ، فأطلقت غضبها وسلطت شرها على صاحب النظرية ومؤيديه . وأعلنت مستندة إلى النصوص المقدسة مروقهم من حظيرة الدين القديم ، وسارت الجامعات حتى أواخر القرن السادس عشر فى ركاب هؤلاء الرجعيين ، وصدرت الأوامر إلى أساتذتها بعدم الإشارة إلى مثل هذه النظريات ، على نحو ما أشرنا فى الفصل الذى عقدناه على « حرية النظر العقلى » .

وهكذا تكاثفت معسكرات الرجعيين على مقاومة هذه النظرية ومطاردة دعائها ، ولكن آية الحق لا يطمسها مثل هذا التضيق ، وخصومه لا يستطيعون أن يطفئوا نوره ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا .

وإذا كان الموت قد أنقذ « كوبرنيكوس » من شر ما كان ينتظره ، فإن خصومه لم يتورعوا عن الانتقام منه ميتاً ، إذ بعد وفاته بنحو ثلاثة قرون من الزمان — مايو ١٨٢٩ — اجتمع فى وارسو حشد عظيم من الناس ، لإحياء

ذكراه ورفع الستار عن تمثال نحت من أجله ، وكان المنتظر وقد كان كوبرنيكوس قسيساً برىء معتقده الديني من كل طعن ، وفاضت حياته ورعاً وصلاً وتقوى ، أن يؤدي رجال الدين واجبهم نحو ذكراه ، وتوقع منظمو الحفلة ذلك فسار الحشد إلى الكنيسة وانتظر رجال الكهنوت ، وطال الانتظار ساعة لم يظهر فيها أحد منهم ، ولم يكن هذا ببدع لأن كتابه لم يرفع من « فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين » إلا بعد خمس سنوات من هذا التاريخ .. ١

ولقد كان الرأي الجديد في القرن السادس عشر مثاراً للغبن عند رجال الكهنوت ومن جرى في ركايبهم من دعاة العلم السلبى ، فان « كوبرنيكوس » كان من صفاء النفس أو دقة المنطق بحيث استطاع أن يحدس بانتصار الروح الجديد ، قال له ذات يوم بعض خصومه : إذا صح رأيك وجب أن تتكشف الزهرة عن وجه كأوجه القمر ، فلم يجر جواباً ، ولكنه — بإيمانه العميق — لاذ برحمة الله ، وقال إنه تعالى كفيل بتحقيق ما تقولون ، فلم ينقض على وفاته ثمانية وستون عاماً حتى أثبت مرقب « جاليليو » نبوءته (١) .

موقف الكنيسة من عمرانه الكرة الأرضية :

واقصة دوران الأرض بقية تأتي في الفصل التالى ، ولكن الحديث عن هذا الموضوع يتداعى مع موقف الكنيسة من عمران الأرض في شتى جوانبها ، فقد كان الاعتقاد في عمران الجانب المواجه لموطننا من الأرض مثار جدل أدى إلى التشكيل والاضطهاد :

انحدرت هذه الفكرة إلى العالم المسيحى عن اليونان والرومان ، أيدها

(١) أصول نظرية كوبرنيكوس في الفيشاغورية القديمة موجودة في كتاب : Flammarin Vie de Copernic, وقرأ Hoefer Hist. de l'astronomie 1873p p. 107seq وكذلك : Menzer's trans.of Copernicus' works وبصدد بقاء كتاب كوبرنيكوس في الفهرست ١ ، عام ١٨٣٥ وعن نبوءته الأخيرة فقرأ Cantu, Histoireun Universelle ج ١٥ ص ٤٨٣ والمؤلف كاثوليكي روماني مخلص وقد أحسن عرض تاريخ النظرية الدكتور A. D. White اندرو ديكسون وايت في كتابه القيم A Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom وعليه كان أكبر اعتمادنا .

أمثال شيشرون وبليني ، وأنكرها أمثال أبيقور ولوكريتيوس وبلوتارك ،
وسرعان ما تسالت الفكرة إلى العالم المسيحي وتراوحت بين الإنكار والتأييد ،
وذهب بعض القديسين إلى أن الخلاص غير مستحيل على من اعتنق هذا
الرأى ، ولكن جمهرة الآباء كانوا على شك فى إمكان هذا الخلاص ، وبدأ
لمنكرى الفكرة أن من خطل الرأى أن يعتقد الإنسان بوجود أساس تعلو
مواطى " أقدامهم على رؤسهم ١٠٠ وبوجود نباتات وأشجار تنمو ضاربة إلى
أسفل ، ومطر وجليد يصيب سطح الأرض من تحت إلى فوق ! أليس هذا
ما يترتب على الاعتقاد بأن الوجه المقابل لموطننا من الأرض معمور بالخلائق ؟
ولو صح هذا الزعم لوجب أن يمضى المسيح إلى هؤلاء الناس ويقضى مصلوباً
من أجل خلاصهم ١٠٠ ! إن التوراة فيما يرى القديس أوغسطين + ٤٣٠
لا تشير إلى مثل هذه السلالة الآدمية ، وكيف يأذن الله بوجودها فى هذه
البقاع التى لا يتيسر لأهلها رؤية المسيح حين يعود فيهبط من السماء إلى الأرض ؟
إن التبشير بالإنجيل لم يبلغ هذه البقاع التى يزعم أنصار "الانتبوء" أنها
معمورة ، لأن المزمور التاسع عشر يقول : " فى كل الأرض خرج منطقهم
وإلى أقاصى المسكونة كلماتهم ؛ ومن هنا أعلن القديس بولص فى رسالته إلى
الرومان أن المبشرين لم يبلغوا هذه الأرض التى زعموا أنها معمورة ،
فهذا الزعم افتراء على القديس بولص والروح القدس ، وإذا قال هذا
"أوغسطين ، فقد أنصت الكنيسة والعالم المسيحي من ورائها واعتنقت
رأيه دينا ، فاستقر رأيه عشرة قرون من الزمان ، قل من تردد لإبائها فى التسليم
به ، وحتى الذين اعتقدوا فى كروية الأرض من أمثال أزيدور الأشبيلي — فى
القرن السادس — قد جنحوا عن التسليم بفكرة عمران جوانب الأرض كلها ،
ولكن المفكرين لم يكونوا جميعاً على الرأى اللاهوتى القديم ، وقد كان فى
طليعة القائلين بعمران الجوانب كلها البير الكبير ، وإن أحاط حديثه بغموض
أدى إلى اعتباره فى نظر البعض منكرأ للفكرة ، ولكن الكنيسة قد اعتنقت
رأى "أوغسطين ، ولجأت إلى محاكم التفتيش وآلات التعذيب وسخرتها فى
مطاردة خصومها عسى أن تتوارى عن الأذهان فكرتهم ، فهمت محكمة

التفتيش في مطلع القرن الرابع عشر — ١٣١٦ م — بإعدام الطبيب بطرس البانوأو بونوكا جرت العادة بتسميته ، ولكن المنية عاجلته فأنقذته من براثنها ، وامتد الاضطهاد إلى محاربة أحرار الفكر في أرزاقهم ، فاتهمت في عام ١٣٢٧ العالم الفلكي الذائع الصيت تشيكو داسكولى Cecco d'Ascoli بالسحر وأقصته عن منصبه كأستاذ في جامعة بولونيا ، ثم أحرقتة حيا في فلورنسا — وكان كلاهما يعتقد بأفكار من بينها عمران الجانب المواجه لموطننا من الأرض — وخلد هذه المأساة الفنان Oreagna فصور الشهيد والنار تاكل جسمه ، وعلقت الصورة على جدران Camp. Sants في مدينة بيزا (١) .

واستغلت الفكرة اللاهوتية في محاربة « كولمبس » والقضاء على مشروع رحلته في كشف أمريكا ، إذ لجأ — بعد أن أبى مجلس جنوه أن يزوده بالمال — إلى ملك البرتغال ، فأحاله إلى مجلس من العلماء رفض مطلبه . وحقر من شأنه أسقف Centa ولكن الملك يوحنا الثاني كان مشغوفا بكشف المناطق المجهولة ، فأشار عليه أحد الأساقفة بإرسال بعثة دون علم من كولمبس ، ولبت هذا يلتمس تحقيق مشروعه حتى استجابت له ملكة قشتالة ، ولكن أحد رجال الدين قد توجس أول الأمر من هذا المشروع الذي قد يتضمن المروق من الدين ، ثم اقتنع بالمشروع وأعان صاحبه على الملك فردنند — زوج ايزابيلا — فأحاله هذا إلى مجلس من العلماء أحموه بنصوص من المزامير وأقوال مستقاة من القديس بولص والقديس أوغسطين ومن إلهما من آباء الكنيسة ، وقيل إن الجدل قد استمر ثلاثة أعوام ثبت بعدها بطلان المشروع الجديد . . . وهذا على الرغم من أنه — فيما يقول كتاب سيرته — مدين برحلته إلى الروح الديني ، والتحمس

(١) انظر مأساة بطرس البانوأ : Naudé, Hist. des grands hommes : soupçonnés de Magie وفي مأساة تشيكو داسكولى اقرأ Montucle, Hist. des Mathématiques وكذلك 1,528 Daunon, Études Historiques vol.VI.P.320 أما عن تصوير الفنان له وهو يحترق في النار فاقرأ Renan, Averroes, et l'Averroisme, Paris 1867, P. 8

لإذاعة النصرانية في البقاع التي يقدر لها اكتشافها ، وشاء الله أن تتحقق آمال كولمبس ، وأن يدحض أوهام خصومه ، ولكن الكنيسة برغم هذا قد أصرت على موقفها الذي أنكرت فيه كروية الأرض وأبت التسليم بأن يكون غير موطننا من الأرض معموراً بالخلائق . فلما استدعى البابا اسكندر السادس عام ١٤٥٣ للفصل في الخلاف الذي نشأ بين أسبانيا والبرتغال من جراء ما تدعيه كل منهما من الحق في احتلال الأراضي المكتشفة حديثاً ، حسم الخلاف بينهما بحجة قلم ، إذ جر على خريطة العالم خطأ فصل به سطح الأرض من الشمال إلى الجنوب على بعد مائة فرسخ من جزر الأزورس Azores ، للبرتغال كل ما اكتشفت شرقيه ، ولأسبانيا ما اكتشفت غربيه . ولكن أحداث الخلاف لم تنقطع ، فاضطر البابا يوليوس الثاني عام ١٥٠٦ إلى أن يغير موضع خط التحديد ، فجعله على بعد ٣٧٠ فرسخاً من جزر داس فيرد Verde — وإن أبقى الخط ممتداً من الشمال إلى الجنوب ، ولكن البرتغاليين قد أدركوا أنهم يستطيعون امتلاك البرازيل لو ساروا شرقاً وواصلوا السير طويلاً . وعلى الرغم من أن « ماجلان » قد أثبت برحلته المشهورة — عام ١٥١٩ — كروية الأرض بالطواف حولها ، وشاهد مع رفقائه الناس الذين يسكنون الجانب المواجه لموطننا من الأرض ، فإن الكنيسة قد لبثت تقاوم هذا الرأي قرنين من الزمان ، حتى أكد صحة الرأي مبشرون طافوا حول الأرض للتبشير بالدين المسيحي ، وتثبتوا من صحة ما ادعاه خصوم الكنيسة ، فهدأت نائرة النزاع بعد اثني عشر قرناً من الزمان (١) .

(١) انظر فيما ذكرنا عن كولمبس Humboldt, Hist. de la Géographie du Nouveau Continent أما عن خط التحديد الذي رسمه البابا اسكندر الثالث فانظر Daunon, Études Historiques vol. II, p. 147. أما عن أثر رحلة ماجلان فافقراً Sr.Martin, Hist. de France vol. XIV p. 395 وكذلك Henri Martin. Hist. de France vol. XIV p. 369. وعرض لتاريخ « الانتبود » أي سكان الجزء المواجه لموطننا من الأرض وبيان النزاع بصدده White في الجزء الأول من ١٩٢ — ٢١٩ في الفصل الثالث من الباب الثاني . وهو مترجم في النسخة العربية .

فهرس الكتب المحرمة على المؤمنين :

كان اختراع المطبعة إيداناً بانتشار الكتب وتيسير تداولها ، وشيوع النزعات الجاحجة والآراء الهدامة ، وكان هذا كفيلاً بإزعاج المعسكرات الدينية والدوائر المحافظة ، فنشطت الكنيسة في مراقبة الكتب التي تهدد الإيمان وتهجم على العقائد ، وتدفع الناس إلى الاستخفاف بالسلطات الدينية والاستهانة بقواعد الآداب ومبادئ الأخلاق ، واضطلعت محكمة التفتيش بفرض رقابتها على المطبوعات ، وأنشأت من أجل هذا سجلاً تدون فيه أسماء الكتب التي تحرم الكنيسة على المؤمنين قراءتها أو حيازتها ! وقد بدأت نواة هذه الرقابة منذ عصور المسيحية الأولى ، إذ نهضت الكنيسة بمقاومة كل ما من شأنه زعزعة الإيمان أو فساد الأخلاق ، وكان من هذا ظهور « Decretum Gelasianum libris recipiendis non recepiendis » ونزعت الكنيسة إلى إحراق الكتابات التي تنطوي على الإلحاد وتهدف إلى مخالفة تعاليمها ، وأصدرت من أجل هذا قراراً امبراطورياً ، وسرت هذه الروح طوال العصر الوسيط ، ثم أقرت جامعة كولوني — قبيل نهاية القرن الخامس عشر — الرقابة على الكتب وأوجبت إجراء فحصها قبل طبعها ، فاستحقت بذلك ثناء البابا سكستوس الرابع وتهانيه ، وكانت موضع تقدير من البابا إنوسنت الثالث (نوفمبر ١٤٨٧ م) وفي عهد البابا الإسكندر السادس ذهب بهذا القرار إلى مداه مجلس لاتيرن Latern Council ، فقرر معاقبة كل ناشر يقدم على طبع كتاب من غير ترخيص من هيئة دينية خاصة بذلك ، وكانت العقوبات التي أقرها تتراوح بين الحرمان ودفع الغرامة ومصادرة الأملاك وإعدام الكتب . وقد قرر مجلس ترانت ، في اجتماعه الرابع — ١٨ أبريل ١٥٤٦ م — حظر بيع أي كتاب ديني أو امتلاكه متى كان غفلاً من اسم صاحبه ، أو غير معتمد من السلطة الدينية المنوطة بذلك . ثم أذيعت قوائم بالكتب التي ترى الكنيسة تحريم قراءتها وتولت طبعها الجامعات^(١) . ثم أمر

(١) جامعة باريس في عام ١٥٤٢ وجامعة لوفان Louvain في عام ١٥٤٦ (ثم ١٥٥٠) وجامعة كولوني والبندقية في عام ١٥٤٩ . الخ .

البابا بولص الرابع مجمع الديوان المقدس ، بإعداد ثبت بالكتب المحرمة . طبع أول مرة عام ١٥٥٧ وأعيد طبعه معدلاً في مستهل عام ١٥٥٩ ، وكان أول قائمة رومانية رسمية بالكتب المحرمة ، ونص فيها على تحريم هذه الكتب وقرار الحرمان لأهلها ، وقسمت إلى ثلاثة أبواب ، تضمن أولها أسماء المؤلفين الذين أدينوا كتبهم ، وشمل ثانيها كتب هؤلاء المفكرين ، واحتوى ثالثها أسماء الكتب المحرمة التي صدرت غفلاً من أسماء مؤلفيها . . . ثم طبع هذا الثبت معدلاً في يونيه من عام ١٥٦١ . . . وتوالى طبعه من حين إلى حين .

وبمرور الأيام وتغير الظروف الاجتماعية ، كفت السلطات عن تطبيق القواعد التي وضعها في هذا الصدد « مجلس ترانت » ، واتمس الكثيرون من القساوسة إعادة النظر في هذا الفهرس ، فلما اعتلى عرش البابوية ليو الثالث عشر اذاع في الخامس والعشرين من يناير ١٨٩٧ قانوناً من تسعة وأربعين بنداً ، عدل فيها النظام القديم وخفف العقوبات التي فرضت على أحرار الفكر من قبل ، وأذن بنشر الكتب التي لا تمس العقيدة الكاثوليكية ، وصرح بطبع الكتاب المقدس تيسيراً لتفهمه ودراسته ، وترجمة الإنجيل إلى اللغات الدارجة . . . إلى آخر ما ورد في هذه القوانين الجديدة التي تسير روح العصر على قدر الاستطاعة^(١) .

كلمة أخيرة :

على هذا كان النزاع بين اللاهوت القديم والفكر الجديد في عصر النهضة ، وقد توج مصرع « برونو » عام ١٦٠٠ هذه المرحلة التي انقضت في عرف مؤرخي التفكير في نهاية القرن السادس عشر ، فأخذت حركة الاضطراب

(١) مصادر الفصل وردت في هوامش الصفحات وصلب الكلام — وقرأ كتابنا قصة الاضطهاد الديني — للتوسع في موضوع فهرست الكتب المحرمة اقرأ مقال « بودنيهون » A. Boudinhon بدائرة معارف الدين والأخلاق Encyc. of Religion & Ethics ثم كتابه La Nouvelle Législation de L'Index (Paris 1899) وكتاب T. Hurley Comment on the Present Index Legislation (Doblin 1908) ومادة Index في دائرة المعارف البريطانية .

تتلاشى ، وتضائل نفوذ المسيحية الرومانية ، فيما يقول دراير Draper وبدأ الشك الهدام يتحول إلى يقين تجريبي في ميدان العلم ، ونظر رياضي في مجال الفلسفة ، وكف المنكرون عن إحياء التراث العقلي القديم ، ونزعوا إلى ابتكار تراث جديد ، وأخذ الاتزان يحل مكان الرعونة التي أصابت مرحلة الانتقال ، فكان هذا إيذاناً بمطلع العصر الحديث ، على أشلاء الذين استشهدوا في سبيل الحقيقة ، والتمسوا من أخلافهم استيفاء الجهاد من أجلها حتى تقرر ويتوطد أمرها ، وكان العقل قد مكن لنفوذه بين الناس ، فازداد إيمانهم به وإذعانهم لمنطقه ، وكان هذا نذيراً بامتداد النزاع أجيالاً طوالاً . . . وهذا ما نراه في حديثنا التالي :

الفصل السادس

نمو النزعة العقلية في العالم الكاثوليكي

في القرنين السابع عشر والثامن عشر

إمكان الجمع بين التفلن والتدين — سلطان العقل عند ديكارت — سلطان الوحي في فلسفته — غلبة الوحي على العقل — علاقة ديكارت برجال اللاهوت — موقف رجال اللاهوت إزاءه — أثر ديكارت في العصر الذي تلاه — حملة « بابل » المفضة على المسيحية — تطور اتجاه الفلسفة في القرن الثامن عشر — حملات فولتير الهدامة السافرة على المسيحية ورجالها — اضطهاد روسو من أجل حملاته على الدين — مقاومة الماديين ورجال الموسوعة للمسيحية — تقييب — « سينوزا » بين التفلن والتدين — عداء السلطات الدينية اليهودية له — جاليليو ونظرية دوران الأرض — محنة جاليليو ومراحل اضطهاده — اضطهاد أتباعه بعد مماته .

إمكان الجمع بين التفلن والتدين :

أوشكت حركة التحرير في عصر النهضة أن تقوض سلطان الدين وتعصف بتقاليده وتحتاج نفوذ رجاله ، وما أشرق العصر الحديث — في مطلع القرن السابع عشر — حتى انصرف المفكرون عن ابتعاث التراث القديم ونزعوا إلى الابتكار والإبداع ، وقدر لهذا العقل الجديد كل نجاح ، فأنشأ فلسفة عقلية جديدة — وإن تحدرت بعض عناصرها عن الماضي البعيد — ومهد لظهور العلم التجريبي الحديث ، وبهذا أقر يقين المعرفة — بعد أن دالت دولة الشك الهدام — على نظر عقلي رياضي يتدعم بذيانه ، واستقراء تجريبي تتوطد أركانه ، ومن هنا ظن الذين تخدعهم الظواهر وتستخفهم النظرة العاجلة فيسارعون إلى الحكم المبسر ، أن العالم الأوربي قد أخفق في إبداع فلسفة جديدة ، حتى تبسر له التحرر من سيطرة الدين ونفوذ تقاليده ، ولهذا الحكم دلالة عندهم على نهوض الاستقراء التاريخي شاهداً على قيام التعارض بين

التدين، والفلسف، وتعذر الإنتاج العقلي الناضج، مع الإيمان بالوحي الديني ومقتضياته، أى أن التفلسف يقتضى الإلحاد، والإيمان يمنع الابتكار. كما قلنا فى مقدمة هذا الكتاب.

وهذه الفكرة المروعة مثار ضيق مُمض وقلق مُلح عند الكثيرين، ولو كانت صحيحة لأغفلنا أمرها وما حرصنا على تنفيذها وتحريتنا القيام بدحضها، ولكن فى فلسفة القرن الذى نقوم الآن بتأريخه خير معوان لنا على ما نريد.

ذكرنا فى الفصل الثانى من هذا الكتاب رأى ساتهلير ولفنجستون وغيرهما من ردوا أصالة Originality الفلسفة اليونانية إلى استقلالها المطلق عن الدين فى كل صورته، وهذا الرأى لا ينبى فيما يلوح لنا، إمكان الجمع بين التدين الصادق والتفلسف المثمر، من غير تعارض يستلزم القضاء على أحدهما. كان روح النهضة على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط، لأن حركة البعث قد أعلت صوت العقل الذى كان قد خبا وسار فى ركاب الوحي إبان العصر الوسيط — على ما عرفنا من قبل، وبدأت حركة التحرر من الدين عنيفة واضحة إبان عصر النهضة، ومع هذا التحرر الذى أوغل فيه المفكرون إلى أقصى آماده، لم يستطع مفكرو هذا العصر أن يبدعوا فلسفة جديدة مبتكرة! وظل التفكير الفلسفى طوال هذا العصر نزاعاً إلى إنشاء العلم الطبيعى، ميالاً إلى ابتعاث المذاهب الفلسفية القديمة، أما الفلسفة المبتكرة حقاً فلم تولد إلا فى مطلع العصر الحديث — فى القرن السابع عشر — الذى اشتد فيه الإيمان بشريعة العقل مع الإبقاء على قدسية الدين وحرمة تعاليمه... وكانت فرنسا أصدق مثال للتعبير عن هذه الظاهرة، إذ جدت فى إزالة التنافر الذى كان بين روح العصر الوسيط وروح النهضة، وحاولت أن تقيم التوازن بين مقتضيات الطبيعة وأوضاع الإيمان الدينى، وجمعت بين التسليم الملحوظ بسلطان العقل، والإيمان العميق بوحي المسيحية — فيما يقول بارودى، وكان هذا هو معقد الطرافة فى فلسفة هذا القرن! ولم يكن تلاقى العقل الفلسفى

والإيمان الدينى عقياً مجدداً ، بل تكشف عن إبداع فلسفى خلى بكل إعجاب ، وحسبنا أن نذكر ديكارت ومالبرانش لتبين مبلغ الصدق فىما نقول ، وفى هذا القرن قام نوع من التزاوج بين الدين والفلسفة عند مالبرانش فى فرنسا وسبينوزا فى هولندا ، وجون لوك فى انجلترا ومن هنا كان الجمع بين التفلسف وروح الدين .

وقد كان تلاقى العقل والإيمان خليفاً بأن يصادف هوى من نفوس رجال اللاهوت ، ولكن بعض الفلاسفة الذين تمثلت فىهم هذه الظاهرة قد لاقوا من المعسكرات الدينية عنفاً شديداً ، وكان ديكارت من هؤلاء ، تمثل فيه اندام التعارض بين الدين والفلسفة ، وتجلى عنده الإيمان بالدين والحرص على ترضى رجاله ، وتجنب كل ما يثير مكان الضيق فى نفوسهم ، عن وفاء لهم أو اتقاء لشرم ، ومع هذا لم ينج فى حياته من اضطهادهم له وتجنهم عليه ، ولم تسلم ذكراه بعد مماته من أذى يلحقونه بآثاره ، وهكذا طاردوه حياً وميتاً . . . فلنعرض لبيان هذا على قدر ما يتسع المقام :

سلطان العقل عند ديكارت :

شاعت الفوضى وفشا الشك الهدام فى أوربا إبان القرن السادس عشر — على ما عرفنا من قبل — فطاحت سلطة الكنيسة والكتب المقدسة وتداعت سطوة الدين والإيمان ، وانهار نفوذ العلم وضاع سلطان أرسطو ، وانحلت وحدة أوربا روحياً وعقلياً ودينياً وسياسياً فيما يشير أستاذنا A. Koyré وفى هذا الجو ظهر ديكارت ، أبو الفلسفة الحديثة ، فأخذ يحول شك « مونتاني ، Montaigne إلى منهج يستند إلى منطق العقل وينتهى إلى يقين الحقيقة ، ليقيم فوق تلك الانقاض فلسفة جديدة ، فأخذ يجهر باستبعاد كل سلطة غير سلطة العقل الذى يجعل الحدس Intuition المعيار الوحيد لكل حقيقة ، وقد أراد بالعقل القوة التى تتطلبها تمييز الحق من الباطل ، وضمته مرحلتين هما الحدس والاستنباط Deduction والحدس عنده تصور ينشأ فى نفس سليمة عن نور

فطرى طبيعى يمكننا من أدراك الأفكار البسيطة : ويكون فى الطبائع البسيطة غير المركبة ، ويايه الاستنباط العقلى وهو حركة فكرية يستنبط بها شىء من شىء آخر ، وقد أفضى تمسكه بالعقل ، بهذا المعنى ، إلى تداعى سلطة الكنيسة وانحلال النفوذ الذى تهيأ لأرسطو وبدا ديكارت — عند أمثال تشارلس آدم — ممثلاً للذهب العقلى فى الفلسفة الحديثة .

وقد أكد ديكارت نزوعه العقلى بقواعد منهجه الرياضى الذى وضعه لاكتشاف الحقيقة فى شتى العلوم ، إذ جعل قاعدة اليقين أولى قواعده ، وفيها أوجب على الباحث ألا يقبل حقيقة على أنها كذلك ، إلا إذا بدت أمام عقله الحر المستقل فى وضوح وتميز لا يدع للشك مجالاً ، وبهذا انتفت الأحكام التى تحدرت عن السلف ، أو تكونت منذ أيام الطفولة ، واستبعدت الأفكار التى لم يصل العقل بشأنها إلى يقين كامل ، وامتنع التسرع الذى لا يسبقه النظر العقلى المستقل ، فأمن بهذا أوهام العلم الذى كان يدرسه ويشعر بما فيه من قصور ؛ نشأ عن كثرة بناته الذين تحدروا عن أجيال متعاقبة (القسم الثانى من المقال) ومن هنا اعتزم النهوض بتجديد العلم واستئناف الفلسفة وكأن أحداً قبله لم يفلسف . . . بالتفكير الحر فى نفسه ، لأن الحقيقة تشوى فى نفوسنا كما تشوى النار فى الحجر الصوان ، وأولى مراحل هذا المشروع الضخم أن يظهر بالشك المنهجى الإرادى^(١) عقله من كل ما حوى من أفكار وما تضمن من معتقدات ، ليعرضها على حكم العقل ، ولو مرة فى حياته ، ويستبعد منها كل ما لا يساير شريعته ، وبهذا لا يذعن العقل لغير الحقيقة التى يتكشف عنها جهده الحر ، ومن هنا كان شكه غير مطلوب لذاته ، بل ليسلم إلى يقين المعرفة وليمكن صاحبه من أن يترك الأرض الرخوة والرمل إلى الصخر أو الصلصال ، فيما يقول فى مقاله .

(١) Méthodique وهو الشك الذى يزاوله الإنسان بإرادته رغبة فى امتحان أفكاره وتخليصها من كل ما علق بها من أوهام وأخطاء ، فهو خطوة إلى اليقين ، وبهذا يتميز من الشك الحقيقى réel الذى يقع فيه صاحبه بغير إرادته فيبدأ شاكا وينتهى شاكا — انظر كتابنا أسس الفلسفة ص ١١٦ وما بعدها طبعة ثالثة .

وتتبع خطوات منهجه يكشف عن نزعة الرياضيّة التي هيمنت على فلسفته في كل مراحلها وخطواتها، ومن هنا كان أبا المذهب العقلي في الفلسفة الحديثة، وإليه يدين دعاة هذا المذهب في القرنين التاليين .

هذه هي بعض آيات تمسكه بالعقل الذي رد إليه سلطانه، بعد أن هدمه شك القرن السادس عشر، وشاعت هذه النزعة العقلية عند مفكرى هذا القرن جميعاً .

فلنعرض موقفه من الدين ومن علاقة الوحي بالعقل في فلسفته :

سلطان الوحي في فلسفته :

ولكن ديكارت لم يدع عن ثورته العقلية حتى نهايتها، لأن هذا العقل الذي يعتز به هبة من الله شارك فيها الناس جميعاً، بل إنه أعدل ما في العالم قسمة بين البشر فيما يقول في مطلع مقاله، ولكن كيف نطمئن للعقل الذي يهبه الله بعد أن أخضعناه لشكنا على نحو ما أبنا من قبل . . ؟ في الحق إن الإمعان في الشك لا يمكن صاحبه من أن يشك في أنه يشك، والشك محتاج إلى ذات تشك، ومن هنا ثبت وجود النفس كذات تفكر، وأضحى هذا أول مبدأ يقيني اهتدى إليه ديكارت بعد شكه المسرف، فاعتبره مبدأ الفلسفة التي يتحرى إنشاءها، وسر اليقين فيه وضوحه وتميزه أمام العقل، ومن هنا كان كل ما بدا على هذا النحو حقاً لا ريب فيه، كما يقول في مقاله وفي تأملاته، وأول ما يلزم عن هذا المبدأ تميز النفس عن الجسم، وخلودها أي عدم تعرضها للفناء، وأدراك الإنسان لشكه يفضي إلى إدراك نقصه، ونقصه هذا مقيس إلى تصور شيء تام الكمال، ألقاه في نفسه — تبعاً لمبدأ العلية عنده — كائن مطلق الكمال، هو الله .

وإذا أثبت ديكارت وجود الله وأوضح صفاته التي تسير كاله المطلق، علق على هذا كل يقين عقلي، فربط بهذا بين الدين والفلسفة في بداية فلسفته، إذ أن الله عنده واحب الوجود الذي صدرت عنه أفكارنا، وهو كامل مطلق الكمال، وهذا يتنافى مع إضافة الخداع إليه، لأن القدرة على خداع الناس

وإن كانت آية ذكاء ، إلا أن إرادة الخداع لا تصدر إلا عن خبث أو خوف أو ضعف ، وحاشا لمطلق الكمال أن يكون كذلك — كما يصرح في كتابه « مبادئ الفلسفة » ، وإذا كانت أفكارنا قد صدرت عن الله المنزه عن كل خداع ، أمكن الاطمئنان إلى العقل وتصديق أحكامه في كل ما يبدو أمامه واضحاً جلياً متميزاً ، هكذا كان الله ضمان اليقين في الاستدلالات والبراهين في الرياضيات والطبيعات على السواء ، وبغيره لا يستقيم يقين عقلي ولا عقيدة دينية ، ومن هنا أصبح الله مركز التفلسف الديكارتي ، ولازمت فكرته الإنسان حتى ليحوز حد الإنسان بأنه الموجود الحاصل على فكرة الله . ولكن أدلة رجال اللاهوت على وجوده لا تصمد للنقد ، وأساليبهم في الدفاع عن الدين متداعية ، لأنهم يعلقون الإيمان بالله على ما تعلبه الكتب المقدسة ، ثم يعلقون الإيمان بالكتب المقدسة على افتراض صدورها عن الله ، فيقعون بهذا فيما يسميه المنطقة بالدور — كما يقول في خطاب صدر به تأملاته ، وهذا بالإضافة إلى فشو الشك والإلحاد بين الفرنسيين في عصره ، إلى حد أن أحصى « مرسين » في باريس وحدها خمسين ألف ملحد ، ويزيد من خطر هؤلاء إقبال القراء على آثارهم دون أن تجدى في مقاومتهم جهود أهل السلطة من رجال اللاهوت والبرلمان ، ومن أجل هذا كله نهض ديكارت للدفاع عن العقيدة الدينية والتدليل على وجود الله بالبرهان العقلي .

وقد بدا الله في فلسفة ديكارت متمشياً مع تصور الدين له ، فهو موجود كامل مطلق الكمال أزلي دائم لا متناه ، علة لذاته وليس معلولاً لغيره ، أبداع الأشياء كلها وعنه صدرت الكمالات والحقائق جميعها . . . إلى آخر الصفات التي تتفق مع صفاته في عرف الدين ، وإذا كانت فلسفته مع هذا كله ليست دينية تشبه فلسفة العصور الوسطى ، إذ اعتمد على الدين وأقام عليه بعض نواحيها ولكنه مضى بها بعد المراحل الأولى مستقلة عن الدين الذي اعتبره مخالفاً لها في طبيعته ، ولم يكن يسخر كل فلسفته لخدمة الدين وإقامة دعائمه بل لعل الأصح أنه اتخذ وجود الله وسيلة للتوصل إلى اليقين العقلي وليس

يعيننا البحث في هذه النقطة ومناقشة آراء المؤرخين فيها ، وحسبنا أن نقول إنه ضم الطرفين اللذين كانا متنافرين — العقل والوحي — في سبط واحد ، ولم يضحَّ بأحدهما في سبيل الآخر .

ولكن إذا كان ديكارت قد اعترى بسلطان العقل وآمن بسلطان الوحي على نحو ما أبنا من قبل ، فماذا يكون الحال إن تعارض العقل مع الإيمان ؟ .

غلبة الوحي على العقل :

لقد فصل ديكارت في هذه المشكلة فصلاً لا يدع مجالاً للشك ، فأعلى صوت الوحي على صوت العقل ، وإذا كان قد آمن بمنهجه الرياضى كل باطل سبق إلى عليه ، واستجاب بهذا لنداء العقل وحده ، فإنه قصر شكه عن تناول العقيدة الدينية ، فاستثنى من منهجه القائم على الحدس والاستنباط وحدهما كل حقائق التنزيل ، لأنه اعتبرها فوق متناول العقل ، وجعل الإيمان بها من أفعال الإرادة وليس من عمل الذهن ، وبهذا عدل عن الفلسفة العقلية إلى لاهوت العصور الوسطى — فيما لاحظت دائرة المعارف البريطانية — وأصبح ميدان العقل لا يتجاوز الحقائق الفلسفية ، أما الحقائق الدينية التي تهدي إلى الجنة — فيما يقول في القسم الأول من مقاله — فإنها فوق متناول العقل ، وليس من الحكمة أن نسلها إلى ضعف استدلالنا العقلية ، لأن البحث فيها لا يكون إلا بمدد غير عادي من السماء ، أى بوحي ينزله الله على من يصطفيه من عباده فيرتفع بهم دفعة واحدة إلى عقيدة معصومة من كل خطأ ، ولهذا لاحظ د. جلسون ، أن ديكارت وإن كان قد أعلى صوت العقل في أولى قواعد منهجه في المقال على ما عرفنا من قبل ، فإنه صرح في مبادئ الفلسفة ، بأن كل ما أوحى به الله أوثق بكثير من كل ما عداه ، وبهذا شابه القديس توما الأكويتي ومن جرى مجراه من الفلاسفة الدينيين في تصور العقل مستسلماً لسلطان الوحي .

ولم يكن هذا غريباً على ديكارت الذي دان بتعاليم الدين وتقاليده منذ

صغره ، وحرص على ترَضّي رجال الدين حرصاً غاباً عند بعض مؤرخيه ، ومن مظاهر مجاراته للتقاليد الدينية أنه حين اكتشف « قواعد ، علم جدير بالإعجاب في ١٠ نوفمبر سنة ١٦١٩ ، نذر الحج إلى أحب مكان عند الكاثوليك ، وهو كنيسة العذراء في لوريت بإيطاليا ليقم الصلاة لله وللعذراء شكراً على توفيقه في اكتشافه ! أما مسلكه بوجه عام وإزاء رجال الدين بوجه خاص فيقتضي أن نقول فيه كلمة :

عزلة دبطرت برجال اللاهوت :

كان شعاره : عاش سعيداً من أحسن النخفي — كما كان يفعل أبيقور قديماً ، ومن هنا تحرى أن ينشر كتبه — كالمقال — غفلاً من اسمه ، وتوخى أن يتجنب الكتابة في الشؤون السياسية وكل ما يفضي إلى إثارة القلاقل ، وهو يردّ حرصه على العيش في جو من الهدوء والطمأنينة إلى الرغبة في مواصلة البحث — كما يقول في خطابه إلى صديقه « مرسين ، وكان إلى جانب هذا يطمع في أن تأخذ فلسفته مكان الفلسفة الأرسطاطاليسية في مدارس العالم المسيحي ، ولن يكون هذا إلا إذا اعتمدها رجال الكنيسة ، وكان من بين هؤلاء من تربطه بهم صلات مودة وصداقة ، وهذا بالإضافة إلى خوفه من محاكم التفتيش التي كانت لا تزال تروّع العالم الأوربي في عصره ، ولهذا كان يؤثر حبس آرائه على نشرها متى بدت مناراً للشك ومدعاة للقلق ، فمن ذلك أن منهجه أداه إلى نفس النتائج التي انتهى إليها جاليليو بصدد دوران الأرض ، ولكن أبناء إداة الفلسفي الكبير قد ترامت إلى سمعه فأثارت فزعاً ، حتى أعلن أن الشكوك قد ساورتها في أصول فلسفته ، لأن دوران الأرض إن صح بطلانه تداعت أصول فلسفته كلها ، ومع إيمانه بأن القول بدوران الأرض لا يتنافى مع الدين ، كاد يقدم على إحراق كتابه « العالم ، الذي ضمنه هذا الرأي ، لأنه لا يريد أن تصدر عنه كلمة واحدة لا تعتمدها الكنيسة ! ويؤثر حبس الرأي على إظهاره مشوهاً — كما يقول في خطاب إلى صديقه مرسين ، بل يؤكد هذا النزوع الوديع في مقاله فيصرح بأن لرجال

محكمة التفتيش من السلطة على أعماله ما لعقله من السلطة على أفكاره . . .
ومن هنا جاء الغموض الذى أحاط به حديثه عندما عرض لتأييد دوران
الأرض فى « مبادئ الفلسفة » ، بل أفضى به ترضى الكنيسة إلى أن يغمط
جاليليو فضله عليه ، إذ يدين له ببعض ما انتهى إليه من أسس العلم والفلسفة ،
بل من التزام مناهج علمية فى تفكيره فى سن مبكرة ، لأن من العسير أن
نعتبر تطور عقله كما بدا فى المقال عام ١٧٣٧ مجرد سيرة حياته — فيما يقول
روبرتسون Robertson ، ويصرح هنرى مور H. More بأن طبيعياته قد
أفسدها خوفه من الكنيسة ، كما أثار سجن جاليليو جزعه وفزعه .

ومن دلالات حرصه على علاقاته برجال الكهنوت سعيه لاعتماد مؤلفاته
منهم ، وقد بدا هذا المسعى مع اليسوعيين فى « مبادئ الفلسفة » عام ١٦٤٤
كما أعلن على غلاف التأملات فى طبيعته الأولى إقرار رجال الدين له بل إن
إسرافه فى الحرص على ترضى رجال الدين قد أفضى ببعض مؤرخيه من
أمثال M. Lero إلى اتهامه بالنفاق والرياء وإثارة الشك فى صدق تدينه . . .
فما موقف رجال الدين منه ومن آثاره بعد هذا كله ؟ . . .

موقف رجال اللاهوت ازاده :

ومن الغريب أن إخلاصه للكنيسة وإيمانه العميق بالمسيحية فيما يقول
بعض مؤرخيه ، وجهوده الطيبة فى تأييد عقائدها ومسيرة تقاليدها واحترام
رجالها وتجنب إثارتهم ، لم يتكفل بنجاته من اتهامهم له بالإلحاد . . .
لم يتمكن من تحويلهم عن أرسطو ، أو اتقاء سوء تأويلهم لبعض نواحي فلسفته ،
ومن أجل هذا تضافر الكاثوليك والبروتستانت على اضطهاده حيا وميتا . . .
وقد كان روح العصر بما تضمن من تمسك الكنيسة بأرسطو مبررا لهذا
الاضطهاد ، فقد عقد شبان العلماء اجتماعات فى باريس لنقد طبيعيات أرسطو
والانتصار لنظرية الجوهر الفرد ، فصرح رجال الدين ببطلان هذا رأى
ومخالفته لعقيدة العشاء الربانى عند الكاثوليك ، وسرعان ما أصدرت الحكومة

أمرها بإخلاء المكان بعد أن ضم نحو ألف مستمع ونقى منظّمه خارج باريس وأعلن البرلمان بطلان كل رأى لا يساير الآراء القديمة وأنذر بإعدام كل من خرج على أرسطو والكنيسة . . .

تتلذذ ديكارت على اليسوعيين ودان بمبادئهم ، وتأثر بالأفلاطونية المحدثة التي اعتنقها الأوراتور ، وقد رد بعض مؤرخيه إلى هذا اتفاق فلسفته مع أسرار الدين ، ولكن اليسوعيين قد ضاقوا به لأنه هاجم الفلسفة المشائية التي كانوا يدينون بها في مدارسهم ، وزاد في ضيقهم أن أتباع الجانسينية Les Jansénists (إحدى الطوائف الدينية التي عاشت في فرنسا وتولت العمل على تهذيب النشء) ، قد اعتنقوا مذهب ديكارت وهاجموا اليسوعيين ، فزاد هذا من غضب هؤلاء على ديكارت — وإن كان له أتباع من بينهم .

وكان من عوامل اتهامهم له بالهرطقة تنافي آرائه مع العشاء الرباني ، ولم يقنعهم دفاعه عن نفسه رغم أن أتباعه المتدينين قد حصلوا من الملكة كريستينا Christina على تصريح أعلنت فيه أن لديكارت فضلا عظيما في ردها إلى العقيدة الكاثوليكية^(١) .

وقد صادف مقالته على المنهج ، نجاحا هيمنا على التفكير الفرنسي كله ، واجتذب إلى دراسته سيدات الطبقة المترفة في فرنسا ، فيما يقول روبرتسون وغيره من المؤرخين^(٢) ولكن أحد آباء اليسوعيين (Bourdin) قد حاول أن يحمل الأكليروس الفرنسي على المسارعة إلى إدانته في غير تباطؤ ، بيد أن محارلته قد فشلت لأن فرنسا ، برغم كل ما أسلفناه عنها ، كانت أعظم بقاع العالم الأوربي نزوعا إلى حرية التفكير يومذاك — فيما يقول الكثيرون من المؤرخين .

(١) Bouillier, Hist. de la Philos. Gartésienne, 449—50 (عن روبرتسون)

ج ٢ ص ١٢١ .

(٢) مثل Bouillier ج ١ ص ٤١٠ وما بعدها و Lanson في تاريخ الأدب الفرنسي

و Brunatiere في دراسات نقدية . . الخ ما ذكره روبرتسون ج ٣ ص ١٢١ .

أما عن موقف البروتستانت في حياته فقد بدأ حين استقر في هولندا ليكون بمنأى عن معارفه وأصدقائه ، عسى أن تمكنه عزلة من القيام بتجديد الفلسفة كما يشير في مقاله ، وكانت هولندا على تسامح ملحوظ مكنها من طبع ما لا يتاح طبعه من الكتب في غيرها من البلاد الأوربية ، ومع هذا ضاق به رجال الكهنوت وحاولوا أن يوقعوه تحت آلات التعذيب بتهمة الإلحاد فيما يقول وايت A. D. White (١) وقد اهتمت بفلسفته جامعة أوترخت منذ نشأتها عام ١٦٣٤ ، فنارت بها مناظرة فيها تأييد لمذهبه وهجوم عليه ، وتولى الهجوم عميدها الذي رفع آخر الأمر قضية على ديكرت ! وأحس الفيلسوف بأنه مهدد بالنفي والغرامة وإعدام كتبه ، فطلب إلى سفير فرنسا أن يتدخل لحل هذا الاشكال وتكررت مثل هذه المناظرة في ليدن ، ولكن السفير الفرنسي كان يتوسط لفضها حتى صدرت الأوامر إلى أساتذة ليدن بعدم التعرض للحديث عن ديكرت بخير أو شر !

هذا ما لقيه ديكرت من عنت رجال الدين أثناء حياته ، ولعل هذا كله هو الذي حمل « وايت » White على أن يقول مبالغاً في تصوير هذا الغنت : إن جوررجال اللاهوت منذ عصر روجر بيكون — في القرن الثالث عشر — لم ينل بالإذلال والامتهان أحداً كما نال ديكرت !

فلما مات ديكرت طارد خصومه ذكراه وتعقبوا آثاره ونجحوا بعد ثلاثة عشر عاماً من وفاته (عام ١٦٦٣) في وضع مؤلفاته في فهرست الكتب التي حرمت قراءتها على المؤمنين ١٠٠ وفي سنة ١٦٨١ صدر أمر ملكي يحرم تدريس فلسفة ديكرت في الجامعات الفرنسية كلها (٢) ١٠٠ واضطهد الأساتذة والقساوسة الديكارتيون وصدرت الأوامر بنفيهم أو إكراههم على إنكار فلسفته ، وكان من ضحايا هذا الاضطهاد الأب Lami عضو مجمع الأوراتورى (وكانت جماعة الأوراتور من بين الطوائف الدينية التي اعتنقت المذهب

Vol. I, p. 185 (١)

Bouillier P. 356 & Robertson Vol. 11, p. 124 (٢)

الديكارتى لما وجدته فيه من تشابه بمذهب القديس أوغسطين والآب André اليسوعى^(١) وأكره أعضاء الأوراتور Oratorains عام ١٦٧٨ على إنكار فلسفته ، والتصريح بعدوهم عن أقوالهم الديكارتية السالفة واحتفاظهم بمبادئهم .

هذا ما لقيه فيلسوفنا من عنت حياً وميتاً ، برغم أنه استفرغ وسعه في السير بالفلسفة العقلية — في بدايتها — مع الوحي الدينى جنباً إلى جنب واستنفد جهده في الإبقاء على الدين بعيداً عن نقد العقل ، وبرغم أنه كان حريصاً على إظهار ولائه واحترامه لرجال الدين ، ولهذا يتساءل بعض مؤرخيه عما كان يريده منه هؤلاء حتى يرضوا عنه ويباركوا آثاره ؟ .. قد لا يعدمون في أقواله مالا يسائر تصورهم الساذج للدين وتعاليمه ، ولكن ألا يكفى في غفران مآخذهم عندهم هذا الصرح الشاخ من الخلق العبقري الممتاز الذى أقامه من لبنات من عقل ودين ، فى عصر فشا فيه الإلحاد وعز الإيمان ؟ إن فلسفته كنز ، هى ثروة للدين من حيث إن المطلع عليها يستخلص منها إمكان قيام الإنتاج العقلي الناضج مع الإيمان العميق بالعقيدة الدينية ، وهذه ماثرة ينبغى أن يكبر لها رجال كل دين فى كل زمان ومكان ، لأن فيها رداً على الاتهام الذى وجه إلى الأديان جميعاً ، من حيث إنها تعوق النظر الحر وتعرقل قيام الإنتاج العقلي الناضج ، ولكن رجال الكهنوت — من بروتستانت وكاثوليك — قد كافتوا ديكرت على هذه المآثر باضطهاده ووضع آثاره فى الفهرست ليحرموا قراءتها على المؤمنين !

على أن من الإنصاف لرجال الدين أن نقول إنهم بحكم مهنتهم وانسياقاً مع وقائهم لعقيدتهم مطالبون بالدفاع عن كل ما يدخل فى تصورهم من تعاليم الدين وتقاليده ، ووقايته من كل شر يحتمل أن يتهدده .

Bouillier, P. 460 sq, 11,393 sq. (١)

أُريدت في العصر الذي نراه :

قيل إن ديكارت قد قصد خيراً والنزيم الحبيطة فيما كتب ، وحد من طلاقة العقل وجموحه ، وأعلن ضرورة الاستسلام للدين وتقاليده ، ولكن ما قصده شيء ، ومنطق مذهبه ونتائج دعوته عند أتباعه شيء آخر . وقد شاعت فلسفته في أوروبا كلها واجتذبت إليها الكثيرين من أهل العقل والأدب والدين معاً ، وأضحت فلسفة العصر كله ، وإذا كانت فلسفة القرن السابع عشر في فرنسا — كما تبدو عند مالبرانش قد ظلت مع تشيعها لمنطق العقل — على ولاء للدين ووحيه ، فإن القرن الثامن عشر كان ويلا على الدين ورجاله ، لأن العقليين قد استخفهم منطق العقل ، فانطلقوا إلى الوحي والكتب المقدسة وانهاوا عليها طعناً وتهكماً وتفنيداً ، وكان في طليعة هؤلاء رجال الأنسيكوبيديا من ديدرو وفولتير ممن سنعرض للحديث عنهم فيما بعد ، وما من شك في أن لنزعة ديكارت العقلية وقواعد منهجه الرياضي أثرها في هذا التطرف الذي حمل أصحابه إلى الآفاق التي حذر من ارتيادها ديكارت ، يقول Lévy Bruhl في معرض حديثه عن تطرف بعض الفلاسفة في مناهضة الدين ومعاداة تعاليمه ، ومقاومة الظلم الاجتماعية القائمة إبان القرن الثامن عشر : إن مبادئ ديكارت تحمل نصيباً موفوراً في تكوين فلسفة تختلف مع فلسفته اختلافاً ملحوظاً .

وما قيل عن فرنسا إبان القرن الثامن عشر يمكن إطلاقه بشيء من التجاوز عن غيرها من بلاد العالم الأوربي بعد ذلك ، ولهذا وجب أن تلين نظرنا إلى موقف رجال الدين من ديكارت^(١) .

(١) مصادر في تصوير الجو العقلي والديني عند ديكارت :

Descartes :

Discours de la Méthode (texte et commentaire par E. Gilson) =

صحة بايل المقفلة على المسيحية^(١) :

لم يكن بد بعد عنت رجال اللاهوت من أن يتخفى أحرار الفكر في كتاباتهم اتقاء لشر خصومهم ، ويمثل هذه التقية مفكر فرنسي بروستانتى كان له نصيب موفور في تقدم المذهب العقلي في فرنسا ، هو « بايل » P. Bayle + ١٧٠٦ وقد أبعد عن فرنسا فاجأ إلى هولندا — كما لجأ ديكارت — وتصدى لمقاومة رجال اللاهوت الذين تحروا اضطهاد الأحرار استناداً إلى الآية الانجيلية التي تقول : أجبروهم على اعتناق دينكم ، واعتماداً على أقوال القديس أوغسطين في هذا الصدد ، فكذب « بايل » دفاعه عن التسامح « تعليقات فلسفية على آية أجبروهم ... » ونشر الكتاب عام ١٦٨٦ ، أى في نفس الوقت الذي صدر فيه كتاب « جون لوك » Locke في هذا الصدد : وكان على اتفاق مع هذا الفيلسوف الانجليزى في الكثير من اتجاهاته وأدلته ، منها تقوية البرزعة العقلية بإلزام السلطة الدينية حدها ، ورفض السلطة الدينية مصدراً للحقائق ، وإن كان لوك رد الحقائق إلى التجربة ، وأرجعها بايل إلى الاستقصاء التاريخي .

= أى المقال في المنهج ترجمه إلى الانجليزية Veitch = Discourse on Method
وإلى العربية مع التقديم له زميلنا الأستاذ محمود الحضرى ثم كتاب ولديكارت كذلك : وهو مترجم
إلى الانجليزية Les Principes de Philosophie
واقراً عن ديكارت :

Oeuvres de Descartes ed. by Ch. Adam & P. Tennery.

ديكارت : زميلنا الدكتور عثمان أمين

A. Koyré. Trois Leçons sur Descartes.

ألقاها باسم كلية الآداب في الجمعية الجغرافية بالقاهرة ونشرتها الكلية مع ترجمتها العربية
للأستاذ يوسف كرم عام ١٩٣٧ .

Ch. Adam, Vie et Oeuvres de Descartes, Etude Historique.

ملحق بآثار ديكارت التي نشرها آدم وتاناي .

Hamelin. La Système de Descartes.

Encyclopædia Britanica art. Descartes by : Abraham Wolf.

Kuno Fischer, Descartes & his school (Eng. tr. by N. Porter)

Haldane, Descartes, his life & times.

عن اضطهاد رجال الكهنوت له عدا ما ورد في بعض المؤلفات السالفة :

Robertson, J. M. A Short History of Free-thought vol. II.

White, A. D., A Hist of the Warfare of Science with Theology vol I

(١) أنظر في الجزء التالي « بيورى » و « بارودى » في المصدرين اللذين أسلفنا ذكرهما .

وقد كان «بايل» يؤكد الشك في قيمة القوة أداة لإقرار الحق ، إذ لو كان استخدام القوة في قمع الخطأ مبدأ صحيحاً ، لما كان هناك حق بلغ من اليقين ما يبرر تطبيق هذا المبدأ .

وقد أصدر هذا اللاجئ "قاموس الفلسفي" الذي كنبه بأسلوب لاذع مُر تخفي خلاله وبقى وراء قناع ديني ستر حرية فكره وأخفاه عن عيون خصومه . وكان «بايل» كلفاً بجمع الاعتراضات التي تزود بها الملحدون لاستخدامها في تقويض العقائد المسيحية الرئيسية ، وقد عرض في كتاباته آثام النبي «داود» ومظاهر وحشيته في غير حيلة أو حذر — على غير ما عُرف عنه — وصرح بأن «حبيب الله» هذا رجل تستكشف أن تمد إليه يدك لمصاحته ! وقد أثارت هذه الصراحة الجافة مكان من الغضب عند الناس ، فكان رد «بايل» على هذا ، إذعانه لاتجاه «مونتاني» و «بسكال» في إبعاد العقل عن مجال العقيدة .

وكان من رأي «بايل» أن فضيلة الإيمان في نظر اللاهوت هي الاعتقاد بحقائق الوحي اعتماداً مطلقاً على الثقة بالله ، فإذا آمنت بخلود الروح لأسباب فلسفية كنت مسيحياً لا حظاً لك من الإيمان ، وقيمة الإيمان تعظم وتعلو بنسبة تفوق الحقائق المنزلة على قوى العقل ، وكلما كانت هذه الحقائق غير ممكنة الإدراك ومجافية لمنطق العقل ، كبرت توضيحيتها في سبيل التسليم بها وعظم خضوعنا لله ، وبهذا يكون بسط الاعتراضات التي يثيرها العقل ضد العقائد الدينية الرئيسية مفيداً في تعظيم قيمة الإيمان !

ومن وجوه النقد التي وجهت إلى قاموسه الفلسفي أنه شاد بفضائل الذين كفروا بوجود الله ، ولكن «بايل» يعتذر عن هذا قائلاً : إنه لو صادف ملحداً ساءت سيرته لسره أن يطيل الحديث عن رذائله ، ولكنه لم يصادف في حياته مثل هذا الملحد ! بينما نصادف في التاريخ مجرمين نرتعد لهول جرائمهم ، كانوا يؤمنون بوجود إله ... وهذه نتيجة طبيعية تفضي إليها الفكرة الدينية التي تقول : إن الشيطان — وهو الذي لا يستطيع أن ينكر وجود الله — هو الذي يغري الناس بارتكاب الآثام ! ومن هذا نرى أن خبث الإنسان يشبه

خبث إبليس في أن كليهما مؤمن بوجود الله . . . ثم ألا ترى الدليل على حكمة الله التي لا تتحد قائما في أن أكبر العصاة الآمين ليسوا بملحدين ! وأن يكون أكثر الملحدين الذين ترامت إلينا أنباؤهم رجلا أشرا فاء ؟ بهذا استطاعت العناية الإلهية أن تبقى الإنسان الفاسد ، إذ لو اتحد الإلحاد والشر عند الإنسان الواحد لتعرضت الدنيا لطوفان مروع من المعاصي والآثام .

* * *

بمثل هذا كان يكتب « بايل » ، يتظاهر — أحيانا — بالدفاع عن العقيدة وخدمة تعاليمها وهو يقوض أركانها ويقرر تنافي مبادئها مع منطق العقل ، وبهذه الخطة المرسومة أفلت « بايل » من شر خصومه . وكان لكتابه الذي يمتاز بالاطلاع الخارق تأثير واسع المدى في إنجلترا وفرنسا على السواء ، وبه استعان أعداء المسيحية في هذين البلدين ، وكان الطبيعيون Deists من مؤلفي الانجليز أول من قاد هذه الحملة في عنف بالغ مرير — على نحو ما سنعرف بالتفصيل بعد ذلك .

تطور اتجاه الفلسفة في القرن التاسع عشر :

فإذا انتقلنا إلى القرن الثامن عشر في فرنسا لاحظنا تغيرا ملحوظا ، فان فلسفة ديكارت قد أثرت في فرنسا بنوع خاص تأثيرا واسعا المدى ، واجتذبت إليها العقل والأدب والدين معاً ، وقد قلنا إن موقفه من الدين قد برىء من العدوان والتجني ، ولكن مقصده ونياته شيء ، ومنطق مذهبه ونتائج دعوته عند أتباعه شيء آخر . . . إذ استغلت فلسفة القرن الثامن عشر مذهب العقل حتى في المجال الديني الذي نحاه عنه ديكارت بل انعكست الآية حين زعزع القرن الثامن عشر تأثير ديكارت يوم اعتنقت فلسفة هذا القرن المذهب التجريبي وعارضت ديكارت العقلي بفيلسوف إنجلترا التجريبي « لوك » ، أي عارضت العقل بالتجربة فكان عصر كوندياك Condillac ولا متری La Mettrie صاحب كتاب الإنسان الآلي ، وبقون Buffon صاحب كتاب التاريخ الطبيعي ، وريمور Reaumur ولا بلاس Laplace وغيرهما ممن نشأ عن آرائهم ما سمي

بفلسفة النور، وبهذا نشأ نوع من الاحتقار للفلسفة الميتافيزيقية التي احتلت المكان الأول في فلسفة القرن السابع عشر في فرنسا، فأصبح العقل — مع استمراره رائد القرن الثامن عشر وهاديه — واقعياً تجريدياً بعد أن كان في القرن السابع عشر يقينياً ميتافيزيقياً — كما يقول بارودى — هذا ما كان من أمره إجمالاً لا تفصيلاً .

ومن هنا قيل إن فلسفة القرن الثامن عشر قد استندت إلى المذهب العقلي الذي بشر به ديكارت ، وغالت في التمسك به حتى أطاحت بالدين الذي أبقى عليه ديكارت من قبل ، وقامت بحملاتها المرة الساخرة سافرة لا يسترها حجاب ، بل ظهرت الحملة حتى في الشعر الهجائي والجدول والمسرح والقصة ، فلنقف قليلاً لبيان هذا الاتجاه الجديد :

صحف فولتير السافرة على المسيحية ورجالها :

يتجلى هذا الاتجاه في مهاجمة الدين المنزل وحماته من غير حيلة ولا حذر ، عند رجال الأنسيكليوبيديا يتقدمهم « فولتير » و « ديدرو » ، وقد كان فولتير طبيعياً مؤلفاً Deist ، آمن بوجود إله هدت إليه طبيعة العقل البشري ورأى أن ذلك من صالح المجتمع ، ولهذا يقول : « إذا لم يكن الله موجوداً لوجب اختراعه » ، أو « يجب أن تؤمن بالله حتى تكون زوجتي أكثر وفاء لي وخادمي أقل لصوصية » ، فاستغنى بهذا عن الوحي والكتب المقدسة وأطلق على المسيحية لفظ الكائن الوضعي ، وحارب الكنيسة ورجالها وكان في كل حملاته صارماً تنضح صراحته سخريّة مرة وتهكماً ، وقد بذل أقصى جهوده ليظهر للناس ما تنطوى عليه المعتقدات المسيحية من تخريف وحقارة ، وليبين عن استغلال رجال الدين في جميع الديانات لسذاجة الناس .

وقد هداه التأمل في مشاهد الكون إلى أنه مصنوع بيد مهندس مرید دراك ، والإيمان بوجود إله ضرورة يقتضيها قيام الأخلاق ، ومن هنا قاوم فولتير « الإلحاد » في غير رفق ولا هوادة ، وإن لم يمنع هذا من مقاومة

التعصب ومهاجمة الخرافات ومناهضة الاضطهاد والتبشير بالتسامح الدينى ، ومواقفه فى الدفاع فى قضايا الاضطهاد الاثم تحتل أبرز مكان فى تاريخ الدفاع عن حرية الاعتقاد^(١) وقد تأثر فولتير فى حملاته على التعصب والخرافات بمفكرى الإنجليز من أمثال « لوك » و « بولنجبروك » ، Bolingbroke السياسى الذى أخفى إلحاده مدى حياته إلا عن خاصة أصدقائه ، فلم تنشر مقالاته النزاعة إلى تمكين العقل إلا بعد عام ١٧٥٤ — أى بعد مماته .

أخذ « فولتير » فى مهاجمة المسيحية بعد منتصف القرن الثامن عشر : عندما أصبحت مزاوله الخرافة والاضطهادات الدينية معرة العصر ، فانقضت على الكنيسة يهاجمها فى كل ميدان من ميادينها ساخراً متهاكاً ، وكان أولى حملاته كذب أسماء « مقبرة التعصب » ، وضعه عام ١٧٣٦ ولم ينشره إلا عام ١٧٦٧ ! وقال فى مقدمته إن من يعتنق دينه من غير تفكير — شأن السواد الأعظم من الناس — كالثور الذى يستسلم للنير ويحمله راضياً اومضى بعد هذا إلى ما تضمنته الأناجيل من وجوه الخلاف والإبانة عن نشأة المسيحية وتاريخ الكنيسة — هذا التاريخ الذى يقول إن كل رجل عاقل لا يملك إلا أن يفرق فزعا من اعتناق المسيحية ! إن الأعمى هو الذى يؤثر على الدين الطبيعى الذى يمتاز بالبساطة ويشارك فى الإيمان به جميع الناس ، عقيدة متناقضة سفاكة للدماء ينتصر لها الجلادون وتحيط بها عصبة من الأشرار الوصوليين ، عقيدة لا يذعن لها إلا الذين أفادوا منها سطوة وثراء ، عقيدة خاصة لم يعتنقها إلا عدد قليل من سكان هذا العالم . . .

وإذا كان فولتير قد تأثر بكتابات « بايل » ونقاد الإنجليز فإن رقة أسلوبه ومرارة سخريته ميزة تبدو بوجه خاص فى « موعظة الخمسين » و « أسئلة زاباتا » وغيرهما ، ومن دلالات ذلك تعليقه على الأخطاء الجغرافية التى وردت فى « العهد القديم » أى التوراة بقوله : من الواضح أن الله لم يكن قويا فى الجغرافيا ! وعلى الجريمة القبيحة التى ارتكبتها زوجة سيدنا لوط ، عندما تلفتت إلى الوراء

(١) ترى تفصيل هذا فى كتابنا « قصة الاضطهاد الدينى » .

ومسخت عامودا من الملح إذ يمتنى تعليقاً على هذه القصة — لو كانت قصص الكتاب المقدس أقدر من هذا على تهذيب الناس وترقية نفوسهم ، ما دامت لا تنفع في إضاءة العقول ! وقد كان من أحب الأساليب إليه أن يتناول العقائد المسيحية وكأنه يسمع عن وجود المسيحيين واليهود لأول مرة في حياته ! لعل العالم المسيحي لم يعرف كاتباً أثار من البغضاء أكثر مما أثار فولتير ، وقد كان يعتبر عدواً للمسيح وكان هذا أمراً طبيعياً ، لأن حملاته كانت بالغة التأثير في ذلك الوقت ، ولكن البعض قد آخذوه على أنه كان هداماً لا بناءً ، ولكن من الإنصاف أن نقول مع بيوري رداً على هذا إننا إذا وجدنا رجلاً ينشر في مدينة وباءاً وجب المبادرة إلى استئصال هذا الشر وعدم انتظار اختراع مصل مضاد ، وربما كان من العدل أن يقال إن الدين الذي اعتنقته فرنسا في عصر فولتير كان مصدر بلاء عظيم ، والواقع أن المعرفة — ومن ثم المدنية — تتقدم بالنقد الهدام كما تتقدم بالبناء والاختراع ، ومتى أوقى الإنسان المقدرة على أن يهاجم الباطل والتغرض والخداع ، أصبح من واجبه — إن كان ثمة واجب اجتماعي — أن يستغل قدرته ومواهبه في هذا الهجوم .

اضطهاد روسو من أجل صملاته على الدين :

على أن النزوع للبناء ، قد عرف عند « جان جاك روسو » — أحد زعمي الفكر الفرنسي في ذلك الوقت — فقد ساهم في إتمام الحرية بطريقة أخرى ، لقد كان من الطبيعيين الإلهيين ، وإن كان على عكس « فولتير » من حيث إنه متدين عاطفي ، في نظريته للمسيحية شك يحوطه الوقار والالتزان ، وفي تفكيره ثورة وتمرد ونزوع إلى التنفير من التمسك بالدين ، فأثر هذا في زعزعة « السلطنة » في كل ميدان ، وكان تأثيره في هذا انصدد مروعا ، واستطاع بأسلوبه الخار أن يستبد بهوى قرائه حتى خافه الأكليروس أكثر مما خاف « فولتير » الساخر !

وإذا كان « منتسكيو » وفولتير ورجال دائرة المعارف يتجرون الاهتمام بالعلم والحضارة الحديثة وتقدم الإنسان في (دنياه) دون اكترات بالمشاكل

الميتافيزيقية ، فان « روسو » يحرص على الاهتمام بمسألة الدين والأخلاق ، وعنه صدرت الحركة الرومانسية التي ارتبطت في القرن التاسع عشر بتجديد ديني صوفي عام ؛ ولهذا هاجم الحضارة وعارض بين العقل والشعور تصريحاً وتلويحاً ، وزعم أن التفكير يتلف إحساس القلب الفطري ، وآثر الحياة البدائية على حياة التفلسف والظن العقلي ، فالإنسان عنده خير بفطرته ، يفسده التفكير وتلفه الحياة الاجتماعية ، وأزال بهذا ظن القرن السابع عشر — بوجه خاص — في أن الفضيلة تقوم في سيطرة العقل على جميع الشهوات .

وقد تأثر روسو بنشأته في سويسرا الكفنية ، فاقترح حكومة مثالية لم تكن خيراً من الحكومات الاستبدادية الدينية ، وديناً مدنياً هو في صميمه « مسيحية سمحاء » ، ولكنه رأى أن تفرض على جميع المواطنين بعض العقائد التي بدت أساسية في نظره ، ومن أبي الإذعان لها كان النفي مصيره ، ومن هذه المبادئ وجود الله ، وجزاء الخير وعقاب الشر في الدار الآخرة ، والتسامح مع كل من سلم بمبادئ الدين ، وإن كان قد رأى أن تفرض الدولة معتقدات لا مفر منها فكان هذا قضاء على مبدأ التسامح .

وقد هدته نزعانه السالفة الذكر إلى تصور دين طبيعي يقوم على أساس أن في طبيعة غرائزنا ما يدل على أن علة غائية تسيطر على مصيرنا ، وكانت موجودة قبل أن يدركها الفساد الاجتماعي ، وهذا الدين الطبيعي عند روسو يقوم على غير معتقدات وإن كان يستوحى الشعور المسيحي ، وقد كان هذا من غير شك رد فعل للذهب المادي الذي بشر به رجال دائرة المعارف ، وخلاصة الدين الذي ارتآه روسو : الاعتقاد في وجود الله وفي روحانية الروح وخلودها ، وقد شاركه في هذا فولتير وإن كنا نجد بين نعمة كل منهما خلافاً ملحوظاً .

وقد لبث « روسو » حيناً من الدهر وهو يهيم على وجهه في بقاع الأرض شريداً ، إذ نشر عام ١٧٦٢ كتاب « إميل » الذي ساهم به في نظريات التربية وضمته صفحات طيبة في الدين الطبيعي ، وإنكار الوحي واللاهوت إنكاراً جازماً ، فأحرق الكتاب في باريس علناً ، وصدر أمر باعتقال مؤلفه فاغراه

بعض أصدقائه بالفرار من باريس ، فلما همّ بالعودة إلى جنيف — مسقط رأسه — كانت حكومتها قد سلكت مسلك باريس في النظر إلى آرائه ، وقررت منعه من العودة إليها ، فلجأ إلى مقاطعة « بيرن » ، ولكنه أمر بمغادرتها في الحال ، فلاذ بولاية « نيفشاتل » من أعمال بروسيا حيث يقيم الحاكم الوحيد المتسامح في ذلك العصر « فردريك الأكبر » ، فبسط عليه جناح رحمته ، ولكنه لم يسلم من مضايقات رجال اللاهوت هناك ، فاتهموه بالإلحاد وكادوا ينجحون في طرده لولا حماية فردريك له ، فانطلق إلى إنجلترا وقضى فيها بضعة أشهر (عام ١٧٦٦) ثم حط به المطاف في فرنسا مرة أخرى وعاش بها آمناً حتى قضى نحبه .

على أن آراءه الدينية ليست شيئاً مذكوراً في مجال تفكيره الإلحادى الجرىء في ميادين الاجتماع والسياسة ، وقد أحرق في جنيف كتابه « العقد الاجتماعى » الذى ضمنه نظرياته في هذا الصدد ، وهى على ضعفها قد أضرمت نارا في غلاة المتعصبين .

إن المذهب الطبيعى — سواء أكان نصف مسيحى كما بدا عند روسو ، أم مجافياً للمسيحية كما بدا عن فولتير — كان بناء شيد على رمال ، وكان من الميسور على خصومه في فرنسا وإنجلترا وألمانيا أن يقوضوا أسسه ، وقد بدا في فرنسا وكأنه « استراحة » في منتصف الطريق الموصلى إلى الإلحاد !

مقاومة الماديين ورجال الموسوعة للمسيحية :

وما أقبل عام ١٧٧٠ حتى فزع الفرنسيون لظهور كتاب البارون هولباخ Holbach « نظام الطبيعة » ، إذ عرض في شطره الأول فلسفته المادية المحضة ، وعقب على هذا بدحض الأديان عامة والمسيحية بوجه خاص ، وحاول أن يثبت فيه الاعتقاد بوجود الله وخلود النفس ، معلناً أن العالم ليس إلا مادة تتحرك من تلقاء ذاتها ، منكراً كل نظرية تبشر بوجود وراء العالم الطبيعى وفوقه ، مؤكدا اتصال هذه الموجودات المحسوسة اتصالاً

آلياً ميكانيكياً محضاً ، مقرأ بأن العقل ليس شيئاً إلا الجسم « منظوراً إليه من ناحية بعض وظائفه ، ١١

وهذه المادية المورقة في الغلو — إلى حد إنكار الدين الطبيعي نفسه — قد بدت عند أحد أصدقاء « هولباخ » وهو « ديدرو » D. Diderot في دائرة المعارف « الانسيكلوبيديا » التي كان يشرف على تحريرها ويقوم بإصدارها مستعيناً بكتاب بارزين يتقدمهم روسو وفولتير ؛ فلم تكن مجرد مرجع علمي ، بل وجدت فيها الأفكار التي تهدد بالتمرد على الكنيسة والثورة على رجالها مكاناً فسيحاً ، وكانت معرضاً للحركات الهدامة التي اضطلع بها أعداء الدين ، وكان الغرض من وضعها أن تصرف الناس عن المسيحية بما فيها من خطيئة آدم وحواء ، وتهيئهم إلى تصور العالم تصوراً جديداً تبدو فيه الحياة مريحة ناعمة ، ولا يعزى فيه الشر إلى نقص أصيل في الطبيعة البشرية ، بل يرد إلى فساد النظم الاجتماعية ونقص أساليب التربية .

وقد كانت حملة ديدرو تنطوي على صرامة ، مع أن « لبريتون » كان يعرض لما يكتبه بالحذف والتعديل والتحويل والتعديل ، وهي سياسة تجارية تخضع الحقيقة للجو الذي تقال فيه . . . وقد أثار هذا ضيق فولتير ، لأنه كل يميل إلى اقتراس خصومه وتمزيق أجسادهم ، من غير أن يعنيه ما تفضي إليه حملاته بعد ذلك من نتائج قد يكون أولها : توقف الانسيكلوبيديا عن الظهور . وقد بلغ من صرامة فولتير في هذا الصدد أن هاجم بعض زملائه في تحرير الانسيكلوبيديا واتهمهم بأنهم يحاهدون لإبطال التعصب ، ليحلوا الرياء والنفاق مكانه ! وضاق « ديدرو » بحذر « لبريتون » حتى انهال عليه — حين كشف ما فعله بكتابات من حذف وتحويل — سباً وطعنأ ، لأنه أفسد بهذا جهود عشرين مفكراً ممتازاً ، وشوه عملاً جليلاً تضافرت على إنشائه المتاعب والأخطار وعصارة الأفكار النيرة ، قضى عليه هذا الأحمق بجبنه ونذالته ، ولو كانت زوجه مكانه لتورعت عن ارتكاب فعلته ! ولكن خصومه تمكنوا بعد صدور الجزء الثاني من حمل الحكومة على إيقافه عن مواصلة

العمل ، ثم عادت الحكومة فأذنت له في إتمام مشروعه ، وخشى هذا مغبة نزاعه مع خصومه فالتزم جانب الحيطة فيما يكتب معنيا بالكشف عما يراه حقاً ، متجنباً إثارة النزاع من جديد ، وإن لم يخل حديثه من تهكم وسخرية في بعض الأحيان ، على أن اللورد مورلي — يزعم في ترجمة «ديدرو» أن هذه الأنسيكلويديا التي أثارت مكان الضيق عند رجال الدين ومن إليهم من خصوم منشئها لا تتضمن ما يستوجب إثارة الناس في أيامه ، لأنها خلو من التعطيل والتهجم الصريح على عقائد الدين الرئيسية ١١ إلا أن منهج كتابها في النقد لم يكن مألوفاً لرجال السلطة في أيامهم ، ومن أجل هذا أثارت ثائرتهم ، وفي الأنسيكلويديا بعد هذا إكبار من شأن العلوم والفنون ومطالبة بحرية الاعتقاد وحرية البعث الفلسفي . . وغير هذا ، ما كان يضيق به رجال السلطة في ذلك العصر .

قلنا إن الغرض من وضع هذه الأنسيكلويديا تحويل الناس عن اعتناق المسيحية إلى فهم الحياة فهماً جديداً ، وقد جاهد «ديدرو» و«روسو» — كل بطريقته — لصرف الناس عن العقائد الدينية إلى إصلاح المجتمع ، وإقناع العالم بأن سعادة الإنسان لا تتوقف على الوحي بل تقوم على التحول الاجتماعي ، ولقد كان لجهودهما في هذا الصدد أثرها البين حتى في المؤمنين الذين لم يتخلوا عن دينهم ، بل قد أثرت في روح الكنيسة نفسها ، ومن وازن بين الكنيسة الكاثوليكية في القرن الثامن عشر وبينها في القرن الغابر ، أدرك الأثر البالغ الذي خلفته في مجال الإصلاح تعاليم روسو وفولتير وديدرو وأقرانهم من المجاهدين ، وفي ذلك يقول اللورد مورلي : قد تمثلت الكنائس المسيحية — في سرعة وبمقدار ما يسمح تكوينها — العلم الجديد والأفكار الخلقية السمحة والروحانية السامية التي بشر بها قوم هجروا جميع الكنائس ، واتهموا بأنهم أعداء البشرية^(١) .

(١) انظر فيما سلف كتاب بيوري Hist of Freedom of Thought : وقرأ كتاب

روبرتسون Robertson السالف ج ٢ فصل ١٧ .

مغيب :

هذا ما كان من أمر النزاع في فرنسا إبان القرن السابع عشر والثامن عشر ، وقد بدت الفلسفة والدين في أولهما على وئام ، تدّين الفلسفة أو تظاهروا بالتدين واحترام رجال اللاهوت على أقل تقدير ، وبدت الفلسفة في ثانی القرنين سافرة الإلحاد لا يسترها حجاب ، تهاجم الدين في صرامة وقد آمنت بالعقل أو كفرت بشريعته على السواء ! وقد جدت الكنيسة في اضطهاد الفلاسفة إبان القرنين ولكن اضطهادها للمتدينين في القرن الأول كان أعظم صرامة من اضطهادها للملحدين من هؤلاء المفكرين في القرن الثاني ، ومرد هذا — فيما يلوح — إلى تضادّ نفوذها الذي كان لها أولاً ، ولو تهيات لها بسطة من السلطان لأصلتهم نارها وجرعتهم عذابها صنوفاً وألواناً .

سبينوزا بين التفلسف والتدين :

على النحو الذي أسلفناه عند الحديث عن ديكارت تطور التنافر الملحوظ من التزمّت الصوفي الزاهد في العصر الوسيط والثورة الجامحة والتمرد الصارخ على أوضاع الدين وتقاليده في عصر النهضة ، فأصبح — هذا التنافر في فرنسا إبان القرن السابع عشر — اتساقاً وتوازناً بين الروحين المتنافرين ، إذ تم الجمع بين العقل والإيمان من غير تضحية بأحدهما في سبيل الآخر .

وقد تسلل هذا الروح إلى هولندية ، وبدا عند فيلسوفها الأكبر «سبينوزا» Spinoza إذ كان يصدر عن عقل رياضي وإيمان صوفي ، ولكن نزعاته العقلية قد طوحت به إلى آفاق لا تتمشى مع عقائد الدين ولا ترضى رجاله .

جمع سبينوزا بين النزعة العقلية التي يستخفها التعليل ويستهيها التفسير والتحليل ، والنزعة الروحية الصوفية التي يستوعبها نور الإيمان ويستغرقها الشعور العميق بالله ، وكان مردّها إلى نشأته الدينية الإسرائيلية وقد استغرق الله فلسفته ، فاعتبره والطبيعة شيئاً واحداً ، وعدّه الموجود الحق الأزلي

والجوهر اللانهاى الذى يقوم بنفسه ولا يحتاج إلى علة لوجوده ، من أعراضه اللانهاية التفكير وأحواله النفوس البشرية ، والامتداد العقلى وأحواله الأجسام المحسوسة ، فقضى على فكرة الخلق التى أقرتها الأديان جميعاً ، ورأى أن الظواهر الكونية كلها تصدر عن الله ، وعلى هذا استقر مذهب وحدة الوجود pantheism فى فلسفته . كما بدا فى كتاب الأخلاق ، الذى منع من نشره أثناء حياته ، ولم ينشر إلا عام ١٦٧٧ بعد مماته ، إذ اعتبرت وحدة الوجود مرادفة للإلحاد وقيل إن اسمها الصحيح هو الواحدية الإلحادية ، ثم عاد سينوزا فى رسالته اللاهوتية السياسية إلى تصوير الله فى صورة تساير المؤلف عنه فى الكتب المقدسة ، فصوره حاكماً مطلقاً يسن الشرائع التى ينبغى أن يخضع لها الناس وإن جهلوا سرها ، وبهذا تأدى إلى التوفيق بين الفلسفة والدين ، فوحد بين غرضهما فى تحقيق السعادة للفرد والمجتمع ، وانتهى بهما إلى يقين واحد ، يبدو فى الفلسفة عقلياً رياضياً ، وفى الدين نقلياً أخلاقياً ، وقد أثرت محاولته فى التوفيق بين الدين والفلسفة على ما سنعرف فى إنجلترا ، وتجلت عند جون لوك ، فى كتابه «مقال عن العقل البشرى» ، إذ ظهر كتاب سينوزا قبل كتاب لوك وترجم إلى الإنجليزية فى نفس العام الذى نشر فيه المقال ، ولم يكن «لوك» ليجهله ، وإن كان قد صرح بأنه لم يطلع على مؤلفات سينوزا إلا لماماً ، وقرر إثبات العقل على الوحي عند التعارض .

كان سينوزا يصدر فى مذهبه العقلى الرياضى عن إيمان دينى صوفى عميق ولكن منطق مذهبه فى وحدة الوجود قد أداه إلى إنكار أبسط ما تقره قواعد الأديان ، فإنه وإن آمن بمسيح تاريخى ، قد أنكر العناية الإلهية وكفر بالبعث والأرواح والملائكة ورفض العلل الغائية واستبعد حرية الله واختياره ، ونبذ ظاهر الكتب المقدسة لأنه عجز عن أن يعرف منها شيئاً كصفات الله أو نحوها ، فقاوم على ما يقول ولف A. Wolf مذهبين سادا فى العصر الوسيط ، هما مذهب الظاهر الذى يقضى بالوقوف عند حرفية النصوص المقدسة ، ومذهب القول بالمعجزات وخوارق العادات ، فلتقف عند رأيه فى هذين المذهبين وقفة قصيرة :

اعتز سبينوزا بالعقل وكفل له التحرر من كل سيطرة ، وأخضع لحكمه ومنطقه كل شيء حتى الكتب المقدسة إذ اعتبرها شبيهة بالوثائق التاريخية ، فأوجب تأويلها في ضوء المنطق لأن لغتها مليئة بالاستعارات والمجازات ، موجهة إلى إثارة الخيال عند الناس باستخدام الصور الجذابة ، ولم يكن من الحكمة أن تعدل عن هذا الأسلوب إلى مخاطبة العقل ومحاولة إقناعه ، لأن هذا يفضي إلى إضعاف تأثيرها عند المؤمنين ، ولو أن النصوص المقدسة قد تجردت من سحرها البياني وفتنة صورها الخيالية الرمزية لتبدت بعد التأويل العقلي مسيطرة لمنطق العقل وبرئت من وجوه التناقض .

ولم يكن هذا النزوع إلى التأويل جديداً ، لأن النزعة العقلية التي أثارها ديكارت قد فشلت في العالم الأوربي كله ، وتجلت في النصف الثاني من القرن السابع عشر في هولندا ، وكان من مظاهرها انصراف بعض المفكرين عن الوقوف عند حرفية النصوص المقدسة ، وميلهم إلى تأويلها في ضوء العقل ، ففي سنة ١٦٦٦ نشر « ماير » Louis Meyer ، وهو طبيب من أمستردام ، كتاباً (Philosophia sacrae scripturae interpres) ذكر فيه أن الكتاب المقدس كلمة الله ، وأوجب تأويلها في ضوء العقل البشري ، ونحى كل المعاني التي لا تتماشى مع منطقها وردها إلى الاستعارات والمجازات والكنايات ، وكان « ماير » هذا صديقاً لاسبينوزا ، حضر وفاته وساعد على نشر كتبه بعد مماته ، وقد ظهر كتابه السالف الذكر قبل كتاب سبينوزا Tractatus بأربع سنوات ، ومن هنا رجح الظن بأنه أثر في سبينوزا وإن كان سبينوزا قد طمس بشهرته اسمه .

وقد أبان سبينوزا في كتاب له أن موسى لا يمكن أن يكون مؤلف أسفار موسى الخمسة في صورتها التي تبدو عليها ، ورآها على غير ما ينبغي أن تكون بصدد الطبيعيات بل اللاهوت كذلك .

وقد آمن سبينوزا بشريعة العقل على ما ذكرنا ، واعتبر مهمته الكشف عن الروابط المنظمة بين الأشياء ، فأداه هذا إلى إنكار الخوارق والمعجزات ،

لأن هذه تقوم على تمزيق العلاقات المنظمة بين الأحداث الطبيعية ، بل إن مذهبه في التوحيد بين الله والكون لا يستقيم مع قيام هذه الخوارق ، لأنها ليست إلا تناقضا بين سير الطبيعة وعمل الله ، ولهذا خطأ الدهماء في ظنهم الواهم بأن الخوارق تؤيد عظمة الله وجلاله .

عراء السلطات الدينية له :

لم يكن من المعقول بعد هذا كله أن تغفل عنه عين الكنيسة ، وأن يطمئن إليه الرأي الديني العام ، وإن رفعه المعجبون به إلى مرتبة التقديس ، كما يسمه بذلك « شلير ماخر » ، وقال عنه Novalis إنه « رجل أسكره حبه لله » ، ويقول « وايت » A. D. White إن خصومه لا يجدون في حياته أو فلسفته دليلا يبرر القول بأنه عمد إلى التخلص من اليهودية ، ولكنه اتهم بالهرطقة عند اليهود والمسيحيين على السواء ، وهو لفظ أسى استعماله في القرن السابع عشر والثامن عشر فيما يقول بيورى ، فكان يطلق على أحرار الفكر ويوجه إلى أتباع المذهب الطبيعي الإلهي ، الذين تأثروا برأيه في تأويل النصوص المقدسة في ضوء العقل .

ضاق الأكليروس اليهودى باسبينوزا منذ صغره ، فقدمه للحاكم ولما يناهز الرابعة والعشرين من عمره ، وصدر حكم بتكفيره وحرمانه بعد أن عز عليهم إسكانه بالرشوة ، وأرسلت السلطات اليهودية هذا الحكم إلى السلطات المدنية — للنخلص من تبعة العقاب — فطارده الرأي الديني العام ، حتى عاش وحيداً طريداً يثقله الضنك وتجرحه الفاقة وتطارده الكآبة ، بل لقد همَّ أحد المتحمسين من المتدينين باغتياله فطعنه بمديّة أصابت عنقه ، ولكن الفيلسوف أفلت بحياته ، وأخذ يتنقل من بلد إلى بلد حتى بلغ « لاهاي » ، ولبت بها حتى مات في الرابعة والأربعين من عمره ، واضطر أثناء ذلك أن يغير اسمه فراراً من تهمة الإلحاد ، والاشتغال بصناعة عدسات النظارات حتى يتيسر له أن يعيش ، وأدان كتابه Tractatus بعد طبعته الأولى عام ١٦٧٠ بمجمع ديني في هولندية ، مع « التنين » الذي وضعه « هوبز » ، وعرض فيه لنقد النصوص المقدسة ، وما فوق الطبيعة في كل لغة عرفت .

كان أحرار الفكر في هولنده أسعد حظاً من زملائهم في أى بلد أوروبى آخر ، وقد يسرت الحرية المبسوطة فيها نشر الكثير من الكتب التى عز طبعها فى غيرها من البلاد ، ومع هذا فقد كان من العسير فى بعض الحالات أن يكشف المؤلف أو الناشر الحر عن اسمه ويظهر سافراً أمام القراء .

وقد كانت السلطات الدينية لا تغفل عن المتهمين بالإلحاد ، فقد فر اليهودى كوستا Gabriel de costal (أو Vriel Acosta + ١٦٤٠) من البرتغال إلى أمستردام وأنكر خلود النفس والطقوس اليهودية لأن الانجيل لا يؤيدها ، فأصدرت ضده السلطات اليهودية قرار الحرمان حتى أنكر مذهبه جهاراً ، ولكنه اتهم بالهرطقة مرة أخرى وصدر ضده قرار بالحرمان ، واضطرته السلطات الدينية إلى إعلان الإقلاع عن رأيه مرة ثانية بشروط مذلة مهينة ، فانتحر خلاصاً من هذا الجو الخناق . . . وحدث مثل هذا ليهودى من مفكرى أمستردام هو Daniel de prade + ١٦٦٣ لأنه عارض القول بالقوى الخارقة فوق الطبيعية والاعتقاد فى التقاليد ، وفشت نظريته بين الشبان فحاولت بعض المجمع الدينية عام ١٦٥٦ أن ترده عن غيته ، وأن تغريه بالرشوة لكي يهاجر ، ولكن محاولاتها ذهبت عبثاً فأصدرت ضده قرار الحرمان عام ١٦٥٧ ، ومثل هذا الاتهام هو الذى وجه إلى سبينوزا على نحو ما عرفنا من قبل .

وقد أعيد طبع رسالة سبينوزا اللاهوتية السياسية عام ١٦٧٤ وهى تحمل اسم ناشر وهمى وتغفل الإشارة إلى مكان الطبع ، وعند ظهور هذا الكتاب سارعت السلطات إلى مصادرته ، فلما عرف الناشرون كلف القراء به وإقبالهم على الاطلاع عليه ، أعادوا نشره تحت عناوين مضللة ، ولما أتم سبينوزا أعظم آثاره الفلسفية « الأخلاق » ، لم يجرؤ على نشره ، فأوصى به أحد أصدقائه ليتولى إذاعته بعد مماته .

على أن سخط المعسكرات الدينية على الفيلسوف لم يقف عند مماته ، واستمرت آثاره مثار الضيق إلى عهد قريب ، فقد اقترح — حول عام ١٨٨٠ م

— أن يقام له تمثال في أمستردام ، فضاق الأكليروس بهذا الاقتراح ونهض لمقاومته ، وحملت الكنائس والمجامع اليهودية على المشروع وكثرت فيها الخطب التي تنبأ أصحابها بأن يحيق بالمدينة غضب الله وسخطه إن تم هذا العمل الآثم ، فلما استقام التمثال وكل إلى رجال الشرطة حمايته ووقاية العلماء البارزين الذين أراحوا عنه الستار . . . (١)

جاليليو ونظرية دوران الأرض :

كانت إيطاليا مقراً للكنيسة الكاثوليكية الرومانية التي كانت لا تزال تهيمن على العالم الأوربي بما توافر لها من سلطان ، ومن هنا كان اللاهوت المتعسف فيها أقوى نفوذاً وأعز جنداً ، وبدا أهل الفكر الجديد أمامه أقل جرأة وأعظم تخاذلاً ، وكان منهج أصحاب هذا اللاهوت يقضى باعتبار النصوص المقدسة مصدر الحقائق جميعاً ، وتفسيرها حقاً مقصوراً على الكنيسة ورجالها ، واتجه العلم الجديد إلى الاعتماد على التجربة في استقاء الحقائق ، والتسليم بما ينتهي إليه هذا النهج الجديد من آراء ولو بدت على خلاف المؤلف من حقائق اللاهوت ، ومن هنا كان النزاع . . .

وقد كان جاليليو أحد السباقين إلى هذا المنهج العلمي الجديد ، وقد أفضى به إلى تأييد الرأي الذي انتهى إليه كوبرنيكوس على النحو الذي أبنا عنه في الفصل السالف ، واهتدى إلى غيره من آراء لا تجري على النسق الذي ترضيه الكنيسة ، فقد اعتمدت القول — المنسوب إلى بطليموس — من أن الأرض ثابتة وأنها مركز السكون ، وأن الشمس وسائر الكواكب تدور حولها ، وأيدت هذا الاتجاه بنصوص من الكتاب المقدس ، ولكن جاليليو

(١) أهم المصادر :

F. bollack, Spinoza; his life and philosobhy

J. Martineau, A Study of Spinoza

J. Caird; Spinoza

A. Wolf, Spinoza ; his life and treatment on God and man

» » art. Spinoza (Encycl. Britanica)

J. M. Robertson, A Short Hist. of Free-Thought (vol. 2. Ch. XV)

قد عكس الآية وصرح بأن الشمس — لا الأرض — مركز الكون، وأنها تدور حول محورها وليس حول الأرض، وأن الأرض تدور دورة مزدوجة، حول نفسها — كل أربع وعشرين ساعة — وحول محورها في الوقت نفسه — كل عام مرة — فأثار ضيق الكنيسة وتضافر خصومه على إخفات صوته والتكيل به إن أقام على ضلاله . . .

اخترع جاليليو المرقب (التلسكوب) الذى يدنى البعيد فتراه وكأنه على كتب منك، وبه كشف أقمار المشتري عام ١٦١٠ — فرفض خصومه النظر إليه بحجة أن استخدامه يوقع في الكفر، وأن ما يبدو خلاله ليس إلا أوهاماً يوسوس بها الشيطان الخناس، فمضى جاليليو في تجاربه حتى أيد رأى « برونو، Bruno في أن القمر كعالم الأرض من حيث انطواؤه على جبال ووديان وردّ نوره إلى انعكاس الشمس على أديمه، فقال خصومه : إن سفر التكوين لا يؤيد هذا الزعم، وأن وجه القمر أجمل من أن يحتل حفر الوهاد وإقامة الجبال إن هذا اضلال مبين ! فلما كشف عن كلف الشمس واستند إلى تنقل هذه البقع على سطحها، وقرر دورانها حول محورها — وليس حول الأرض كما يزعم أهل الكهنوت — تميزت الكنيسة غيظاً وأوحت إلى الجامعات التى كانت معقلاً للرجعية ومبابة للعلم السلبى أن تهمل تلقين هذه الضلالات لطلابها، وقال له أحد خصومه : لقد اطلعت على كتب أرسطو — وكان لا يزال رب العلم فى مدارس العالم المسيحى والمعتمد من الكنيسة — فلم أجد فيها ما يؤيد مزاعمك، فلا شك أن هذه النقطة موجودة على عينيك أنت لا على وجه الشمس . . .

محنة جاليليو وسراهل اضطهاده :

وكان جاليليو قد عمد إلى تأييد مباحثه الطبيعية بالنصوص المقدسة، فأخذ يعمل على تأويلها ويتخبطى حرفية ألفاظها، مستشفاً ما وراء ظاهرها من معان تسائر منطقته وتمشى مع اتجاهه، فتميزت الكنيسة غيظاً ووطنت

العزم على أن توقف هذا الشر الزاحف ، وتلقى جاليليو إنذاراً نصف رسمي يحذره من إقحام الكتب المقدسة في مباحث الطبيعة ، ولكنه أغفل أمره وواصل أبحاثه ، ولم يعبأ بإصرار خصومه على أن المزامير تشبه شروق الشمس بخروج « العروس من خدرها » ، وقول الإصحاح الأول من سفر الجامعة « الأرض قائمة إلى الأبد ، والشمس تشرق والشمس تغرب ، وتسرع إلى موضعها حيث تشرق » ، وأن الأرض من أجل هذا كانت مركز الكون الذي قام عليها العشاء الرباني ، وسخرت من أجله كل الظواهر الكونية .

فاتفق البابا بولس الخامس مع رئيس أساقفة بيزا وبلارمن Bellarmine — وقد كان لاهوتياً ملحوظ المكانة في تاريخ عصره — على الانتقام من هذا الملحد الضال ، فإن آراءه تقوض فكرة الخلاص في المسيحية وتشير الشك في تجسد الأقنوم الثاني (المسيح عليه السلام) وتسكر نص الكتاب المقدس على أن الشمس قد وقفت لبوشع ، بالإضافة إلى أن مزاعمه في عمران السيارات الأخرى تستتبع القول بأن سكانها لا ينحدرون عن آدم ولا يرجعون إلى سفينة نوح . . .

وحاول رئيس أساقفة بيزا أن يستخدم الحيل الخبيثة في الاستيلاء على خطابين قد كتبهما جاليليو ليؤيد فيهما مباحثه الطبيعية بنصوص من الكتاب المقدس أولها التاويل الذي يرتضيه ولا تحتمله الكنيسة ، فلما أخفق في محاولاته المستورة أبدى خصومته سافرة ، وسرعان ما استدعى جاليليو عام ١٦١٥ للدفاع عن نفسه أمام محكمة التفتيش ، وتولى رجالها النظر في اتهامين انطوت عليهما كتاباته ، وكان قرارهم بعد شهر قضوه في بحثهما ما يلي :

إن القول بأن الشمس مركز الكون وأنها لا تدور حول الأرض ، قضية طائشة خرقاء ، ومتناقضة وباطلة في عرف اللاهوت ، وتنطوي على إلحاد بين لأنها تناقض نصوص الكتاب المقدس تناقضاً صريحاً ، كما أن القول بأن الأرض ليست مركز الكون ، وأنها تدور حول الشمس ، رأى متهاافت لا تقره الفلسفة ولا يتمشى — من وجهة نظر اللاهوت — مع الإيمان

الصحيح — وعندئذ استدعى البابا بولس الخامس المتهم وطالبه على لسان
« بللارمن » بالتخلي عن رأيه ، وأمره : « باسم قداسة البابا » وباسم مجامع
الديوان المقدس ، أن يتخلي عن الرأي القائل بأن الشمس مركز الكون
وأنها لا تدور — حول الأرض — وأن الأرض تدور ، وأن يتعهد ألا
يعلم هذا الرأي لأحد من الناس ، أو يدافع عنه كتابة أو مشافهة ، . . . وأذن
جاليليو لهذا كارها (١) .

كان هذا عام ١٦١٦ م ، وبعد أسبوعين أصدر مجمع الفهرست بياناً أعلن
فيه بطلان المذهب القائل بحركة الأرض حركة مزدوجة — حول محورها
وحول الشمس — ومناقضتها للكتاب المقدس « وحرّم نشره أو تأييده » .
وصرح بإدانة كل ما كتب كوبرنيكوس وغيره ممن يؤيدون دوران الأرض
من أمثال جاليليو وكبلر ، واعتمد البابا - المعصوم من الخطأ — هذا البيان .

ولبت جاليليو مقيماً في روما يلقي من الرأي العام عنقاً شديداً ، ثم غادرها
إلى فلورنسا ولزم وعده ، حتى اعتلى عرش البابوية إربان الثامن فخذهته
صلته الطيبة به ، وأضله ما أشيع عنه من انتصار لحرية الرأي ، فعاد جاليليو
المخدوع إلى إعلان آرائه والترويج لها بين الناس ، فأثار بهذا خصومه وفقد
مرتبه كأستاذ في جامعة بيزا ، وأعلن الأب Melchior Inchofer أن ثبات
الأرض أمر مقدس ثلاثاً thrice saered ، وأن التدليل على فناء النفس
وإنكار الله وعدم تجسده يمكن أن يلقي تسامحاً قبل أن يظفر بهذا التسامح
التدليل على أن الأرض تدور !

ولكن جاليليو لم يزججه الوعيد فوضع محاضرة ضمنها نظرية بطلبيوس
القديمة ونظرية كوبرنيكوس الجديدة تأييداً ودحضاً ، فلم يأذن رجال
الكهنوت بنشرها إلا بعد ثمانية أعوام ١٦٣٢ — بعد مقدمة وضعها رئيس

(١) أنكر Gebler و Wohlwill تعهد جاليليو بعدم تلقين النظرية لأحد من الناس ،
وقيل إن هذا التعهد دسه رجال الكنيسة ليبرروا محاكمة جاليليو لثاني مرة عام ١٦٣٢ ،
١٦٣٣ ، ولكن وايت لا يرى هذا الرأي مستنداً إلى وثائقه (انظر ص ١٢٧ ج ١
هامش في كتابه السالف) .

القصر المقدس وأعلن فيها أن الرأي الجديد عبث وخيال ، وليس متنافياً مع نظرية بطليموس الذى أثبتت محكمة التفتيش صحتها عام ١٦١٦ م ، ووضع جاليليو إمضاءه فى ذيل هذه المقدمة . . . ١ .

ولكن البابا قد اقتنع بأن أدلته التى حاول أن يرد بها جاليليو عن رأيه ، قد جرت على لسان أحد الأفراد فى هذه المحاورة فأثار هذا خنقه ، وسرعان ما صودر الكتاب ، ولكن بعد انتشاره فى أوروبا كلها ، فاستدعى جاليليو إلى محكمة التفتيش مرة أخرى وزج به إلى السجن ، وعانى الضيق حتى أكره على أن يجهر بارتداده عن رأيه وهو راكع على قدميه قائلاً :

« أنا جاليليو وقد بلغت السبعين من عمري ، سجين راكع أمام فخامتكم ، والكتاب المقدس أمامي ألمسه بيدي ، أرفض وألعن وأحتقر القول الخاطىء الإلحادى بدوران الأرض ، . . . ١ . وتعهده مع هذا بتبليغ محكمة التفتيش عن كل ملحد يوسوس له الشيطان بتأييد هذا الزعم المضلل ^(١) . . . ١ .

وأقام جاليليو بعد هذا فى منفاه مريض النفس والجسم معاً ، ولبث فى سجنه حتى كف بصره فقيل : مات كفيفاً ذلك الذى مدّ أبصار الناس إلى عجائب السموات ١ . وترامت إليه أنباء الاضطهادات التى نزلت بأصدقائه وأتباع مذهبه ، وكان بينهم رجال دين . فأقصى — بأمر من البابا إربان الثامن — رئيس البلاط المقدس الذى وضع مقدمة المحاورة ، ووجه اللوم إلى من أذن بطبعه من أعضاء محكمة التفتيش ، وسارت الجامعات فى ركاب هذا التيار الجارف .

وفى شهر يونيه من عام ١٦٣٣ أمر المجمع المقدس — بعد استئذان البابا — بإرسال الحكم السالف مع إقلاع جاليليو عن رأيه إلى المعسكرات الدينية فى أنحاء العالم الأوروبى ، وطلب إليها إعلانه على القساوسة وإذاعته فى أساتذة الفلسفة والرياضيات جميعاً ، وحرّم على أعضاء محكمة التفتيش أن يأذنوا بطبع بحث لجاليليو أو لمن جرى على نهجه ، وتوج الفهرست هذه الجهود

(١) قيل إن جاليليو حين نهض واقفاً ركل الأرض بقدمه قائلاً : ومع ذلك فهى تدور . . . ! !

بتحريم كل كتاب يؤيد دوران الأرض ! وخفت بهذا كله صوت النظرية الجديدة وعلا صوت خصومها بالطعن والسباب حيناً وبالتدليل المتهافت حيناً آخر ، فمن ذلك أنهم أثاروا ما عرف عن جاليليو من شذوذ خلق أيام صباه ... ! وحاولوا أن يدحضوا بالمنطق رأيه ، فقالوا لو صح زعمه في دوران الأرض ما استقام عليها بناء ! ولاحتاج الناس لكي يثبتوا على أديمها إلى مخالب أقوى من مخالب القطط ! ولتحم إذا أطلقت سهماً رأسياً في الهواء أن يهبط بعيداً عن المكان الذي انطلق منه ! ثم إن لجميع الأحياء المتحركة أطرافاً تمكنها من التحرك وليس للأرض مثلها ، فكيف يتيسر لها أن تتحرك ما لم تفترض وجود شيطان خبيث يتولى تحريكها ... ! إلى آخر هذه المزاعم التي أضافوها إلى ظاهر النصوص المقدسة التي تسند دعاويهم ، يؤيدها جميعاً سيل من الطعن والسباب .

فلما قضى جاليليو نحيبه رفضت الكنيسة التصريح بدفن جثته في مقابر أسرته ، ومانعت في إقامة شاهد تذكاري على قبره ، وصرح البابا إربان الثامن بأن السماح بتكريم رجل أذاته محكمة التفتيش أسوأ مثل يعطى للناس ، ولم ينتصب الشاهد على قبره إلا بعد أربعين عاماً ، ولم تنقل رفاته إلى مقابر أسرته إلا بعد مائة عام ، ثم أقيم عليها نصب أجازت نصه مراقبة المطبوعات في محكمة التفتيش !

وقد أشرنا في الفصل الذي عقدناه عن حرية النظر العقلي والقوى المعادية لها ، إلى تضافر الشيع البروتستانتية — من لوثرية وكاثنية وإنجيلية في هذا النزاع ، وإذا كانت حملاتها لم تتجاوز السباب والتشهير إلى الانتقام المادي فإن مردّها إلى افتقارها إلى السلطة والنفوذ الدنيوي .

اضطهاد أتباعه بعد مماته :

وكان طبعياً بعد هذا كله أن يلقي أتباع هذا الرأي الجديد عتاً شديداً ، وقد كتب كامبانيلا Campanella دفاعاً عن جاليليو Apology for Galileo فكان هذا من أسباب تعذيبه واضطهاده ، وأتم كيبلر مباحث كوبرنيكوس وأكملها ،

فقدرة المجمع الاكليريكي البروتستانتي في سنيجارت Protestant Consistory of Santgart من بحث الاضطراب في كيان العالم المسيحي ، وطولب بالتوفيق بين مزاعمه والكتاب المقدس ، وأضاف الفهرست عام ١٦٦٤ إلى كتب جاليليو كل الكتابات التي تعلم دوران الأرض وثبات الشمس ١ .

واستمر الجدل قائماً في العالم الأوربي بشأن نظرية جاليليو حتى تورى البابا بندكت الرابع عشر ١٦٥٧م ببحث هذا الموضوع بنفسه ، وقرر بجمع الفهرست بعده أن الكنيسة تبيح نشر تعاليم كوبرنيكوس والإذن بدراستها ، ومع هذا لم يوفق الفلكي لالاند بعد هذا بثمانية أعوام في حمل الكنيسة على رفع كتب جاليليو من الفهرست ، وفي سنة ١٨٢٠ رفضت مراقبة المطبوعات أن تأذن بطبع بحث الأستاذ Settela أستاذ الفلك بجامعة روما لأنه سلم بصحة المذهب الجديد في كتابه وطلبت إليه أن يعالجه باعتباره فرضاً خياليا لا مذهبا علميا ، فلما لجأ إلى البابا بيوس السابع Pius VII أحال الأمر إلى مجمع الديوان المقدس Holy Office Congregation فقرر المجمع السماح له بتدريس النظرية الجديدة ، وأيد البابا هذا القرار ، وسرت العدوى إلى كardinالات محكمة التفتيش فقرروا في سبتمبر عام ١٨٢٣ — في روما — السماح بنشر الكتب التي تؤيد دوران الأرض وثبات الشمس ، واعتمد بيوس السابع هذا القرار ، فلما أعيد طبع الفهرست عام ١٨٣٥ رفعت منه أسماء الكتب التي تعرض لتأييد هذا الرأي (١) .

(١) لا يسلم بعض المؤرخين بهذا التاريخ ويرون أن محاورة جاليليو قد طبعت عام ١٧١٤ في بادوا ، ويرى دعاة هذا الرأي أن القرار الاكليريكي قد ألغاه بيوس السابع عام ١٨٤٨ م ويسلم ويويل Whewell بذلك ولكن Cantu وهو من أنصار الكنيسة يقرر أن كتاب كوبرنيكوس بقي في الفهرست إلى عام ١٨٣١ (أنظر كتابه Histoire universelle vol ٤٨٣ ويسلم بهذا Th. Martin وغيره ويؤيدهم وايت في كتابه السالف الذكر) هامش ١٥٧ ج ١) .

تقرقر السلطات الدينية بعد انتصار النظرية الجديدة :

على أن المعسكرات الدينية التي خاضت النظرية الجديدة قد هال أتباعها سُخفُ موقفها بعد أن وضع الرأي الجديد ، فحاول رجال الكهنوت أن يلتمسوا الأعذار للكنيسة ومن جرى في ركبها من أتباعها تبريراً لموقفها الشائن ، فالتمسوا الكثير من التعللات ، منها قولهم أن اتهام جاليليو واضطهاده مرده إلى إقحامه الكتاب المقدس في تأييد آرائه ، أو تهجمه على البابا وعدم التزام الأدب معه وإظهار الولاء له ، أو أن البابوات لم يحرموا رأيه إلا بصفته الشخصية ، أو أن مسألة النزاع كله مردها إلى ضيق الأرسطاطاليسيين في ذلك العصر برجال العلم التجريبي الحديث ، ولكن الوثائق التي طبعت أخيراً — بعد محاولة إخفائها — تكشف عن بطلان هذه المزاعم ، ونلاحظ أن الموقر روبرتس Rev. Mr. Roberts — وهو من أتباع المذهب الكاثوليكي المخلصين —

قد قرر في كتابه The pontifical Decree against the earth's Movement أن البابا بولس الخامس قد تولى رئاسة المحكمة التي أعلنت تحريم القول بدوران الأرض عام ١٦١٦ ، وأن البابا إربان الثامن قد استفرغ جهده في تهمة الجور لاتهام جاليليو أمام محكمة التفتيش في عام ١٦٣٣ ، وأن البابا اسكندر السابع قد استغل الاعتقاد في عصمته لتحريم الكتابات التي تؤيد دوران الأرض في أمر تضمنه الفهرست .

على أن بعض رجال الكهنوت قد قاموا بالمحاولة التي يعالجونها كلها تداعى موقفهم في نزاعهم مع أهل الفكر الجديد ، فأخذوا على عاتقهم أن يوفقوا بين الرأي الجديد والنصوص المقدسة ، وبذلك يستغلون ما يتكشف عنه النظر العقلي الحر في تأييد العقيدة الدينية والتكئين لتعاليمها ، وتجلت آثار هذه المحاولات في القرن الماضي^(١) وسنرى بعض مظاهرها في فصل قادم .

(١) أهم المصادر :

A. D. white في كتابه السالف الذكر ، وقد تناول هذا الموضوع في ستة فصول قيمة في الجزء الأول منها أربعة عن جاليليو وموقف الكنيسة منه : ومن المفيد أن نقرأ : كتابنا أسس الفلسفة و :
==

وبعد ، فهذه هي أظهر معالم النزاع بين رجال اللاهوت ورواد الفكر الحديث في العالم الكاثوليكي إبان ذلك العصر ، وهي آثار تخلفت عن العقل حين تحتويه الجهالة والإيمان المتعسف حين يستعين بهوى صاحبه فيحيل سباحة قلبه تزمناً بغيضاً وتعصباً عمقوتاً ، ويرد حبه للناس إحناً تحك في صدره وأحقاداً تضطرم في باطن نفسه ، وظماً لا يرويه إلا إهراق الدماء وإزهاق النفوس . . . ومن عجب أن ترتكب هذه الآثام الدامية باسم دين أخص بميزاته الدعوة إلى الحب والسلام والصفاء . . .

-
- Th. Martin, Vie de Galilée
Gebler, Galileo Galilée (النسخة الإنجليزية)
Bertrand, Fondateurs de L'astronomie moderne
Flammarion. Vie de Copernic ch IX.
Libri, Histoire des sciences mathématiques en Italie
Charles Singer, Religion and Science (considered in their historical relations)
Draper, J.W, The Hist. of the Conflict between Religion & Science

الفصل السابع

مظاهر النزاع في إنجلترا البروتستانتية

في القرن السابع عشر والثامن عشر

مظاهر النزاع في هذا العصر — مقاومة يكون للسلطة — العقل والوحي عند جون لوك — حرية الاعتقاد بين هوبز وجون لوك — اضطهاد نيوتن — المذهب الطبيعي الإلهي ومقاومته للدين التقليدي — مواضع الخلاف بين الطبيعيين ورجال اللاهوت — مناقشة العجرات والحواري — نقد الوحي المسيحي عند تنال — الخطر في قيام المسيحية على العقل عند ددويل — هجوم شافنسبري على الكتاب المقدس — تداعي الدفاع بالعقل عن المسيحية — موقف دافيد هيوم من وجود الله وحواري العادات — حملة جيبون على المسيحية — دفاع « باليه » عن المسيحية — مقاومة حملات « بين » على المسيحية — كلمة أخيرة .

مظاهر النزاع في هذا العصر :

استجاب رواد الفكر الحديث في عصر النهضة لنداء العقل ، وقضوا ثلاثة قرون وهم يحطمون في بطنه واطراد ماورد في المسيحية من أساطير ، وما تردد بصدد الوحي الإلهي من مزاعم ، ولما أقبل العصر الحديث استحوالت هذه النزعة إلى مذهب عقلي تكفل أصحابه بالدفاع عن المنطق واستخدامه في تفسير كل ما يعرض لهم من ظواهر ولو كان في صميم العقيدة الدينية ، ومر اطراد التقدم في النظر والقول بكفاية العقل في بحث كافة الظواهر بمرحلتين ، نشأ في أولهما المذهب العقلي ولبث قرنين من الزمان وهو يجاهد خصومه ويمكّن نفسه على حسابهم ، فيعرض عن اللاهوت المسيحي ويأبى الإذعان للكتاب المقدس مصدراً للحقائق ، يشد أزره في جهاده مارآه أهله في الكتاب من بطلان وتناقض ومخافة للمنطق ، وما تكشف عنه هذه المرحلة من حقائق علمية أثارت الشك في قيمة الوحي ، وإن كان المعروف عن مفكرى هذه المرحلة أنهم لم يستعينوا بالأدلة القائمة على العلم إلا قليلا .

فأما الدور الثاني لتقدم المذهب العقلي فقد شغل القرن الغابر ، وفيه كانت المكتشفات العلمية ويلا على هذا البناء الذي شادته السذاجة وأقامه الجهل ، وتكفل النقد التاريخي بتقويض السلطة التي تهيأت للكتب المقدسة ، فكان جحيما على هذه الكتب وشراً مستطيراً على القائمين بأمرها .

كانت النزعة القائمة عند قادة الفكر الأوربي في مطلع العصر الحديث ، ترمى إلى التسامى بالعقل وتمجيده على حساب السلطة الدينية ، وقد امتدت هذه النزعة إلى القرن الثامن عشر ، واتصل أثرها برجال اللاهوت الذين كانوا يخاصمون العقل خصاماً شديداً ، فاعتصموا بمنطقه وحاربوا بسلاحه خصومهم ، وبدأ هذا أوضح ما يكون في إنجلترا إبان القرن الثامن عشر ، إذ لم يجرؤ أحد هؤلاء اللاهوتيين على أن يدعى أن العقيدة الدينية فوق متناول البحث العقلي . ١ اعتصم رجال الدين بمنطق العقل وحاربوا به خصومهم من أهل العقل ، فانزلق الكثيرون منهم إلى مهاوى الإلحاد ... ١

وقد كان أكبر ما يميز القرن السابع عشر ، من حيث النزاع بين العقل والسلطة أن القائلين بكفاية العقلي — مع استثناء مفكرى فرنسا في القرن الثامن عشر — كانوا في حملاتهم على اللاهوت يتظاهرون ^(١) في العادة بالاعتقاد في صدق الأفكار التي يتحرون مهاجمتها ، ويزعمون أن تأملاتهم النظرية لا تسيء إلى العقيدة الدينية ، وأن في استطاعتهم أن يفصلوا بين ميدان العقل ومجال الإيمان وأن يبرهنوا على أن الوحي زيادة طارئة لا قيمة لها من غير أن يعرضوه للأذى ... ١ لقد كانوا يتغنون بالشاء على الدين في نفس الوقت الذي يضعون فيه آراء لا تجرى على وفاق مع تعاليمه ، وقد زجوا إلى ميدان اللاهوت بالكثير من المغالطات بعد أن ألبسوها ثوب الحقائق .

والمعروف عن الانجليز أن طابعهم الغالب عليهم واقعي محض ، وهذا

(١) هذا المميز يذكره بيوري على هذا النحو ، ويلوح لنا أن تعبيره بالنظام أخمس مما ينبغي ، وكان بين فلاسفة فرنسا — كديكارت ومالبرانش بوجه خاص — من لم يتظاهر بالإيمان وربما كان النص أصدق حين يكون للدلالة على جمهرة فلاسفة إنجلترا ومفكرها في هذين القرنين .

الطابع يتمثل في شتى مظاهر تفكيرهم ، ما كان منها دينياً أو فلسفياً أو سياسياً أو أخلاقياً ، وسنرى في العصر الذي تؤرخه أن دعاة الدين الطبيعي قد أنكروا السمعيات والمعجزات وخوارق العادات ، وهاجموا القسس وأدلتهم النقلة في غير رفق ولا هوادة ، ولجأوا في إثباتهم وجود الله إلى الآيات الكونية والمشاهد الإنسانية .

مقاومة فرنسيس بيكون للسلطة :

وبدت هذه النزعة الواقعية في أول أمرها عند فرنسيس بيكون +١٦٢٦ الذي حارب السلطة في مختلف صورها مصدراً للحقيقة ، واعتبر التجربة مصدرها الصادق ومعينها الذي لا يغيض ، وأبعد سلطان « النقل » عن مجال البحث العلمي ، ولم يمنعه من هذا تدينه وإيمانه بوجود الله ، ذلك الذي جعله يذود عن اتحاد الفلاسف والتدين في قوله : إن القليل من الفلسفة يميل بصاحبه إلى الإلحاد ولكن التعمق في دراستها ينتهي بالعقل إلى الإيمان . وفي كلمته عن الإلحاد يقرر وجود عقل في الكون ، ويلح في إقرار وجود الله لأن إنكاره إهدار لكرامة الإنسان ، لأن الإنسان يقرب من الحيوان بجسمه فإذا لم يقترب من الله بروحه كان مخلوقاً خسيساً دينياً ، بل إن إنكار الله يقضي على مروءة الإنسان وسمو طبعه وشرف نفسه . . . إلخ .

كان البحث في العصر الوسيط إجمالاً لا يرمى إلى اكتشاف جديد وارتداد مجهول ، لأن الحقيقة معروفة نزل بها الوحي الإلهي ، والسابقون من أهل الفكر الديني الذين اعتمدتهم الكنيسة لم يبقوا مجالاً لمجدد ! فحسب الباحث أن يستخدم عقله في بحث الحقائق المنزلة كما اعتمدتها الكنيسة ورجالها ، فإن تكشف البحث عن جديد وجب رده إلى النصوص المقدسة وإدخاله في نطاقها ، فإن تعذر ذلك لقي صاحبه عتاً شديداً ! ولكن رواد الفكر الحديث قد ضاقوا بهذا منهجاً للبحث ، فتزعوا في مطلع العصر الحديث إلى وضع مناهج لا تكشف الحقيقة ، وكان أكبرهم شأنًا في هذا الصدد ،

ديكارت في مقاله عن المنهج ، وقد عرضنا له من قبل ، وفرنسيس بيكون في أداته الجديدة Novum Organum الذي عارض بها منطق أرسطو الذي بسط نفوذه على المفكرين ، فوضع به أساس المنهج التجريبي الحديث ، وفيه استهجن تسخير العلم لخدمة الدين ، واعتبر هدف النظر العقلي فهم الطبيعة لاستغلالها والإفادة منها في دنيانا الحاضرة ، عن طريق دراستها دراسة قائمة على المشاهدة والاستقراء التجريبي ، وبذلك انفصل العلم عن الدين وابتعد عن ثروة الجدل الأرسطاطاليسي في العصر المدرسي ، وتجنب الأدب اللفظي الذي استغرق عصر النهضة ، وأصبحت الحقيقة لا نجى بأملاء الكنيسة ولا تستقى من الكتب القديمة ، وكان خلاص العقل من قيود العقيدة الدينية واستعباد الفلسفة اليونانية وفتنة الروح الأدبية وتيه التأملات العقلية التي يكاف بها دعاة البحث الميتافيزيقي ، والضللال الذي يوقع فيه تجنب المشاهدة والتجربة ، فأدى هذا كله إلى تمكين العقل من تحقيق الغاية التي يهدف إليها البحث العلمي ، من حيث السيطرة على الطبيعة لصالح الإنسان في دنياه ، وبهذا تنصرف الجهود إلى العمل لا إلى مجرد التأمل والنظر ، لأن الإنسان فاعل قبل أن يكون مفكراً ، ومدير للطبيعة وليس معبراً عنها . وقد وضع بيكون خطة هذا المنهج وفصل مراحلها ، وانتهى هذا إلى فصل العلم عن الدين لأن الحقيقة في الأول وليدة التجربة وفي الثاني وليدة الوحي ، وإلى رفض السلطة العلمية مصدراً للحقيقة ، وإلى استهجان التسليم برأى لأن الكنيسة اعتمدته أو قالت به .

وبهذا المنهج توج ليكون جهود أسلافه ومعاصريه من دعاة التجربة وخصوم السلطة ، سار مع الركب ولكنه سرعان ما تولى قيادته وانتزع رياسته ، وإذا المنهج الذي كان صدى ييقته يطبع أوروبا بطابعه ، ويتجلى في سلسلة من الجمعيات العلمية نشأت للبحث التجريبي وقامت على رفض السلطة مصدراً للحقيقة ، وكان من أظهر هذه الجمعيات مدرسة الطبيعيين الفلورنسيين (عام ١٦٥٧) والجمعية الملكية (في لندن ١٦٤٥) - وسميت في عهد تشارلس

الثاني عام ١٦٦٢ بالجمعية الملكية لتقدم العلوم ثم سقط عجز الاسم بعد ذلك وكان من رجالها بويل ونيوتن — وتلتها أكاديمية العلوم في فرنسا عام ١٦٦٦، ثم الأكاديمية دل شمنتو Academia del Cemento في إيطاليا، وشاع إنشاء مثل هذه الجمعيات في أوروبا كلها، وعلى نمطها نشأت مراصد باريس عام ١٦٦٧ وجرينتش عام ١٦٧٧... إلخ. وكانت هذه كلها — بمنهج البحث عندها — معسكرات معادية للكنيسة، ولو لم تعلن أو تضمر عداها...^(١)

العقل والوصى عنده لوك :

وضح هذا التيار — في ناحيته الدينية بوجه خاص — على يد جون لوك J. Locke + ١٧٠٤، وهو الفيلسوف الذي استبدت بهوى الناس فلسفته وهو لا يزال على قيد الحياة، وتأثر بها رجال عصره أعرق تأثر؛ وقد اعتنق « لوك » مبادئ الكنيسة الانجيلية وأبلى في الدفاع عن العقل بلاءاً حسناً، ليقيه طغيان « السلطة » ويبعد عنه سلطان « النقل »، وقد وضع عام ١٦٩٠ أعظم مؤلفاته الفلسفية « مقال في العقل البشري » Essay on the Human Understanding أقام فيه الدليل على أن التجربة مصدر كل معرفة، فالإحساس وحده هو الذي يزودنا بالصور الخارجية، والتأمل العقلي وحده هو الذي يزودنا بالصور الذهنية، وبذلك انتزع المعرفة من مجال السلطة وحرر الحقيقة من قيوده الدين وأخضع الإيمان لسلطان العقل؛ ومع إيمانه بالوحي المسيحي صرح بأن الوحي إن بدا على تناقض مع العقل وجب رفضه وعدم الإذعان لأمره، لأن هذا الوحي لا يستطيع أن يقدم إلينا معرفة تبلغ من اليقين ما تبلغه المعرفة التي يأتينا بها العقل، « ومن استبعد العقل ليفسح للوحي مجالا فقد أطفأ نور كليهما، وكان مثله كمثل من يقنع إنساناً بأن يفتأ عينيه ويستعيض عنهما بنور خافت يتلقاه بواسطة المرقب من نجم سحيق! ».

(١) انظر كتابنا أسس الفلسفة في الفصل الثاني من الباب الأول ولا سيما ص ١٣٣ وما بعدها (طبعة ثالثة).

وإذا كان لوك قد شارك ديكارت في رفض السلطة مصدراً للحقيقة ، فإنه لم يقنع بمخالفته في المصدر الذي تُستقى منه الحقيقة بردها إلى التجربة ، بل أثر التجربة على الوحي الديني مصدراً للحقائق ، وكان ديكارت على عكسه يؤثر الوحي على العقل على ما عرفنا من قبل . .

وقد وضع لوك كتاباً دليلاً فيه على أن الوحي لا يتنافى مع العقل ، وأن التوفيق بين الدين والفلسفة أمر ميسور ، وأسماه « مسامرة المسيحية للعقل » ، *The Reasonableness of Christianity* وكان له صدهاء في الخلافات الدينية التي ثارت في القرن الذي تلاه .

ومن الطريف أن المتزمتين من رجال الدين كانوا على اتفاق مع خصومهم من العقلين في القول بأن مسامرة التعاليم الدينية لشريعة العقل هي المقياس الوحيد لصحة الدين المنزل !

وقد أثرت فلسفة لوك تأثيراً مباشراً في « تولد » الإيرلندي الذي تحول عن مذهب الكنيسة الكاثوليكية إلى المذهب البروتستانتي ، فوضع كتاباً مشيراً للعواطف أسماه « المسيحية غير الغامضة » ، *Christianity Not Mysterious* عام ١٦٩٦ ، وفيه يرى أن المسيحية حق وأنها بريئة من الأسرار الخفية ، وهي العقائد التي يتعذر فهمها في ضوء المنطق العقلي ، لأن مثل هذا الخفاء لا تقبله شريعة العقل ، وإذا نزل وحي من إله مُدَّعِن لشريعة المنطق وجب أن تكون غايته التنوير . لا إثارة الحيرة والاضطراب في نفوس الناس — والكتاب بهذا امتداد طبيعي لفلسفة « لوك » ، وقد كان حظه من الرواج موفوراً .

مزية الاعتقاد بين هوبز وهوبز ولوك :

ذهب توماس هوبز Hobbes + ١٦٧٩ إلى جمع السلطة التشريعية والتنفيذية والدينية في يد الحاكم بحجة أن الإنسان أناني بفطرته يؤثر مصلحته على كل اعتبار ، وقد أساء رجال الدين استغلال السلطان الذي تهيأ لهم ولهذا وجب أن يسحب منهم ويركز في يد الحاكم المستبد ، وباستبداده العادل ترتفع الموضوعات الدينية عما تستهدف له من وجوه الجدل ، وبهذا يكون من حقه

أن يفرض على رعاياه الدين الذى يراه — وإن كان هوبز قد اضطر إلى العدول عن هذا رأى لأن أكثر الانجليز بروتستانت يحكمهم فى ذلك الوقت كاثوليك — بهذا يكون هوبز قد أقر الاضطهاد الدينى ، ولكنه نقله من يد الكنيسة إلى يد الحاكم المطلق^(١) ، أما د لوك ، فقد انطلق — على عكس هوبز — يبشر بالحرية الدينية وينادى بتحرير العقيدة من الكنيسة والدولة معا ، ويهدم النزعة الاستبدادية ويستبدل بها الحرية المطلقة والتسامح المحمود ، ويطالب بفصل الكنيسة عن الدولة ليكفل تحقيق هذه الآمال الباسمة .

وقد وضع د لوك ، عام ١٦٨٩ رسالة عن التسامح الدينى أورد فيها بثلاث رسائل يتم فيها البحث فى هذا الموضوع ، أثبت فيها أن مهمة الحكومة تختلف كل الاختلاف عن مهمة الدين ، فالحكومة وظيفتها المحافظة على مصالح رعاياها المدنية والعمل على رقيها ، وليس عالم الروح من اختصاصها لأن الحاكم لا يملك إلا القوة المادية ولا شأن لمثل هذه القوة بالدين ، إذ أن الدين يقوم على اقتناع العقل اقتناعاً باطنياً ، وقد صيغ العقل بحيث إن القوة لا تستطيع قهره وإكراهه على الإيمان ، ومن أجل هذا كان من خطئ رأى أن تعتمد الدولة إلى إصدار قوانين تفرض بها ديناً من الأديان ، لأن القوانين لا تستقيم بغير عقوبات تفرض على من يعصى أمرها ، وليس فى وسع العقوبة أن تيسر سبل الإقناع أمام الناس .

طالب د لوك ، بتحرير العقيدة من سلطان الدولة وطغيان الكنيسة معاً ، لأن الكنيسة فى رأيه ليست إلا هيئة « مختارة حرة » ولو كان من الضرورى أن تفرض المسيحية على من كفر بها عنوة واقتداراً ، لكان من الأيسر على الله أن يهدى هؤلاء الضالين بفيالق من كتائبه فى السماء ، بدلاً من أن يحقق هذه الهداية أحد من أتباع الكنيسة — بالغة ما بلغت قوته ! وهذا يذكرنا بقول الامبراطور تباريوس : إذا كانت المعتقدات الإلهية إساءة إلى الآلهة فعلى الآلهة أن يقتصوا لأنفسهم !

(١) انظر كتابنا : مذهب المنفعة العامة فى فلسفة الأخلاق ص ٦٠ وما بعدها .

وإن كان من الحق إن يقال إن «لوك» لم يتخلص من أوهام عصره وأحكامه المتسرة ، فقد ناقض مبدأه في حرية الاعتقاد واستثنى من مبدأ التسامح الروم الكاثوليك والهرطقة ، لأن هؤلاء الذين لا يؤمنون بوجود الله لا يقيمون وزناً لعهد ولا قسم ولا ميثاق وبغيرها لا يستقيم المجتمع الإنساني ، ثم إنهم بتقويضهم الأديان كلها لا يملكون الادعاء بأن لهم ديناً يعطيهم الحق في طلب التسامح . . .

اضطهاد نيوتن :

ومن الخير أن نقول كلمة خاطفة عن حملة رجال اللاهوت على إسحاق نيوتن : ولد في العام الذي مات فيه جاليليو (١٦٤٢) ، وتمكن بدقة ملاحظته ونفاذ بصيرته ووقدة ذكائه من أن يكتشف أسرار الجاذبية بين الأجرام السماوية — بعد سقوط التفاحة أمامه فيما يقال — فأنهى إلى أن «الأجسام يجذب بعضها بعضاً بنسبة أحجامها طرداً ونسبة مربع المسافة بينها عكساً» ، فأثار اكتشافه غضب رجال اللاهوت ، وقيل عن هذا القانون إنه يستبدل بعناية الله قوة الجاذبية ! وأنه أنزل رب الخلق عن عرشه وسلبه عمله المباشر في خلق الكون على نحو ما تقرر الكتب المقدسة ! واتهمه أوين J. Owen البيوريتاني بالمروق لأنه ناقض صريح النصوص المقدسة ! وزعم جون هاتشنسون في كتابه «مبادئ موسى» الذي نشره عام ١٧٢٤ ، أن مبادئ نيوتن تفضي بمن اعتنقها إلى إنكار وجود الله ! ومن طريف المفارقات أن يشترك في هذه الحملة الفيلسوف الألماني «ليبنتز» Leibnitz وفي سنة ١٧٤٨ نشر اثنان من مشاهير الرياضيين في فرنسا كتاب نيوتن «المبادئ» ، وكانت مقدمتهما للكتاب شاهداً على مدى خوفهما من اضطهاد السلطات الكنسية لرواد الفكر الجديد ! وقد انتهت هذه الحملات بإثارة الشك في قيمة نيوتن وعلمه ، حتى قل «أتباعه» وانصرف عن محاضراته تلامذته ، فمات بعد صدور هذا الكتاب المجيد بنحو أربعين عاماً ، ولم يكن له إذ ذاك أكثر من عشرين

تابعاً — فيما يقول فولتير ! هذه هي نهاية الرجل المتدين الذى قيل فيه : إن الطبيعة كانت فى ظلام دامس فقال الله ليكن نيوتن ، فشاع النور فى كل جوانبها !

المذهب الطبيعى ومقاومته للدين التقليدى :

إذا كانت فلسفة د لوك ، قد مكنت للنزعة العقلية بحصر السلطة وإلزامها الوقوف عند حدها وعدم تجاوز ميدانها ، والقول بأن التجربة وحدها مصدر المعرفة اليقينية ، فقد قوى د بايل ، من هذه النزعة ومكن لها ، وأثر فى إنجلترا وفرنسا تأثيراً واسع المدى ، إذ أمد أعداء المسيحية بأسلحة تشد من أزر قضيتهم ، وكانت أول حملة بدت فى مقاومة الكنيسة وسلطانها هي حملة الطبيعيين الإلهيين من الإنجليز Deists أولئك الذين آمنوا بوجود إله وأنكروا الوحي والرسل ، والمعجزات ، وأصلوا رجال الكهنوت نار حملاتهم ، وطالبوا بإثبات وجود الله عن طريق الظواهر الكونية والمشاهد الإنسانية ، وإذا كانت كتاباتهم على حرارتها لا تقرأ اليوم إلا قليلاً ، فإن حملتهم على سلطة الدين المنزل خليفة بأن نقف عندها تقديرًا لها واعترافاً بقوتها ، فإن دعايتها يشغلون مكاناً بارزاً فى تاريخ المذهب العقلى فى إنجلترا ، وقد خلفوا — مع بايل — تراثاً فكرياً مجيداً ، استبد بهوى الطبقات المثقفة فى فرنسا وأثر فى جمهرة الكتاب فى أوروبا :

بدا المذهب الطبيعى^(١) على يد هربرت تشيربرى Herbart of Churbery + ١٦٤٨ إذ حاول الاهتداء إلى دين طبيعى تقضى إليه طبيعة العقل البشرى ، معارضاً بذلك الدين التقليدى الذى يقوم على السلطة ، ومن رأيه أن الدين لا يكون ديناً إلا إذا اتفق الناس على التسليم به والإذعان لتعاليمه ، والقدر المشترك الذى تتفق فيه الأديان على اختلاف صورها هو المقياس الذى يقاس به ما فيها من حق ، وما تصدق فيه الأديان صدقاً مطلقاً يبدو فى مبادئ

(١) أنظر كتاب Introduction to philosophy مؤلفه O. Külpe وقد نقله إلى العربية وعلق عليه الدكتور أبو العلا عفيفى أستاذ الفلسفة بجامعة الاسكندرية .

أهمها القول بوجود الله ووجوب عبادته ، والاعتراف بقيام ثواب وعقاب في حياة أخرى ، والتسليم بالتوبة والجزاء . . الخ . وقد واصل البحث في الدين الطبيعي بعد هذا جون لوك ، فسلم بوجوب إله رأى أن الإنسان كون فكرته عنه من جميع ما في نفسه من صفات كاملة وتكبيرها وإضاقتها إلى الله ، ولكنه أنكر وجود اتفاق عام بين الناس على فكرة الله وعبادته ، لأنه كان ينكر وجود أفكار فطرية يشترك فيها الناس جميعا ، ولا تجيء عن طريق التجربة — فيما كان يقول ديكارت — ثم جاء « تولند » Toland + ١٧٢١ و ١٧٢٢ ، وتندال وغيرهما ممن حاولوا أن يقيموا الدين على أساس جديد ، وتوصلوا إلى هذا بنقد المسيحية وبعض تعاليم الكنيسة وإنكار الوحي والآديان المنزلة ، وتفسير العالم تفسيراً آلياً ميكانيكياً ، واستبعاد القول بأن الله يدير العالم ويقرر مصيره ، حتى أنهدم بهذا أساس الدين الطبيعي بمعناه الأصلي .

والملاحظ أن المذهب الطبيعي يشابه مذهب الإلحاد ، لأن كليهما يعطل الإرادة الإلهية ويستبعد تأثيرها في العالم ويضيف للآلوهية صفات تقديس لا معنى لها ، وينكر المعجزات وخوارق العادات ، ثم يفترض هذا المذهب وجود إله ليس له من عمل إلا أنه العلة الغائية للكون . . ولا يملك الإنسان إزاءه إلا مجرد التقديس ، وهو فوق هذا كله يرى أن العالم تسوده الفوضى ، وأن الله يتجرد عن الكمال إذا هيمنت عنايته الدائمة على تدبير العالم وتحقيق ما هو صالح له .

مواضع الخلاف بين الطبيعيين ورجال اللاهوت :

أما موضوع الخلاف الذي كان مثار الجدل بين الطبيعيين وخصومهم من رجال اللاهوت ، فهو إمكان التوحيد بين إله الدين الذي نزل به الوحي المسيحي وإله الدين الطبيعي الذي تمكن العقل وحده — دون الاستعانة بالوحي المنزل — من أن يقيم الدليل على وجوده — فيما يقول هؤلاء الطبيعيون . وقد بدا هذا التوحيد في نظر الطبيعيين مستحيلاً ، لأن طبيعة

الوحي الذي يقول به خصومهم تبدو على غير اتساق مع طبيعة الله الذي اهتدى إليه العقل البشرى بطبيعته . ولكن المدافعين عن الوحي — أو أكثرهم على أقل تقدير — كانوا على اتفاق مع الطبيعيين في الاستجابة لنداء العقل وجعل كلمته هي العليا ومنحه السلطة على الوحي ! وبهذا الاعتماد على شريعة العقل انحدر بعض اللاهوتيين إلى مزالق الهرطقة ! أى أن سلاح خصومهم قد أضر بهم حين تقلدوه واستعانوا به في تقوية مركزهم ! ولم يكن هذا غريباً لأن الأصل في الدين أنه غيبي يقوم على الإيمان بما فوق العقل ، فالاعتصام بالعقل لتوطيد دعائمه ومسايرة الحاجة إلى أقصى آمادها تفضي لا محالة إلى تداعي الدين وانهياره .

أما الباحث الرئيسى على ذلك الجدل السالف بين الطائفتين فقد كان الاهتمام بالأخلاق ، إذ رأى رجال اللاهوت أن عقيدة الثواب والعقاب في الحياة الآخرة لازمة لصيانة الأخلاق ، ورأى خصومهم من الطبيعيين أن الأخلاق لا تقوم إلا على العقل وحده ، وأن الوحي قد جاء بالكثير مما يتنافى مع المثل العليا في الأخلاق كما أقرها العقل !

لقد وضع « سبينوزا » Spinoza المبدأ الذي أوجب تأويل الكتاب المقدس على نحو ما يؤول غيره من الكتب (١٦٧٠) وضمن هذا المبدأ كتابه « رسالة لاهوتية سياسية » Theological political Treatise وترجمت هذه الرسالة إلى الإنجليزية عام ١٦٨٩ ، فاعتنق الطبيعيون هذا المبدأ واعتصموا به ، ولكنهم خافوا اضطهاد السلطة فدفعوا آراءهم إلى الناس مقنعة يخفيها ستار رقيق . . . ولم يكن هذا الفرع الذي يساورهم من اضطهاد خصومهم أمراً بدعاً ، فإن قانون الرقابة على المطبوعات (١٦٦٢ م) قد حرم على الناس حتى القرن الثامن عشر نشر الآراء التي تناهض الدين ، حتى أننا لا نعرف مدى شيوع النزعة العقلية في هذا العصر إلا من كثرة الكتب الدينية التي وضعها أصحابها للتشهير بالملحدين وهجو آرائهم الخبيثة ! وما أهمل العمل بقانون المطبوعات عام ١٦٩٥ حتى أخذت مؤلفات الطبيعيين في الانتشار ، ولكن

اللاتهام قد ظل قائماً تزكيه قوانين التجديف^(١) . Blasphemy Laws التي وضعت لسكبح الذين يهاجمون المسيحية ، وقد عرفت انجلترا ثلاث قوى تستخدمها ضد من هاجموا المسيحية وهي :

(١) المحاكم الإكليريكية ، وقد كانت ولا تزال بها سلطة تخوّلها حق الأمر بالسجن مدة لا تزيد على ستة شهور في حالة الإلحاد والتجديف والهرطقة ، وإعلان الآراء التي تجلب اللعنة على أصحابها .

(٢) القانون العام كما فسرهُ قاضي القضاة « هيل » Hale عام ١٦٧٦ حين اتهم رجل بأنه زعم أن الدين غش وخداع وأنه أساء إلى المسيح ، فأدين وغُرم وشُد إلى وتد التشهير ، وصرح القاضي بأن تلك القضية تدخل في اختصاص المحاكم الأهلية ما دامت ألفاظ التجديف وأمثالها تعتبر إهانة موجهة إلى الدولة وقانونها ، والتعريض بالمسيحية تحريض على عصيان القانون ، لأن المسيحية هي « جماع القوانين الإنجليزية » .

(٣) قانون عام ١٦٩٨ الذي ينص على أن كل مسيحي ينكر — عن طريق الكتابة أو القول الشفوي أو الطبع أو المحاضرة الوهية أحد في الثالوث الأقدس — الآب والابن وروح القدس في عقيدة التثليث — أو يؤكد أو يواصل القول بوجود أكثر من إله واحد ، أو ينكر أن تكون المسيحية ديناً حقاً صادقاً ، أو يرفض القول بأن الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد صادر عن الله ، من يقع في هذا يدان ويحق عليه العقاب ، وهو في أول مرة يعاقب بحرمانه من الوظائف والمهن العامة ، فإن عاود الخطأ فقد حُوقه المدنية وزج به في السجن ثلاث سنوات ! وقد قيل في تفسير هذا القانون : إن الباعث على وضعه أن الكثيرين جهرُوا في السنوات الأخيرة أو نشروا كثيراً من آراء التجديف والإلحاد التي تتنافى مع عقيدة الديانة المسيحية وأصولها .

(١) يراد بالتجديف في عرف الإنجليز إنكار وجود الله أو عنايته أو الطعن في المسيح أو قذف الكتاب المقدس أو محاولة السخرية منه .

والواقع أن أكثر المحاكمات التي جرت من أجل التجديف في القرن السابع عشر والثامن عشر قد وقعت تحت طائلة البند الثاني ، ولكن القانون الأخير كان مشار الفزع ومدعاة التستر والتخفي عند الملحدين ، ومن مظاهر هذا التخفي النزوع إلى تأويل الكتاب المقدس وعدم التقيد بحرفية نصوصه ، لأن مثل هذا التقيد — فيما رأى الطبيعيون — يكشف عن وجوه من التناقض والعبث تتنافى مع حكمة الله وعدالته ، ومن أجل هذا طالبوا بتأويل النصوص في ضوء العقل ، وكان مقصدهم من وراء هذا أن يسيثوا إلى الوحي ويثيروا الشك في أمره عند الناس .

مناقشة المعجزات وخوارق :

وقد استخدم رجال اللاهوت المعجزات والنبؤات التي وردت في العهد الجديد ، شاهداً على صحة الوحي وصدقه ، وأبى خصوم الوحي من الطبيعيين أن يقرروا هذا الشاهد . وفي الحق أن الاعتراض على المعجزات وخوارق العادات يؤدي إلى هدم الأديان جميعاً ، لأن الأصل في الدين أنه يدعو إلى الإيمان الغيبي بما فوق العقل ، والاعتراض على هذا مع محاولة إخضاع الدين إلى منطق العقل وامتحان التجربة والمشاهدة كفيل بهدم الدين من أساسه — وإن كان الدين في النهاية يسير منطق العقل — والتسليم به يفضي إلى التسليم بخوارق العادات ، لأن الأصل في العلم أنه يقوم على تلازم الأسباب والمسببات أو عدم تلازمها ضرورة ، ولزوم السبب للسبب يبطل المعجزات وخوارق العادات فضلاً عن إبطال الوحي كله والمعتقدات الأصلية في الأديان ، لأن هذا يستلزم القول بأن الفاعل الذي يؤثر في الأشياء والموجودات يكون من داخل لا من خارج ، وفي الإمكان تأييد ذلك المبدأ بالمشاهدة والتجربة ، أما المؤمنون بالدين فيرون أن الفاعل من خارج وليس من داخل ، وبذلك يصبح قائماً وراء الفعل .. وقد ثارت هذه المسألة في الإسلام وأيد الفلاسفة المبدأ العقلي السالف ، وأنكره المتكلمون واحتالوا على تأويله . فلما ثارت

المشكلة في أوروبا لم يقف الموافقون على الدين في إنجلترا موقف المشككين في الإسلام ، بل اعتصموا بالعقل وحاولوا تبرير المعجزات بمنطقه ، فخافهم المستعار لأنه لا يصلح في مثل هذا الميدان . . . ومن هنا كانت هزيمة رجال اللاهوت — فيما يقول صاحب الجامعة .

وقد نشر د أنتوني كولنز A. Collins تليذ «لوك» ، عام ١٧٣٣ كتابه «تمهيد في أصول المسيحية وأسبابها» ، كشف فيه عن ضعف الأدلة على تحقق النبوءات ، تلك التي تستند إلى تأويلات مجازية متكلفة ؛ وكتب قبل هذا بعشرين عاماً «رسالة في التفكير الحر» ، ضمنها المطالبة بحرية البحث وإرجاع الأمور الدينية كلها إلى شرعة العقل ، وأعلن فيها شكواه من التعصب الذي استشرى دأؤه — ولعل من الإنصاف أن نقول إن الدلالات التي تشهد بقيام التعصب تنهض دليلاً على شيوع الإلحاد واستفحال أمره .

وإذا كان د كولنز ، قد أفلت من اضطهاد خصومه ، فإن «توماس ولستون Th. Woolston» بجامعة كمبردج ، قد دفع ثمن جرأته وتهوره الذي بدا في ست مقالات عنيفة أسماها «مقالات في معجزات مخلصنا» ، (١٧٢٧ — ٣٠) إذ حرم من طلب العلم وقدم للمحاكمة بتهمة القذف ، وأدين بغرامة قدرها مائة جنيه وزج في السجن عاماً — وقد عجز عن دفع الغرامة ومات سجيناً ! وهو لا يحاول البرهنة على استحالة المعجزات أو مجافاتها للصدق ؛ بل يتناول بالبحث أهم المعجزات التي وردت في الأناجيل ويحاول في مهارة ونفاذ أن يكشف عن تناقضها وعدم جدارتها بمن قام بها !

على أن «ولستون» كان يؤمن بأن الكتاب المقدس من وحى الله ، وكان يضيق بتفسير المعجزات تفسيراً حرفياً ويرأها مجرد رموز لأعمال خفية أثر بها المسيح في نفس الإنسان ، وقد اعتمد في تأويلها على أقوال أثرت عن أب مسيحي غير متعصب هو «أوريغان Origen» ، فيقتبس منه ويستشهد به ويملاً انتقاداته بفحش الكلام البذيء ، ومن أجل هذا أغفل البعض الاهتمام بها ولقيت عند الناس رواجاً ملحوظاً ، ومن دلالات شهرته السيئة أن فتاة مريحة لقيته ذات مرة فقالت له على غير معرفة به : ألا تزال حياً لم تشنق

بعد أيها الماكر الخبيث ؟ فقال لها : أى خطأ ارتكبته معك أيتها السيدة الممثلة
التي لا تربطني بك معرفة ؟ فقالت له : إنك تهاجم في كتاباتك مخلصي المسيح
فمن لنفسى المثقلة بالذنوب إذا لم يشفع لها مخلصي الحبيب ؟

نقد الوصى المسيحى عند تندال :

وفي الوقت الذى عانت فيه المعجزات حملات ولستون تلقى الوحي هجمات
ما تيدوتندال M. Tidndal من وجهة نظر أعم ، لم يهاجم بها المعجزات باعتبارها
شاهداً على صدق الوحي — كما فعل ولستون — بل واجه الوحي كله وجدته
في اجتثاثه من جذوره ، فوضع في عام ١٧٣٠ كتابه « المسيحية قديمة قدم
الخلق » ، وقرر فيه أن الإنجيل باعتباره كتاباً منزلاً لا قيمة له ، لأنه لا يضيف
شيئاً للدين الطبيعي الذى كشفه الله للإنسان منذ بدء الخليقة بنور العقل
وحده ؛ والذين يتوسلون إلى الدفاع عن الدين المنزل بالتوفيق بينه وبين الدين
الطبيعى الذى تكشف عنه النظر العقلى ومن ثم يقيمون سلطتين للعقل
والنقل ، يقعون في الكفر بين هاتين السلطتين . وإنه لخلط غريب — فيما
يقول هو نفسه — أن يبرهن على صدق كتاب بصدق المبادئ التى يحويها ،
ثم يقرر في نفس الوقت صدق هذه المبادئ لمجرد وجودها في هذا الكتاب .
هذا دور فيما يسميه المنطقة .

ثم يمضى « تندال » بعد هذا إلى نقد الإنجيل في إسهاب ، فيقول إنك
إن أردت التمسك بعصمة الإنجيل دون أن تسيء إلى العقل الذى تدين به ،
فعليك أن تتناول الآيات التى تتنافى مع حكم المنطق السليم بالتأويل والتحويل
حتى تبعد بها عن معناها الحرفى ، فيستقيم أمرها مع منطق العقل ، ألا ترى
أن المسلم الذى يفعل هذا في كتابه المقدس لا يصبح من أتباع هذا الكتاب ؟
ألا يقصر كتابه المنزل عن التسمي إلى مؤلفات شيشرون التى لم ينزل بها وحي
والتي لا يتطلب فهمها البعد عن حرفية معناها ؟

والإنجيل فيما يقول خصومه قد تضمن من الأخطاء الطبيعية والتاريخية

ما يهدم عصمته من الوقوع في الزلل ، ولكن أحد رجال الكهنوت قد قال — وقوله الحق — إن الله يخاطب الناس في كتابه المقدس حسب مداركهم وعلى قدر تصوراتهم في ذلك الحين ، وليس من عمل الوحي أن يقوّم آراء الناس ويصحح أخطأهم في الموضوعات التي يعرض لها ، ولكن «تندال» يقول في رده على هذا : إن هذا يفضى بنا إلى القول بأن الله يتوقف عن إصلاح الخاطئ في آراء الناس ، ثم يؤيد هذه الآراء الباطلة باتباعها في حديثه ، ويأبى أن يقوم المنطق الفاسد عند عباده ، ثم يزاوّل التفكير في ضوء أحكامه الباطلة بالتزامه في كلامه ! فهل يئست حكمة الله اللامتناهية من اكتساب عواطف الناس والاحتفاظ بها ، دون الاستعانة بمثل هذه الأمور التافهة ؟

ثم يعرض بعد هذا إلى غرابة «عقيدة الخلاص» ، بنقد مر فيقول عن المسيح عليه السلام : إن أبواب السماء كانت مفتوحة أمام الناس فأقبل عليهم من أغلق هذه الأبواب المفتحة ، حتى إذا تم له ما أراد أهاب بالناس أن ينتظروا على يديه الخلاص ! كيف يمكن في حكم العقل أن يقال عن هذا إنه مخلص البشر ومنقذهم من أعباء المعاصي والآثام ؟ ثم يكشف «تندال» عن التناقض بين ما ندركه بنور الفطرة وحده من خيرية الله العادلة الشاملة ، وبين الأعمال التي تعزى إلى الله ورسله في التوراة ، ويستشهد بالحالات التي خولف فيها نظام الطبيعة ليتيسر عقاب الناس على آثام لا يد لهم في وقوعها . ! وإذا كان الله قد عبث بنظام مملكته ليأخذ البريء بجريرة المذنب ، إذا كان هذا مسلكه في حياتنا الدنيا فأى ضمان لنا في أن يغير الله هذا المسلك الجائر في حياتنا الأخرى ؟ وإذا كانت قواعد العدالة الأبدية قد أهملت مرة فكيف للعقل أن يتصور الكف عن العبث بها بعد ؟ في الحق إن المثل العليا للعدالة والقداسة في «العهد القديم» ، تثير الدهشة ، لأن أصحاب هذه المثل يتمثلون في هذا الكتاب وقد كلفوا بالقسوة وعكفوا على قذف الناس والطعن فيهم ! أليس غريباً أن نرى النبي «إليشع» Elisha يلعن باسم الله صغار الأطفال

لأنهم دعوه بأملط الرأس ! وأليس أدعى إلى الدهشة أن تبتلع دبتان في الحال
اثنين وأربعين طفلاً من هؤلاء الصغار !

الخطر في قيام المسيحية على العقل (عند ددويل)

قلنا فيما أسلفنا إن رجال اللاهوت كانوا في هذا العصر بوجه عام يقيمون
المسيحية على شريعة العقل لا على أساس الإيمان ، وهذا الاتجاه لا يسلم من
معارضين أظهرهم « هنري ددويل ، H. Dodwell (الضغير) الذي وضع
عام ١٧٤١ كتيباً شائعاً عن «المسيحية لا تقوم على الحجة، وأظهره في صورة
خطاب موجه إلى صديق في أكسفورد وأشار فيه إلى الأخطار التي تنجم عن
هذا الاعتماد على منطق العقل واستدلالاته ، ومن سخرية الأقدار أن
تكون هذه الرسالة نتيجة مبدأ «بايل» الذي يفترض أن أصول المسيحية
تتناهى مع العقل ولا تسير بالضرورة أحكام المنطق ! إن قيام الاعتقاد في صحة
وحياها على أساس المنطق العقلي ينذر بكل سوء ، إن من نزعت نفسه إلى
الإيمان قادة العقل إلى الهداية ، وأن غرس الإيمان وغرس العقل ينتهيان إلى
نتائج متناقضة ، والفيلسوف بتغلغله في مجاهل الحكمة الدنيوية لا يصلح لتلقي
الأوامر الإلهية ، والأناجيل لا تلقى سرها إلا لمن يتلقاها بقلبه الخاضع ونفسه
الصافية — صفاء الطفل الذي تجرد عن كل ميل إلا ميلاً إلى حفظ درسه !
والمسيح لم يعرض عقيدته لتكون موضعاً للبحث والجدل ، ولم يقدم
لحوارييه البراهين الدالة على صدق رسالته ، ولم يدع لهم الوقت الذي يتطلبه
بحثهم لها ، والحرية التي يستلزمها التفكير في تعاليمها ، حتى ينتهوا من هذا
بإعلان ما يقرره عقولهم بصحتها ، ولم يكن الحواريون أهلاً لأداء هذه المهمة ،
لأنهم كانوا أعظم أهل عصرهم سلامة قلب وصفاء نفس ، وأبعدهم عن
الدرس والتعلم . . . !

ويستطرد «ددويل» من هذا إلى موقف البروتستانت ، ويبين عن
تداعيه لأن من الخطر أن تعطى كل إنسان حق الحكم لنفسه ، ثم تتوقع بعد

هذا أن يحرص على الدين حرص التقي المتمسك بتعاليمه ، وإذا كان رجال الإصلاح الديني قد هاجموا ادعاء البابا العصمة فإن في موقفهم من الحكم الفردي ادعاء ملحوظا .

هجوم شافسبري على الكتاب المقدس :

ونلاحظ بما أسلفناه أن معظم الملحدون في هذه الفترة قد جنحوا إلى نقد الدين التقليدي المنزل ، والتعلق بالدين الطبيعي الذي اهتدى إليه العقل بفطرته ، وفكرة هذا الدين على ما عرفناها من قبل قد انحدرت من الفلسفة القديمة وجدت في إحيائها اللورد هربرت تشيربري في بحث وضعه باللاتينية عن الحق ، في حكم جيمس الأول ، وكان الطبيعيون يلحون في اعتبار هذا الدين الطبيعي أساساً كافياً للأخلاق ، ويقولون إن إغراء المسيحية للناس على اتباع السلوك الخير لا قيمة له إطلاقاً ، فقد عرض للبحث في هذا الموضوع شافسبري Shaftesbury في كتابه « بحث عن الفضيلة » وضعه عام ١٦٩٩ ، وقرز فيه أن الإغراء على اتباع السلوك الخير بالأمل في نعيم الجنة المقيم ، والتخويف من عذاب النار الآليم مفسدة للأخلاق ، وحسب الإنسان باعثاً على فعل الخير جمال الفضيلة في ذاته ، بل إن افتراض وجود الله غير ضروري عند وضع القانون الخلق ، ثم إن آراء الملحدون لا تهدم الأخلاق ، ولكن الإيمان بوجود حاكم خير يهيمن على هذا الكون ، عون عظيم على مزاولة الفضيلة ، وشافسبري من غلاة المتفائلين الذين يرضون كل الرضا عما يرونه في الكون من تلاؤم معجز بين الوسائل وغاياتها يصبح بمقتضاه بعض الحيوانات طعاماً لبعضها الآخر ، وهو لا يحاول التوفيق بين وحشية الطبيعة ورحمة خالقها القادر ، ولو سئل الملحد عن رأيه في ذلك ، لقال إنه يؤثر أن يكون تحت رحمة المصادفة العمياء على أن يكون في يد حاكم مستبد قاهر يخلق الذباب لكي يبتلعه العنكبوت — ولكن هذه النظرة لم تكن ماثراً للاهتمام عند مفكرى القرن الثامن عشر ، فإذا مررنا بها ، لاح لنا شافسبري نافراً

من « الإله » كما بدا في التوراة وهو يهاجم — تليحاً وتصريحاً — ذلك الكتاب المقدس ويشير تليحاً إلى أنه لو كان هناك إله لكان أقل ضيقاً بالملحدين منه بأولئك الذين آمنوا بوجوده في صورة « يهوذا » ، وكان يقول ما قاله بلوتارك : أحب إلى أن يقال غنى بعد : لم يوجد في الماضي ولا يوجد في الحاضر رجل اسمه بلوتارك ، من أن يقال : وجد بلوتارك وكان رجلاً خليعاً ماجناً سريع القلب أخاذاً للنار ، ونظرية شافتسبرى في الأخلاق على صفحاتها قد أثرت في مفكرى فرنسا وألمانيا في القرن الثامن عشر تأثيراً واسع المدى .

نداءى الدفاع بالعقل عن المسيحية :

كان العقل ملاذ الطبيعيين من المؤلثة وخصومهم البارزين من رجال اللاهوت على السواء كما أشرنا من قبل ، إذ اعتصم به المعسكران في نصرة قضيتهمما والتمسكين لها ، ووجه الطرافة في موقف رجال اللاهوت أنهم حين لجأوا إلى العقل واستشهدوا بمنطقه ، ساهموا كثيراً في تقويض سلطة النقل وهدم قضيتهم أو في موقف مؤيدى المسيحية في هذه الفترة ما يشهد بما نقول . صادفت المسيحية تأييداً من رجل يظن أنه أقدر الفلاسفة الطبيعيين وأعلم على وجه التحقيق ، هو الموقر دك . مدلتون ، Conyers Middleton الذى بقى في حظيرة الكنيسة ولم ينسأخ عنها ، وقد أقام انتصاره للمسيحية على أساس نفعى بحث ، فقال إن العمل على هدمها مع افتراض أنها أكلوبة ضلال مبین ، لأنها تقوم على القانون ، ووراءها ماض طويل من التقاليد ، والعمل على تقويض المسيحية لإحلال العقل مكانها جهد لا يرجى من ورائه خير ، على أن الأدلة التى ساقها لتأييد قضيته قد أفضت بقارنها إلى هدم الوحي وتقويض المسيحية . . . فبحثه الحر في المعجزات المسيحية ، (١٧٤٨) يلقى ضوءاً جديداً على موضوع كان مثار الجدل منذ القدم وهو : متى عجزت الكنيسة عن إثبات المعجزات ؟ وسنرى بعد قليل كيف نهض « جيبون » ، في حملته على الدين بتطبيق المنهج الذى وضعه مدلتون .

وإلى مثل هذا الاتجاه العقلي سار الأسقف « بطر » وهو أكبر المدافعين عن الدين ، ف نشر كتابه Analogy عام ١٧٣٦ ، فاتهم هذا الدافع الحار بأنه كان أكثر إثارة للشكوك في عقل القارى منه تسكينها ^(١) . كان هذا أثره في « ولیم بت الصغير » وقد انتهى بالفيلسوف النفعى « جیمس میل » J. Mill إلى الكفر ...

وقد برهن الطبيعيون من المؤمنين على أن إله الطبيعة الذى اهتموا إليه بمنطق عقولهم لا يمكن أن يكون هو ذلك الإله الذى تصفه التوراة والأناجيل بالقسوة والظلم ، فأشار بطر إلى الطبيعة قائلاً ، إنها مليئة بالقسوة والظلم ! فكان في هذه الإشارة اعتراف صريح بنتيجة كان يخشاها ، وهى أن الإله العادل الرحيم الفعال للخير لا وجود له ! فاضطر بطر إزاء هذا إلى أن يلتجئ إلى الأدلة الشكية القديمة التى تقول إن علمنا الضيق يحول دون إدراكنا لهذا الإله ، وأن كل شيء ممكن الوجود حتى نار الجحيم المخلدة ، وعلى هذا يكون آمن الطرق وأسلمها اعتناق الدين المسيحى المنزل ... وهذا دفاع ينسحب على الأديان جميعاً ولا يخص ديناً دون دين .

والواقع أن « بطر » قد أحيا بهذا دليل « بسكال » ، فيلسوف الرهان الذى يقول : إذا كان هناك احتمال واحد فى أن تكون المسيحية صحيحة صادقة كان من مصلحة الإنسان اعتناقها ، لأنه لن يخسر إن ثبت بعد هذا بطلانها ، إلا بما ضحى به فى حياته من لذات تافهة ، ولكنه يرجح رجاء طائلاً لا محالة إن تحقق احتمالها ! ولقد أفرغ بطر وسعته فى ترجيح هذا الاحتمال ، ولكن محاولته تعادل فى قيمتها الفعلية والخلقية ما كان لدليل « بسكال »

هذا بعض ماجرى من نزاع عقلى بين الطبيعيين من المؤلهة وخصومهم من رجال اللاهوت إبان هذا العصر ، فلنتتبع هذا النزاع عند دافيد هيوم :

(١) أنظر مذهبه الأخلاق فى الضمير فيما كتبناه عنه فى مشكلة الالتزام الخلقى فى كتابنا « مسائل فلسفية » .

موقف هيوم من وجود الله وفوارق العادات :

لاحظ « هيوم » ، + ١٧٧٦ أكبر فلاسفة الانجليز في القرن الثامن عشر أن فكرة « الدين الطبيعي » ، ألصق بتاريخ الكنيسة منها بتاريخ الفلسفة ، لأن الأصل في هذه الديانة أن بعض رجال الدين قد قاوموا سلطة الكنيسة طمعا في أن يزداد على حساب ضعفها نفوذهم ، فلما ضعف نفوذهم اعتصموا بالعقل واستندوا إلى نورة الفطري في التبشير بالدين الطبيعي .

ومن الخير — قبل أن نتحدث عن هيوم — أن نشير إلى باركلي + ١٧٥٣ الذي كان مؤمناً كامل الإيمان فساءته موجة الإلحاد والإباحة واللا دينية التي فشلت في عصره ، فرد هذه الحركة الجارفة إلى المادية التي كان يبشر بها الفلاسفة ، وحاول أن يبحث الشر من جذوره فرد الحقائق كلها إلى الفكر ، وقرر أن الأجسام في شتى صورها ليست إلا ظواهر لا حقيقة لها ، وإذا انتهى إلى هذه اللامادية Immaterialism التي قضى بها على العالم المادي ، وأقر مكانه العالم الروحي ، واصل دفاعه عن الوحي المسيحي ومهاجمته لدعاة الإباحة في كتابه « السفرون Alciphron أو الفيلسوف الصغير » ، ولكن هذا الإسراف في التفكير الروحي إذا كان قد أودى بالعالم المادي ، فإنه انتهى عند خليفته « هيوم » ، إلى إنكار العالم الروحي . . . ١

قرر هيوم في كتابه « محاورات في الدين الطبيعي » — وقد نشر بعد مماته بثلاث سنوات — أن أدلة الطبيعيين على إثبات وجود الله متهافنة متداعية ، وعرض لمناقشة « برهان الغائية » ، الذي استند إليه المسيحيون والطبيعيون معا ، وخلاصته : أن العالم محتاج إلى صانع ممتاز بالخبرة والذكاء ، إن فيه آيات تشهد بوجود مدبر للكون ، إن بين الوسائل وغاياتها تلاؤما معجزاً لا يمكن رده إلى غير خطة مقصودة وضعها عقل قوى قادر . ويعترض هيوم على هذا الدليل فيقول إنه لا يرضى الصوفية لأنه يتضمن تشبيها ماديا ، ولا يعجب أهل الجدل لأنه يسمح بوجود أكثر من إله ، إنه لا يبرهن إلا على وجود إله قد يسمو على الإنسان ، ولكن سلطته محدودة وصناعته يعوزها الاتقان

لا محالة ، لأن الكون عند الطامحين المثاليين مليء بالأخطاء ، أن دينانا الحاضرة تبدو وكأنها أول محاولة فجأة لإله طفل : فلما اتسعت خبرته ونمت مداركه تخلى عنها وندم عليها وأخجله نقص صناعته ١١ أو كأنها من صنع إله مباشر التمرين ويزاوله ، وهي تثير عند أستاذة السخرية ١٢ أو كأنه من صنع إله طاعن في السن متقاعد مات وخلف مخلوقه يحيا مستهتراً ، خير للمسيحيين والطبيعيين معا ألا يكون لهذه النظرية وجود ١ ولكن هيوم قد قبل بعاطفته أكثر المبادئ الدينية التي أخضعها للشك بعقله ، فالشك حالة طارئة سرعان ما تزول ليأخذ اليقين مكانها .

وقد عرض هيوم في مقاله « عن المعجزات » وفي كتابه الفلسفي « بحث في العقل البشري » (١٧٤٨) إلى مناقشة موضوع المعجزات ، وكان البحث فيها إلى عهد هيوم غير مستقل عن المزاعم اللاهوتية ، فرأى هيوم أن من الضروري أن يوجد مقياس عام موحد يجرى على كل حادث خارق للعادة ، وتصديق المعجزات لغرابيتها يتطلب من الشواهد أكثر مما يتطلبه الحادث العادي ، فوضع قاعدة عامة هي « لا تكفي البينة لإثبات المعجزة » ، إلا متى كانت بحيث يكون كذبها معجزة أكبر من الحقيقة التي تحاول إثباتها ، ولكن الملحوظ أن ليس ثمة بينة يمكن اعتبار بطلانها معجزة ، وليس في وسعنا أن نجد بين صفحات التاريخ معجزة واحدة أثبت صدقها عدد كبير من الناس امتازوا بدقة الإدراك الذي يرتفع فوق كل شك ، وتربية قوية وعلم يقيم احتمال الغفلة ، ونزاهة ترفعهم عن سوء الظن وتناهى بهم عن تضليل الناس ، وسمعة طيبة تخففهم من سقوط اسمهم إن عرف عنهم زور أو بهتان ، يدرسون هذه الحقائق ويفحصونها على ملأ من الناس حتى تكون شهادتهم بصدق المعجزة صحيحة لا يأتيها الباطل في حكم أو رأي .

صحة مبيوه على المسيحية :

كانت فلسفة هيوم الشكية أقل تأثيراً في الرأي العام من كتاب « جيون ، Gibbon » اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها ، وربما كان — من بين المؤلفات الكثيرة التي نشرها أحرار الفكر في انجلترا إبان القرن الثاني عشر — الكتاب الوحيد الذي أصاب بين القراء رواجاً واسع المدى ، وقد عالج في الفصلين الخامس عشر والثامن عشر منه « أسباب قيام المسيحية ونجاحها ، باعتبارها مجرد ظاهرة تاريخية ، وكان على « جيون » أن يسلك مسلك معاصريه في التظاهر باحترام العقيدة الدينية حتى يفلت من اضطهاد رجالها ، وقد أثنى على هذه العقيدة ثناء ملؤه السخرية ، فصرح بأن انتصار المسيحية مرده إلى ما تضمنته من قوة التدليل والإحكام في تدير مبدعها العظيم ، ثم استطرد إلى تتبع تاريخ هذه العقيدة إلى أيام قسطنطين بطريقة توحى إليك أنك أمام حركة بشرية محضة قد تجردت عن كل أثر لتدخل العناية الإلهية !

ويعرض « جيون » ، إلى المعجزات من وجهة النظر التاريخية وهو يدين بالكثير في هذا الصدد إلى مدلتون ، فيقول إن المؤمنين جميعاً يؤمنون بخوارق العادات ويعتقد كل عاقل أنها لا تقع في هذه الأيام وقد شهدت العصور الغابرة بوقوعها فمتى توقفت هذه المعجزات . . ؟ كيف التبس الأمر على آخر جيل شهد آخر معجزة فلم يستطع أن يميز بينها وبين الدجل ؟ في الحق إن ما عرف عن المؤمنين السابقين من سذاجة أو سلامة نية خير معوان لقضية الدين .

ولكتاب « جيون » ، قيمة باعتباره أكبر سجل لتاريخ العصر الوسيط ، ولا يملك قارئه بالغاً ما بلغ تدينه أن ينجو من سمومه !

دفاع باليه عن المسيحية :

كان تطابق الدين المنزل وتلاؤمه مع الدين الطبيعي مثار الجدل الديني في النصف الأول من القرن الثامن عشر ، وقد استنفد الطبيعيون حملاتهم في هذا الصدد في منتصف هذا القرن ، وخيل إلى رجال اللاهوت أنهم قد انتصروا بإقناع خصومهم ، ولكن صمت الطبيعيين لا يكنى حجة تنهض على أن الدين المنزل حق لا ريب فيه ، إذ كان من الضروري أن يدللوا على أنه صحيح يقوم على أسس تاريخية مكيّنة ، وهذه هي المسألة التي أثارها نقد هيوم ومدلتون للمعجزات ، وكان أبرع جواب هو الذي قدمه « باليه » ، paley ، في « أدلة المسيحية » ، ١٧٩٤ ، وهو — من بين ما كتب في هذا العصر — الدفاع الوحيد الذي لا يزال مقروءاً وإن فقد اليوم قيمته .

وتصور لنا كتابات « باليه » اللاهوتية ، كيف تتلون الآراء الدينية عن غير وعى بزوح العصر الذي تقال فيه ، فهو يحاول في كتابه « اللاهوت الطبيعي » ، أن يثبت وجود الله مستندا إلى فكرة الدليل الغائي الذي أسلفنا الإشارة إليه دون أكثرات بنقد هيوم لهذا الدليل ، فيقول إن وجود الله يستنبط من مشاهد الطبيعة كما يستنبط وجود صانع الساعات من الساعة التي صنعها ، ويصور الله في صورة صانع ذكي يكتف مادة عنيدة غير طيعة . وقد لاحظ « لسلي ستفن » ، L. Stephen أن إله « باليه » ، قد تمدين بتمدين الإنسان وبدا في صورة عالم لودعى . . إنه أعظم من « وات » ، و « برستلي » ، في المخترعات الميكانيكية والكيميائية . . فهو إله خالق بعصر يعيش فيه مثل هؤلاء الأعلام . .

ومتى استقام أمر الإله على هذا النحو هان خطب « المعجزات » ، وقد اهتم « باليه » بالمعجزات وجعلها محور للدفاع عن المسيحية ، وكانت حجته في صدقها أن الحواريين قد رأوها بعيونهم وآمنوا بصدقها ، ومن أجل هذا جاهدوا واحتملوا العذاب من أجل دينهم الجديد — إن دفاع « باليه » —

فيما يقول بيورى — ليؤمله لأن يكون «مستشاراً قانونياً» ، بارعاً للإله
القادر على كل شئ... ١٠٠٠

مقاومة صدمات « بين » على المسيحية :

أشرنا في الفصل الخامس عند الحديث على موقف العقل الجديد من
المسيحية في عصر النهضة^(١) إلى أن المذهب الإنساني الذى نبت في ذلك العصر
قد أعلّى من كرامة العقل وكفل استقلاله عن السلطة الكنسية ، مع الإبقاء
على طقوس العقيدة الدينية ، ولكن أتباع هذا المذهب قد قاوموا طغيان
السلطة وحاربوا الجمود ، وحطموا القيود التى كبلت حرية الأدب والفن
واللاهوت ، وما من شك في أن المضى في هذا التيار حتى نهايته يُفضى
لا محالة إلى القضاء على الدين نفسه ، وهذا نفسه هو ما وقع فعلاً ، إذ نبتت
في أوروبا وأمريكا حركة التنوير التى أعلنت من شأن العقل وردت إليه وحده
القدرة على حل جميع المشكلات ، إذ كان العقل منذ عصر النهضة ومطلع العصر
الحديث قد وفق إلى ارتياد الكثير من مجاهل الطبيعة وكشف الكثير من
أسرارها ، وظهر من دعاة التنوير من استهواه العلم واستبد بهواه العقل فطالب
بتحرير الإنسان من كل قيد يعوق حريته الفكرية والدينية والاستغناء عن
الكنيسة اكتفاءً بمنطق العقل ! وكان في طليعة أعلام التنوير « توماس بين » ،
Th. paine الذى طمس اسمه شهرة أسلافه وقام بدور له خطره في تاريخ
الدفاع عن حرية التفكير ومحاربة الاستبداد فكابد من أجل هذا عتاً شديداً .
راقه العلم الذى أخذ يكشف أسرار الطبيعة بدراسة ظواهرها وتفسير
أطرافها ، لمعرفة عللها وأسبابها ، استمسك بهذه النزعة العلمية فأفضت به إلى
رفض المعجزات وخوارق العادات لأنها لا تجرى على النهج الذى يراضيه العلم
ويسیغه منطق العقل .

وقد أدان القضاء الإنجليزى « بين » ، وأهدر دمه من أجل كتابه « حقوق

(١) ص ١٤٢ من هذا الكتاب .

الإنسان ، وهو الذى حارب فيه الاستبداد السياسى ، ولكن هذا قد عاد فنشر كتابه « عصر العقل » The Age of Reason (١٧٩٤ — ٩٦) كان قد شرع فى وضعه وهو فى سجن باريس الذى ألقاه فيه روبسبير — وميزة هذا الكتاب أنه أول كتاب قيم ينشر بالإنجليزية فى مهاجمة عقيدة الخلاص وتفنيد الكتاب المقدس فى أسلوب واضح لا يلجأ فيه صاحبه إلى التخفى والتستر ولا يلوذ بالحيلة والحذر ، ثم هو قد كتب بلغة سلسة تُيسر انتشاره بين الجماهير ، ثم يمتاز مع هذا بأن صاحبه ينفرد دون نقاد الإنجليز الذين التزموا منهج الطبيعيين الأول بأن أوضح التناقض الملحوظ بين الإنجيل وعلم الفلك فى تصور الكون ، فقال : إن المسيحية لم تنص صراحة على أن دنيانا هى وحدها العالم المعمور ، ولكنها أشارت تليحاً إلى ذلك فى قصة العهد القديم وقصة حواء والتفاحة وما يقابلها من موت ابن الله ، ولو قلنا إن الله قد خلق كثرة من العوالم لا تقل عما نسميه نجوماً ، لأصبحت المعتقدات المسيحية ضئيلة ومثيرة للضحك ! إن الفكرة المسيحية والفكرة الفلكية فى هذا الصدد لا يمكن أن تقوما فى عقل واحد ، ومن ظن أنه يعتقد فى كليهما معاً دلّ بهذا على أنه يجهلها معاً !

ويعرض « بين » — وهو الطبيعى المتحمس — للطبيعة ومشاهدها ، ويقرر أنها وحى الله ومظهر قدرته ، ويشير إلى قصص وردت بشأنها فى « العهد القديم » ، ثم يقول : إننا حين نمنع النظر فى جلال هذا الكائن الذى يدبر ويحكم هذا الكل ، الذى تقصر العقول عن إدراكه ، ولا يستطيع أنفذ نظر إنسانى أن يحيط بغير طرف ضئيل منه : عندما نتأمل ذلك يساورنا الخجل من تسمية هذه القصص التافهة « كلمة الله » .

وقد نهض للرد على هذا الكتاب الكاهن « واطسون » Watson وهو أحد الممتازين من أساقفة القرن الثامن عشر الذين سلموا بحق الفرد فى الحكم على الأشياء كما تبدو له وطالبوا بمقارعة الحجة بالحجة ، وأنكروا مقابلة الرأى بالقوة ، وجعل عنوان كتابه « اعتذار عن الإنجيل » ، وقد قال الملك جورج

الثالث إنه لم يكن يدري قبل هذا الكتاب أن الإنجيل في حاجة إلى من يعتذر عنه ! وكان دفاع هذا الكتاب عن الإنجيل دفاعا متهافتا ، وفيه إذعان وتسليم بالكثير من وجوه النقد التي وجهها إلى الإنجيل « بين » ، وبهذا حطم عصمة الإنجيل !

وقد ذاع كتاب « بين » ذيوعا رحب المدى ، فتولت « جماعة قمع الرذيلة » إقامة الدعوى على ناشر الكتاب وكان الإلحاد شائعا بين الطبقة الحاكمة ، ولكن هذا لم ينفع من اعتبار الدين ضروريا لعامة الناس ، والميل إلى قمع كل حركة ترمى إلى بث الكفر بين الطبقات الدنيا ، إن الدين أداة ناجحة في حفظ الأمن بين الدهماء . ولعلنا لاحظنا بما أسلفناه عن العقليين الأول — مع استثناء قضية ولستون Woolston — أن الوحيد الذي عوقب من بينهم هو « بطرس أنيت » Peter Annet وهو مدرس حاول أن يشيع الفكر الحر بين الناس ، فحُكم بتهمة العمل على ترويج آراء شيطانية ، وحكم عليه بالأشغال الشاقة مع ربطه في وتد التشهير (عام ١٨٦٣) — وهي آلة كان يدخل فيها المجرم رأسه ويديه للتشهير به ! وكان من رأى « بين » أن من حق جمهرة الشعب أن تكون على علم بالأفكار الجديدة ، وفي ضوء هذا رأى كتب في أسلوب يمكن الجماهير من معرفة آرائه ومن ثم وجب أن يصادر كتابه ! وعند ما تقدم للحاكم عام ١٧٩٧ م أقام القاضي العراقي في وجه الدفاع ما استطاع إلى ذلك سبيلا ، ثم أصدر حكمه بسجن الناشر عاما !

ولم تكن هذه آخر محاكمات « بين » ، إذ نشر في عام ١٨١١ الجزء الثالث من « عصر العقل » فأدين الناشر « إيتون » وصدر حكم بحبسه ثمانية عشر شهرا ، وربطه في المشهر مرة في كل شهر ، وجاء في حيثيات الحكم « أن إنكار حقائق الكتاب المقدس ، وهو أساس عقيدتنا ، لم يكن في يوم من الأيام مباحا لأحد من الناس ، فوجه الشاعر « شيلي » خطابا لاذعا إلى القاضي الذي قرر ذلك ، جاء فيه :

« أظن أنك تهدي المستر إيتون إلى دينك بتنغيص حياته وتكدير عيشه ؟

قد يكون في وسعك أن تضطره بوسائل القهر والتعذيب إلى التظاهر باعتناق معتقداتك ، ولكنه لا يملك الإيمان بها إيماناً صادقا إلا إذا حاولت أنت أن تجعلها ممكنة التصديق ، وهذا شيء ربما كان فوق طاقتك ! وهل تظن أنك ترضى الله بهذه الغيرة التي تبديها على هذا النحو ؟ إن صح هذا كان إبليس الذي تقدم له بعض الشعوب قرايين بشرية أقل همجية من إله هذا المجتمع المتمدين . . .

وفي عام ١٨١٩ أعاد ريشارد كارليزل R. Carlisle نشر كتاب « عصر العقل ، فقدم المحاكمة وصدر حكم يقضى بأن يدفع غرامة باهظة ويحبس ثلاثة أعوام ، ولما عجز عن دفع الغرامة بقي في سجنه ثلاثة أشهر ! وكانت زوجته وأخته قد واصلتا بيع الكتاب فصدر حكم يلزمهما بدفع غرامة ، وألقي بهما مع عدد كبير من باعة الكتب في المكتبات إلى السجن .

كابد الناشرون العذاب في إنجلترا ، أما « بين » مؤلف الكتاب فقد كان في « أمريكا » يعاني اضطهاد بعض المتعصبين الذين جاهدوا لتنقيصه بقية حياته مع أنه لم يحارب المسيحية في ذاتها ، وإنما حارب المسيحية التي شوهد بها رجال الكنيسة وأدخلوا فيها الخرافة ، فطالب بتطهيرها وردها إلى منطق العقل ، وفي ذلك يقول : « إن عقلي هو كنيستي » فتكفل هذا باثارة الكنيسة واتهامه بالمروق وعانى من ذلك عنتا شديدا^(١) .

(١) كان أكبر اعتمادنا في تصوير هذا النزاع على كتاب بيورى السالف الذكر ، ومن المفيد الاطلاع على كتاب روبرتسون السالف في الفصل السادس عشر من الجزء الثاني وكذلك :
Stephen, Leslie. Hist. of English Thought in the Eighteenth Century. vol 1. 1881.
الطبعة الثالثة عام ١٨٨٥ S. Maréchal, Dictionnaire des Athées
مع إيجازها J. M. Wheeler, Biographical Dictionary of Freethinkers
E. Sayons, Les Déistes Anglais et les Christianisme (1882)
H. H. Clark : Thomas Paine توفيق الطويل : أسس الفلسفة

كلمة أخيرة :

هذه خلاصة موجزة لأمر النزاع بين العقل والإيمان إبان ذلك العهد في إنجلترا البروتستانتية ، ومن وازن بينه وبين النزاع في العالم الكاثوليكي أدرك أنه كان في الأولى — في الأغلب والأعم — مقارعة حجة بحجة ، وحتى رجال اللاهوت لجأوا إلى العقل واعتصموا بشريعته ، وكاد الاضطهاد الذي أوقعه بأحرار الفكر ذوو النفوذ منهم أن يقتصر على مصادرة كتاب وسجن مؤلفه أو ناشره وإلزامه بدفع غرامة . . . إلى آخر ما عرفناه عند عرض هذا النزاع ، أما في العالم الكاثوليكي حيث استحوذت الكنيسة الكاثوليكية على نفوذ مدني إلى جانب نفوذها الديني ، فقد عرف تاريخ النزاع محاكم التفتيش وهي تطارد أحرار الفكر وتسلب عليهم عذابها ، وتتولى تشريدهم والتنكيل بهم إحراقاً وإعداماً ، وتبسط سلطانها على قلوب الناس فتسجل مؤلفات هؤلاء الأحرار في سجل الكتب التي حرمت على المؤمنين قراءتها . . . ولكن الحق يقضي أن نقول إن السلطة الزمنية كانت تعوز أتباع البروتستانتية في الوقت الذي تهيأت فيه للسلطات الكاثوليكية ، ومن هنا كان نزوع البروتستانت إلى الالتجاء للعقل والاعتصام بمنطقه ، وقد عرفنا في غير هذا المكان كيف استيقظت النزعات الشريرة عند رواد الإصلاح الديني من البروتستانت ، حين تيسر لهم التنكيل بخصومهم ، وفرض عقيدتهم على الناس غصباً واقتداراً .

الفصل الثامن

النزاع بين اللاهوت والعلم

في القرن الماضي

النزاع بين الفلاسفة واللاهوت في القرنين الماضي والحاضر — قيام النزاع بين العلم والدين في العصر الحديث — عدة القرن (١٩) في نزاعه — انتصار العلم على اللاهوت في خلق الكون — العلم الحديث يهدم الرواية الدينية في نشأة الخلق — نبات الأنواع وحملات العلم الحديث لتقويضه — نظرية التطور عند والاس ودارون — الحملات على دارون في شتى بقاع العالم المسيحي انتصار النظرية الجديدة حتى في المعسكرات الدينية — موقف العالم المسيحي من دارون بعد مماته — تأييد رجال اللاهوت لحرية التفكير — قزع السلطات الدينية ومظاهره — الاضطهاد عند الكاثوليك والبروتستانت — تعقيب .

النزاع بين الفلاسفة واللاهوت في القرنين الماضي والحاضر :

تتمثل الفلسفة إبان القرنين الماضي والحاضر في معسكرين يقوم بينهما خلاف ملحوظ ، هما معسكر الفلاسفة الروحيين ومعسكر الفلاسفة الماديين ، بدت فلسفة أولهما في الجملة على وفاق مع الدين وتقارب — في أغلب الأمر — مع اللاهوت واتفاق مع تعاليمه ، أما فلسفة الحسين والماديين فقد خاصمت الدين وعادت اللاهوت وحقرت من رجاله ، فلنقف قليلا لبيان ذلك موجزا — لأننا سنعود إلى الموضوع في الفصل التالي :

عرف القرن التاسع عشر منذ بدايته كثيرين من الفلاسفة يتشيعون للدين ويدودون عن تعاليمه ، ومن هؤلاء من كانوا من أعضاء الجمعية الملكية في لندن ، وبين هؤلاء جميعا من كان على وفاق مع رجال الكهنوت في ذلك الوقت ، واستمر هذا الوفاق قائما منذ مطلع القرن الماضي حتى وقتنا الحاضر ، إذ عرف القرن العشرون فلاسفة بدأوا حياتهم في حظيرة الكهنوت وظلوا على ولاء للدين وتعاليمه ، وقد وجدت — في بريطانيا خاصة — مؤسسات خيرية تشجع البحث الفلسفي الذي يتمشى مع حقائق الوحي وتعاليم الدين ، وكانت المثالية الألمانية التي عرفت في القرن الماضي قد باعدت بين الفلسفة والواقع وصرفتها

عن المادة وحصرت هما في عالم المعقول ، وهاجرت هذه المثالية إلى البلاد الأخرى ووجدت يذها أنصارا ودعاة لمبادئها ، ونفرت هذه الفلسفة من اتجاهات الحسين الماديين الذين يتعذر قيام وفاق بينهم وبين رجال الدين .

وإلى جانب هذا الاتجاه في الفلسفة وجدت في القرنين الماضي والحاضر اتجاهات فلسفية خاصمت الدين واستخفت باللاهوت وحطت من شأن رجاله ، كان أظهرها في فرنسا مذهب الوضعية Positivism وفي إنجلترا مذهب الحسين أو التجريبيين Sensualism & Empericism وفي أمريكا الفلسفة العملية Pragmatism وفي النمسا — وإنجلترا وأمريكا — اتجاه الوضعية المنطقية Logical postivism وكلها مذاهب حسية مادية تنكر ما وراء العالم المحسوس وتستخف بالأديان وتهاجم اللاهوت ورجالها أو تسقطهم من حسابها . وإذا كانت الفلسفة العملية قد سلمت بالأديان فإن مبررات التسليم بها لا ترضى أحدا من رجال الأديان حسبنا هذه الأشارات الموجزة فسنعود إلى هذا الموضوع في الفصل التالي تحت عنوان : العلاقة بين الدين والفلسفة في القرنين الماضي والحاضر .

قيام النزاع بين العلم والدين في العصر الحديث :

كان العلم (الطبيعي) مذابا في الفلسفة منذ أقدم الأزمان حتى مطلع العصور الحديثة ، فلما وضعت أسس مناهج البحث التجريبي في القرن السابع عشر تطلعت الدراسات التي تستطيع اصطناع هذه المناهج الاستقرائية إلى الاستقلال عن الفلسفة علوما لها موضوعاتها المستقلة عن موضوعات البحث الفلسفي ، ومناهجها التجريبية التي تختلف عن المناهج العقلية والحدسية التي تصطنعها ، وبدأت بوادر الاستقلال إبان القرنين السابع عشر والثامن عشر ، واستقام استقلال العلم عن الفلسفة في القرن التاسع عشر^(١) ولهذا آثرنا أن نقف قليلا عند قيام النزاع بين العلم والدين في القرنين الماضي والحاضر :

(١) أنظر في تفصيل هذا الفصل الثاني من الباب الأول في كتابنا أسس الفلسفة .

تملك الغرور العلم منذ بداية استقلاله ، فاعتز بمناهجه التجريبية ونزعته الحسية المادية حتى استخف بالدراسات الفلسفية التي تتجاوز عالم الشهادة إلى عالم الغيب ، وتتخطى دنيا الحس إلى دنيا الروح ، وكان طبعيا أن يستهين الكثيرون من رجاله بالدين ويهزمون باللاهوت ويضمنون باحترام رجاله ، وكان يزعم إبان ذلك أن مناهجه ستكفل بتيسير أسباب الحياة وتحقيق السعادة للبشرية ، ثم تبين — وتبين الناس معه — أن نظرياته كثيرا ما تستغل في تدمير الحضارة وإشقاء الناس — وإن جا. هذا على كره من العلم ومناهجه — والحروب بما تعج به من آلات التخريب وأدوات التدمير شاهدة على ما نقول ؛ أثار هذا ثائرة بعض المفكرين على العلم ونزعاته المادية الحسية ، وبدأوا ينصرفون عن عالم المادة إلى عالم الروح ، وفي غمرة هذا التطور وضح النزاع بين العلم واللاهوت . فالعلم يدرس الأشياء المحسوسة بمناهج الملاحظة والتجربة ، فإن تجاوز نطاق المحسوسات خرج عن نطاق العلم ، وإن أغفل مناهج الاستقراء (الذي يقوم على الملاحظة والتجربة) وأصطنع المناهج العقلية أو الحدسية دخل في نطاق الفلسفة واستبعد من مجال العلم ؛ أما الدين فإنه غيبي وموضوعاته تقوم وراء عالم الحس ، وحقائقه تجيء عن طريق الوحي الإلهي ، لا عن طريق التجربة (التي تصدر عنها حقائق العلم) ولا عن طريق التأمل العقلي أو الحدس الباطني intuition اللذين تصدر عنهما حقائق الفلاسفة من هنا يبدو الخلاف بين موضوع العلم ومناهجه من ناحية ، وموضوع الدين ومصدر حقائقه من ناحية أخرى ، ولكن هذا الخلاف لا يوجب بطبيعته قيام نزاع بين العلماء ورجال الدين ، إذ أن مناهج البحث العلمي توجب على صاحبها أن يخلص لها في دراساته حتى تنتهي به إلى نتائجها دون نظر إلى حقائق الوحي ، بمعنى أن هذه المناهج لا تبيح للعالم أن يهاجم حقائق الدين ولا أن يؤيدها . . . كما سنعرف في الفصل التالي عند الحديث على هذا الموضوع ، والدين من ناحية يكفل حرية الباحث على النحو الذي أسلفناه في فصولنا السالفة ، وما سنشير إليه في الفصل التالي .

ويتحدث « إميل بوترو » E. Boutroux في كتابه عن « العلم والدين » : عن

النزاع بين الدين والعلم، خلال مراحل التاريخ مع تصالحهما مرة بعد مرة ثم يقول: «لم يبرح العلم والدين قائمين على قدم الكفاح، ولم ينقطع بينهما صراع يريد به كل منهما أن يدمر صاحبه، لا أن يغلبه فحسب، على أن هذين النظامين لا يزالان قائمين، ولم يكن مجدياً أن تحاول العقائد الدينية تسخير العلم فقد تحرر العلم من هذا الرق، وكأنما انعكست الآية منذ ذاك، وأخذ العلم ينذر بفناء الأديان». ولكنه يقول بعد هذا مفسراً هذا النزاع في وقتنا الحاضر: «ليس التصادم الآن فيما يظهر بين الدين والعلم باعتبارهما مذهبين، بل التصادم أدنى أن يكون بين الروح العلمي والروح الديني، فليس يعنى العالم أن يكون ما جاء في الدين من عقائد متفقا مع نتائج العلم، لأن الأساس الذي يعتمد عليه الدين فيما يحى به يختلف عن الأساس الذي يعتمد عليه العلم، فالدين يقدم مسأله على أنها عقائد يجب أن يتقيد بها العقل والوجدان، ويعرضها في صورة تدل على اتصال الإنسان بنوع من الأشياء يعجز علمنا الطبيعي عن إدراكه، وفي ذلك مما يجعل العالم — إن لم يرفض هذه المسائل نفسها — يرفض الأسلوب الذي يسلكه المتدين في الأخذ بها، والمتدين من ناحيته إذا وجد جميع عقائده وعواطفه وأحكامه العملية مفسرة بل مثبتة بالعلم، يكون حينئذ أبعد شيء عن سامة العلم، فإن هذه الشؤون إذا شرحت على هذا الوجه فقدت كل خواصها الدينية^(١)».

وهذا صحيح، والخلاف واضح بين منهج البحث العلمي ومسلك الوحي الديني، ولكن التوتر — على هذا الخلاف — قد تلاشى أو تضائل كثيراً — في القرن العشرين بين العلماء ورجال الدين، لأن العلم قد انتقل فجأة — على يد الكثيرين من رجاله — من المادية المتطرفة إلى الروحية المسرفة، واصطبغت آراء أهله بروح صوفية دينية كرجع لضيق العلماء بغلبة الروح المادية على رواد

(١) انص منقول عن كتاب Science et Religion طبعة فلمازيون ص ٤٣١، والترجمة لأستاذنا المرحوم الشيخ مصطفى عبد الرازق في كتابه «الدين والوحي والإسلام»

العلم في القرن الغابر — وقد أدت هذا الروح إلى التقارب بين نزعات الفلاسفة ورجال اللاهوت معاً .

إذا كانت الفلسفة قد لانت من ناحية اللاهوت في القرن الغابر ، بل انتصر الفلاسفة — أو الكثير منهم للدين وأيدوا تعاليم الكنيسة ، فلا سبيل إلى تأريخ نزاع كان قائماً بينهما ، وما دام ميدان العداء قد تحول إلى مجال العلم ، فمن الخير أن نختم هذا البحث بتأريخ هذا النزاع وهو قائم بين اللاهوت والعلم ، وحسبنا من هذا التأريخ لمحة خاطفة تصور فيها أبرز معالم هذا النزاع وأسطع آثاره ، كما تبدو في أظهر الحالات التي شهدتها القرن الغابر — ومن الطبيعي أن يتوقف تأريخنا للنزاع بعد ذلك ، لأن القرن العشرين حين أقبل كان التوتر اللاهوت والفلسفة قد خف كثيراً .

عدة القرون في نزاعه :

ازداد إيمان الناس بشريعة العقل في القرن الغابر ، فظهرت — في ألمانيا بوجه خاص — موجة من النقد العقلي التاريخي اجتاحت الرواية الدينية لكثير من الحقائق ، وأتت على الكثير من ترهات رجال الدين ، حتى جنحت بعضهم إلى محاولة التوفيق بين التعاليم الدينية والآراء العلمية ، وبتأويل النصوص المقدسة وجعلها متمشية مع منطق الآراء العلمية الحديثة^(١) ، ونضج العلم في هذا القرن ، وكان لهذا أثره البين في إثارة الشك في عصمة الكتاب المقدس ، فازدهر البحث الجيولوجي وتقدم الفلك بالتصوير الشمسي ، وظهرت مكتشفات علمية في مجال الطبيعة والرياضية وغيرها ، واهتدى العلماء إلى كثير من المخترعات ، وكان التقدم في ميدان البحث البيولوجي أكبر الأخطار التي

(١) اقرأ تفصيل هذا النقد التاريخي للكتاب المقدس في الفصل السابع من كتاب J B. Bury السالف الذكر ، وفي القسم الثاني من الفصل الحادي والعشرين من كتاب Robertson السالف كذلك ، واقرأ أيضاً Encyclopedia Biblica في مقالات مفرقة في أجزائها الأربعة ثم A. Duff في كتابه (1910) Hist. of Old Testament Criticism واقرأ كذلك F.C. Conybeare في كتابه (1610) Hist. of New Testament Criticism

تهدد لاهوت ذلك القرن الذى سعى بحق عصر النشوء والارتقاء ، فلنعرض للحديث عن بعض مظاهر النزاع فى هذا الميدان ، كنموذج للعداء بين العلم واللاهوت فى هذه المرحلة من الزمان^(١) ، وسيضطرنا تصوير هذا النزاع إلى الاستطراد منحدرين إلى عصور طويلة سبقت هذا القرن ، ليكون تصوير الجوال العقلى أتم وأكمل .

انتصار العلم على اللاهوت فى « خلق الكون » :

انعقد الرأى عند رجال اللاهوت المسيحى — من الكاثوليك إلى البروتستانت — على أن الله قد خلق من العدم كل شىء ، أما زمان الخلق فقد وردت بصده روايتان فى « سفر التكوين » ، تقرر أولاها أن الله قد أنجز خلق الكون فى ستة أيام كل منها نهار وليل ، وقد ورد فيها تفصيل ما تم من الخلق كل يوم ، أما الرواية الثانية فتذكر « اليوم » الذى خلق فيه الله الأرض والسموات ، وذهب البعض إلى أن الخلق قد تم فى لحظة واحدة ، فقد ورد فى سفر التكوين « تكلم فخلقت العوالم » . وحاول البعض أن يوفق بين هاتين النظريتين فقال إن العالم قد خالق فى ستة أيام ولكنه تبدى للوجود فجأة ، وشاع هذا الرأى طوال العصور الوسطى ؛ وانتهى البحث فى تحديد تاريخ الخلق إلى القول بأنه وقع حوالى سنة ٤٠٠٠ ق . م ، بل أدت أبحاث جون ليتفوت J. Lightfoot وكيلى جامعة كمبردج (فى القرن السابع عشر) إلى أن الخلق قد وقع بقدره الثالث الأقدس فى التاسعة من صباح اليوم الثالث والعشرين من أشهر أكتوبر عام ٤٠٠٤ ق . م^(٢) .

(١) كان من أهم مصادرنا فى تاريخ النزاع بصدد نظرية (التطور على A. D. White فى

الباب الأول بفصوله الأربعة من كتابه السالف الذكر واقرأ كذلك : A. W. Benn, The Hist. of English Rationalism in the 19th Century 2 Vols 1902

(٢) من الطريف أن هذا الزعم لم يرض عليه قرنان حتى اهتدى الباحثون إلى أن العالم كان قد عرف فى ذلك التاريخ الذى حددوه لخلق العالم نهضة ناضجة على ضفاف النيل ومدنيات أخرى فى أرض آسيا ، ولم يكن هذا التاريخ بدء لخلق فجأت كما توهم الواهون . وإذا كان علم طبقات الأرض قد قضى على هذا الزعم فقد بقى القول بوجود آدم وحواء قبل التاريخ ، وهذا ما تصدى للقضاء عليه علم الحيوان كما سنعرف بعد .

والواقع — فيما يقول يورى — أن الاعتماد على تواريخ الكتاب المقدس ، لا يرجع بخلق الإنسان إلى أبعد من ذلك !

وإلى مثل هذا نزعت المباحث اللاهوتية في تصوير مادة الخلق وتحديد الخالق ونحوه ، وهى أفكار اصطبلت باللون المسيحى ولكنها تحدرت عن بعض الأمم الشرقية القديمة ، وإلى جانبها سار رأى — لعله شرقى قديم — عرف عند بعض مفكرى اليونان والرومان ، وهو يؤيد الأسلوب النشوتى فى خلق الكون ويرفض القول بالطفرة ، ويرد الكون إلى الأثر التدرجى لفعل النواميس الطبيعية ، وقد استقام أمر هذا الرأى فى العصور الوسطى رغم ضيق الكنيسة به ، حتى قوّض التصور اللاهوتى للكون أساطين العلم الحديث من كوبرنيكوس وكبلر وجاليليو ونيوتن ، بمن مهدوا لظهور نظرية التطور الحديثة ، وأحست الكنيسة بحيدة المحدثين عن التصور اللاهوتى فتأهبت لزالهم ، واتهمت بالهرطقة كل من أيد الرأى السديمى الذى استشهد فى سبيل التمهيد له « برونو » من قبل .

ثم كشف المحدثون من علماء الفلك — من أمثال « هرشل » ، — كثيراً من البقع السديمية ودلّوا على أن النظرية السديمية تعلل جانباً كبيراً من حقائق الكون ، وترقى تركيب « المرقب » ، فأثبت أن البقع السديمية نجيمات متقاربة الأبعاد ، وزاد هذا الرأى المكتشفات الأخرى تأييداً ، وفى منتصف القرن الغابر ، أجرى Plateau تجربة لإثبات الرأى السديمى بدوران كرة مائعة ، اعترف بعدها المستر جلادستون — وهو من أقوى المدافعين عن المذهب الدينى — بأن من المحتمل أن يكون وجه من وجوه الرأى السديمى صحيحاً .

وإذا اشتد ضغط العلم برجال اللاهوت وأنقضت أدلته وبيّناته ظهورهم ، لجأوا إلى الاستسلام للبقي بمحاولة التوفيق بين الدين والعلم ، وأذاعوا أن العلم إنما ينصر مذاهب اللاهوت ويوطد قضاياها ، ولطالما ظهر هذا الاتجاه كلما اشتدت أزمة اللاهوت وبدا انتصار العلم رائعاً ، وقد وضع هذا فى فكرة الخلق إبان القرن التاسع عشر ، فنهض بعبد هذا التوفيق عالم من أشهر علماء

الكيمياء في نيويورك ، إذ ألقى محاضرة في هذا الصدد تحت رعاية كنيسة من أحدث الكنائس في هذا الوقت ، وقد أذاعوا في الصحف وعلى جدران البيوت في الطرق العامة عن هذه المحاضرة التي ترمى إلى البرهنة على تأييد العلم لنظرية الخلق الموسوية كما بدت في الكتب المقدسة ، وقام المحاضر أمام جميع حاشد من المستمعين بإجراء تجارب أدخل فيها الأوكسيجين والهيدروجين وحامض الكربونيك على طريقة بلاثو ، وكانت التجارب من المهارة بحيث كانت عند نهايتها تثير صياح المستمعين وهتافهم وتحرك بالتصفيق أكفهم ؛ ثم نهض أحد أثرياء المدينة ورفع شكر جموع المستمعين إلى هذا العالم الممتاز على هذا التدليل الكامل على صحة التطابق التام في الجمل والتفاصيل بين تعاليم الكتاب المقدس وأحدث نظريات العلم . . . وانصرف هذا الحشد من المستمعين شاكرين جهود المحاضر ونشاط الكنيسة في تدعيم الدين وخدمة تعاليمه . . .

وانتهى العلماء آخر الأمر إلى إقرار فكرة النشوء والقول بأن الرأي الديني ليس إلا تحريفاً لرأى قد شاع في العصور الأولى عند قدماء الشرقيين ، وأذعن بالتسليم بهذا بعض رجال الدين من أمثال أستاذ العبرانيات ورئيس «كنيسة كريست» في أكسفورد ، الموقر الدكتور دريفر Rev. Dr Driver وأستاذ الإلهيات في جامعة كمبردج الموقر الدكتور رايل Rev. Dr. Ryle حتى تساءل رئيس أساقفة كنتربري بهذه المناسبة قائلاً : ألا يجوز أن يكون الروح القدس قد استخدم في بعض الأحيان الجرافات والأساطير . . . !

العلم الحديث يهدم الرواية الدينية في نشأة الخلق :

جرى رجال اللاهوت على التمسك بحرفية النص في مسألة الخلق كما ورد في الكتاب المقدس بنفس الروح التي حاربوا بها مكتشفات العلم الحديث ، وقد ورد في « سفر التكوين » أن الله قد خلق الإنسان على صورته ، وجمهرة رجال اللاهوت على اتفاق في أن الحيوانات قد خلقت منذ البدء وطبعت على صورتها ولم يطرأ عليها تغير أو تطور ، فلما اهتدي علماء الحيوان إلى أنواع

جديدة منه اضطر رجال اللاهوت إلى التدرج معهم ، فكبروا سفينة نوح تكبيراً يتناسب طردياً مع المكتشف من هذه الأنواع ليتحاموا القول بأنها نشأت بعد الطوفان . . .

وقد أدى الكشف الجغرافى إلى معرفة عشرات الأنواع من الحيوانات وأفضى إلى الدهشة من توزيع هذه الأنواع على بقاع الأرض ، فاضطر رجال اللاهوت إلى التفكير فى الطريقة التى تم بها هذا التوزيع بعد أن كانت الأنواع كلها مجتمعة فى سفينة نوح ! فزعم البعض أن الإنسان هو الذى وزعها على هذا النحو بدافع الرغبة فى الانتفاع بها أو بدافع الميل إلى التسلى ! ورأى غيرهم أن هذا التوزيع قد تم بهجرة الحيوانات نفسها ، ولكن خصوم اللاهوت قد عجبوا لهذا الإنسان الذى حمل معه فى سفينة نوح الدببة والأساد والنمور ! ودهشوا للحيوانات الثقيلة كيف هاجرت من أرارات — التى رست فيها سفينة نوح — إلى بقاع قاصية . . ؟ وكيف وصلت إلى أمريكا الحيوانات التى لا تعرف السباحة أو الطيران ؟ وتساءلوا لماذا وجد القنغر فى أستراليا وحدها وكيف بلغ هذه القارة بقفزاته على الجبال والوديان وعبر المحيطات ! ولماذا استقر فيها دون غيرها ؟ وتأيد هذا كله بظهور منهج البحث التجريبي منذ مطلع العصر الحديث وقيام الجمعيات العلمية التى أثبت أن تستقى الحقائق من سلطة دينية أو غير دينية ، ونزعت إلى اكتشافها فى ضوء هذا المنهج الجديد ، وتقوضت النظرية اللاهوتية نهائياً فى نهاية القرن الثامن عشر ، ولكن بعض رجال اللاهوت قد أقاموا على رأى القديم وأنذروا خصومهم بشر مستطير .

ثبات الأنواع وصحاح العلم الحديث لتقويضه :

ظهرت فكرة الخلق على النحو الذى أسلفناه عند رجال اللاهوت ، قالوا بثبات الأنواع أى أن أنواع الحيوانات قد لازمت صورها التى نشأت عليها منذ الخلق ، ومنذ أن فارقت سفينة نوح بعد الطوفان ، ولكن هذه الفكرة قد سايرتها فكرة قديمة أخرى تقدر أن الكائنات الحية قد نشأت على نحو

وتغاير وتطور مضطرد ، ومرد الفكرتين إلى تراث الشرق القديم الذى انتقل إلى العبرانيين وبدأ فى الكتب المقدسة ، وقد قرر « دى ميليه » Benoist De Maillei فى مستهل القرن الثامن عشر تحويل الأنواع عن طريق التغير الذى يعترى أعضائها فضاعت الكنيسة برأيه واتهمته بالإلحاد ، فحاول اتقاء شرها بنشر كتابه تحت اسم مستعار ، ولف الحديث فى المقدمة والإهداء بحيث يستطيع إذا قدم المحاكمة أن يدعى أن الكتاب ليس إلا مجرد لهو خيالى^(١) .

وفى النصف الثانى من هذا القرن ظهر أبو علم النبات الحديث « لينىوس » + Linnaeus ١٧٧٨ وانتهى فى أواخر حياته إلى معارضة رأى اللاهوتى فى ثبات الأنواع ، ولكنه خاف غضب خصومه من رجال اللاهوت من الكاثوليك والبروتستانت على السواء ، بيد أنه اعتصم بالشجاعة وجاهر بالنظام التناسلى فى النبات ، فإذا برجال اللاهوت الذين كانوا لا يتورعون عن الشناء على الفجرة من أمثال لويس الخامس عشر ، ويعلمون رجال الكهنوت علاقة الرجل بالمرأة من الناحية الجنسية ، يفزعون لآراء هذا العلامة ، ويحرمون إذاعتها حتى عام ١٧٧٣ فى كل بلد امتد إليه سلطانهم ! حتى اضطر « لينىوس » إزاء حملاتهم إلى الاستكانة والتظاهر بأنه ينتصر لرأيهم القائل بأن الله خلق الأشياء فى البدء ، ومنذ هذا البدء لم تظهر البتة أنواع جديدة ! وبعد هذا ذهب العلامة الفرنسى « بوفون » Buffon إلى القول بنظرية التطور بتغاير الأنواع ، فأثار هذا ضيق رجال السربون فاضطر أن يستجيب للكنيسة ويعلن اعتذاره عما قال علناً ومطبوعاً على الناس . . . وفى هذا يقول : أعلن أنى أتخلى عن كل آرائى التى وردت فى كتابى بصدد تكوين الأرض ، وأقلع

(١) فأعلن أن الكتاب حديث فيلسوف اهتدى ، موجه إلى مبشر مسيحي ، وجعل فيلسوفه الهندي بصرح بأن أيام الخلق فى سفر التكوين قد تكون عصوراً طويلة من الزمن ، وكانت هذا مما لا يرضى عنه رجال اللاهوت ، ولهذا طبع الكتاب عام ١٧٣٥ ولم ينشر إلا فى عام ١٧٤٨ أى بعد وفاة مؤلفه بثلاثة أعوام !

بوجه عام عن كل ما كان منها منافياً لرواية موسى^(١) وأكره على الإيمان بما ورد في الكتاب المقدس عن أسباب التكوين . . .

وفي مطلع القرن التاسع عشر ، ظهر « تريفيرانوس » Treviranus في ألمانيا ، ولا مارك Lamarck في فرنسا ، فأصدر أولهما كتابه « علم الحياة » عام ١٨٠٢ وقرر فيه أن العضويات الراقية قد تطورت بالتدرج عن أخرى بسيطة ، وأن انقراض الأنواع ليس إلا تحولاً إلى أنواع أخرى ، ثم نشر « لا مارك » كتابه : « الأبحاث » ، و « فلسفة الحيوان » ، أضاف فيهما إلى ذلك الرأي القول بأن الحيوان نفسه يسعى جاداً ليتطور حتى يسد ما يظهر في بيئته من حاجات جديدة ، وأن الأعضاء تنمو طردياً مع استعمالها ، وأن الصفات المكتسبة تنحدر إلى الأبناء عن آبائهم ؛ وقد انحدرت هذه الآراء إلى أعلام العلم الطبيعي من أمثال سانت هيلير G. Saint - Hilaire

نظرية التطور عند والاس وداروين :

ولبثت المعركة محتدمة بين من أيدوا نظرية النشوء ومن عارضوها ، والكنيسة مطمئنة لنفوذها في العالم الأوربي حتى أقبل شهر يوليو من عام ١٨٥٨ حين قرئت أمام جماعة لينوس Linnaen Society بلندن مقالتان وضع أولاهما تشارلس داروين Ch. Darwin وكتب الثانية أ. ر. والاس Alfred Russel Wallace وبقراءة هاتين المقاليتين نشأت نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعي وانبثقت ثغرة في حصن اللاهوت . .

(١) أنظر فيما ورد من دى ميليه : كتاب Quatrefages وهو Darwin et ses Précurseurs Français وكذلك الفصل السادس من كتاب Perrier وهو La philos. Zoologique avant Darwin ثم المقال الشائق الذي كتبه Huxley في دائرة المعارف البريطانية عن مادة التطور ؛ أما كتاب دى ميليه فقد كان عنوانه : Telliamid, ou Entretiens d'un philosophe indien avec un Missionnaire fraucaur la Diminution de la Mer. 174 88 & 56. أما عن مقاومة السلطات اللاهوتية كاثوليكية وبروتستانتية — لرأى « لينوس » ، فانظر Alberg Life of Linneaus (لندن ١٨٨٨) ص ١٤٣ — ٤٧ و ٢٧٣ .

لبث دارون نحو عشرين عاما يدرس في هدوء ويجمع مشاهداته في صمت ،
يجمع مادته من فضاء الارض وأعماق البحار وحجم البراكين وقنن الجبال
وبطون الغابات ، ويتنقل من الأقطار الاستوائية إلى البقاع المتجمدة ، ويستنطق
الطبيعة ويستلهم سرها حتى اهتدى إلى فكرة النشوء بالانتخاب الطبيعي ،
لم يبح بسرّه طوال هذا الزمن المديد لغير الدكتور يوسف هوكر عام ١٨٤٤ ،
بعد أربعة عشر عاما من بدء بحثه ، ثم تلقى من ألفرد رسل والاس رسالة أدرك
منها أنه قد اهتدى بعد البحث والتنقيب إلى مثل ما اهتدى إليه دارون بصدد
فكرة النشوء بالانتخاب الطبيعي ، ويسجل دارون في أمانة العالم النزيه هذه
الظاهرة في مطلع كتابه عن أصل الأنواع فيقول إن والاس قد اهتدى مستقلا
إلى النتائج العامة التي اهتدى إليها هو — دارون — من قبل !! وأجاب دارون
مطلب والاس وأذاع مذكرته التي أرسلت إليه أمام منتدى لينوس على
ما عرفنا — وكان في هذا وفاء وأمانة تستحق الإعجاب .

وفي العام التالي أصدر الجزء الأول من كتابه « أصل الأنواع ، The Origin
of Species وفيه رد النشوء الآلى إلى التنازع على البقاء Struggle for
existence وبقاء الأصح Survival of The fittest وعامل الوراثة ، وكانت هذه
النتائج ثمرة عقل جبار أقام على البحث ثلاثين عاما ، واستطار نبأ هذا الكتاب
فأعيد طبعه مرارا ونقل إلى كثير من اللغات^(١) وشاعت آراؤه في العالم
طولا وعرضا وفشت في الدوائر العلمية يمينا ويسارا ، ونشط البحث في
الاحياء في شتى الدول فتصدى لمقاومة هذا التيار الجارف رجال اللاهوت
ومن جرى مجراهم من أساطين العلماء ممن كانوا يهابون السلطة الدينية ويخشون
بطشها أو لا يحرمون على التصريح بمعاداة الكنيسة أو تخالط نفوسهم ميول
دينية واضحة — ويمثل هذه التيارات على الترتيب : لينوس وكوفيه وأجاسير .

(١) نقل إلى العربية الأستاذ إسماعيل مظهر بعض أجزائه تحت عنوان « أصل الأنواع » .

الحملة على داروين في سني بفاع العالم المسيحي :

كان مثل كتاب داروين في « أصل الأنواع » ، إزاء عالم اللاهوت كمثل محراث صادف قرية من قرى النمل فشنت جموعها وأحبال هدوءها فرقا وفزعاً! إذ هب النيام في العالم المسيحي وقد أفزعههم هذا التنذير وأطار النوم من عيونهم وأشاع الضيق في نفوسهم وأثار الغضب في رؤوسهم ، فأجمعوا أمرهم على محاربة هذا المفكر الجديد وحشدوا لتقويض مذهبه جهودهم ، مقالات تجري في أنهر المجلات ، ومواعظ ترسل من المنابر ، وكتباً تترى ثقيلة وخفيفة ، وكلها تنأزر على الجهاد في سبيل الله ! وقد شرع في قيادة هذه الحملة : أسقف « ولبرفورس » Wilberforce في المجلة الربعية Quarterly Review فأعلن أن داروين قد أجرم « بنزوعه إلى تحديد مجد الله في فعل الخلق ، وأن « مبدأ الانتخاب الطبيعي Natural Selection يتعارض مع كلمة الله كل التعارض ، « لأنه يناقض العلاقة بين الخليقة وخالقها كما قررها الوحي ، وأنه غير متسق مع كمال المجد الإلهي . . . إلى آخر ما ورد في حملته . . . وعندما انعقد المجمع البريطاني لتقدم العلم British Association for the Advancement of Science^(١) نهض هذا الأسقف للكلام وأشار إلى آراء داروين الذي اضطره مرضه للتغيب عن هذا الاجتماع ، وأعلن الأسقف على الملأ أنه يشعر بالغبطة لأنه لم ينحدر عن جد من القرود . ! فنهض هكسلي Huxley للرد عليه وقال ما فحواه « لو خيرت لآثرت أن أكون من سلالة قرود وضع على أن أكون ابن رجل من البشر يسخر عليه وفصاحته في الإساءة إلى أولئك الذين يقضون حياتهم في خدمة البحث عن الحقيقة . . . ، وقد دوى هذا الصوت في إنجلترا وتردد صدها في غيرها من البلاد .

إذا كان هذا قد وقع في الكنيسة الإنجيلية فقد تردد صدها عند قادة

(١) أقدم جمعية في إنجلترا وفتت جهودها على ترقية العلم الطبيعي الذي يصسطع مناهج البحث التجريبي وانصرفت عن الفلسفة بتأملاتها العقلية الخالصة ، نشأت عام ١٨٣١ م — أنظر كتابنا أسس الفلسفة (أواخر الفصل الثاني من الباب الأول) .

الكنيسة الكاثوليكية في إنجلترا ، إذ ألقى الكردينال ماتنج Manning خطاباً أمام أعضاء الأكاديمية التي نشأت لمحاربة ما يسمونه « العلم » ، فأعلن مقتنه للمذهب الجديد في الطبيعة ! ووصفه بأنه « فلسفة وحشية — تقرر عدم وجود إله وتصرح بأن القرد أبونا آدم » وسار في تيار هذا الركب معهد بروتستانتى كان قد نشأ لمحاربة العلوم الضارة فأعلن نائب رئيسه أن مذهب دارون « محاولة يراد بها إنزال الله عن عرشه ! » وصرح ناقد آخر بأن هذا المذهب يوعز إلى الناس « أن الله قد مات ! » وقال ثقة من رجال اللاهوت ، إذا صح مذهب دارون كذب سفر التكوين وتحطم كيان الحياة وكان وحى الله إلى الإنسان — كما يعرفه المسيحيون — هذياناً وأجبولة !

وتردد الصدى في أمريكا ، فأعلنت مجلة من أوسع مجلات الطوائف الدينية انتشاراً أن دارون قد حاول أن يزيد المسألة تعقيداً ، وصرحت مجلة ثانية بأن مذهبه « خيانة ! » وراحت مجلة ثالثة تمثل فرع الكنيسة الانجيلية في أمريكا تصب احتقارها على دارون ، وتقول إن مذهبه « سفسطة مجردة عن كل منطق ! » وأخذت غيرها تبرهن على أن المذهب يناقض النصوص التي وردت في العهدين القديم والجديد . . . !

واقترح رجال اللاهوت في أستراليا هذه الممعة ، فصرح الدكتور برى Perry كبير أساقفة ملبورن في كتاب عنيف عن « العلم والإنجيل » ، بأن الغرض الواضح الذى قصد إليه شامبرز Chambers ودارون وهكسلى هو أن « يغرسوا في نفوس قرائهم الكفر بالإنجيل . . . ! »

ومن وراء هذا الملحمة وقفت أفرع الكنيسة القديمة ، فصرح بايما Bayma في « العالم الكاثوليكي » ، بأن من حقنا أن نعتقد بأن دارون يردد أقوال أولئك الملاحدة الذين لا هدف لهم إلا أن يجتاحوا كل فكرة عن وجود الله !

وبما يبين عن اتجاه رجال اللاهوت في هذا العصر تضافرهم على إنشاء مؤسسات لمحاربة الأفكار الجديدة ، ومن أظهر هذه المؤسسات « الأكاديمية التي دعا إليها الكردينال ويزمان Wiseman وقد أذاع رسالة دورية أندرفيا

الناس بالخطر الزاحف وختمها بقوله : والآن يصبح من واجب الكنيسة التي تحظى وحدها بالثقة الإلهية أن تقوم على رأس حركة تهدف إلى مقاومة كل ما يهدد المعتقد المسيحي في إنجلترا ، وقد باركت روما هذه الحركة وأذنت بإنشاء هذه الأكاديمية . . .

وفي المعسكرات البروتستانتية ظهرت مثل هذه الحركة ، فنشأ المعهد الفكتوري ، وكان أكبر أعماله خطراً نداء لنائب رئيسه الموقر والتر ميتشل Rev. Walter Mitchell الذي صرح بأن « مذهب دارون يحاول أن ينزل الله عن عرشه ^(١) » ،

وفي فرنسا كانت الحملة على عنف ميري ، فكرر بعضهم ما قيل من أن كل نظرية تخالف نظرية ثبات الأنواع تتنافى مع النصوص المقدسة ، أما « ديسورج » Désorges وهو أستاذ سابق لعلم اللاهوت فقد اتهم دارون بأنه « مغرور » ، أما المونسنيير سيجور Ségur فقد أشار إلى دارون وأتباعه وقال في مس هستيري : إن هذه المذاهب الممقوتة ، لا تؤيدها إلا أخط الأهواء ، فأبوها الكبر وأمها القذارة ! أقبلت من جهنم وإليها المعاد ، ومعها أنصارها المجردون من كل حياء !

(١) اقرأ مقال ولبرفورس في « كوارتلي ريفيو » عدد يولييه ١٨٦٠ ، وأما رد هكسلي فقد ورد في مجلة Quartrefages وفي « حياة دارون ورسائله » Life & Letters of Darwin رواية مختلفة بعض الاختلاف وعن حملة الكردينال مانتج أنظر Essays on Religion & Literature (London 1895) وعن مقالات المجلات : أنظر مجلة لكوارترلي السالفة الذكر عدد يولييه ١٨٧٤ ومجلة North British Review. May 1810 وكذلك Addresses of Rev. Waller Michell before the Victorian Institute ١٨٦٧ وغيرها — أما عن مجلات أمريكا فأنظر Methodist Quarterly Review عدد أبريل ١٨٧١ وكذلك The American Church Review عدد يولييه وأكتوبر ١٨٦٥ ويناير ١٨٦٦ وعن حملات استراليا . أنظر كتاب الموقر تشارلس پري Rev, Ch Perry عن Science & Bible لندن ١٨٦٩ وعن نايم أنظر الجزء السادس والعشرين من Catholic Wrld ص ٧٨٢ ، وعن الأكاديمية أنظر Essaya التي نشرها الكردينال مانتج وقدورد ذكرها من قبل وغير هذا كثير — أنظر كتاب وايت A.D. White السالف الذكر

وفي ألمانيا كانت الحملة أقل إسفافاً ، وأعظم عنفاً ، إذ تضافر الكاثوليك والبروتستانت على مقاومة المذهب الجديد ، فأعلن الدكتور ميشيليس Dr. Michelis أن نظرية دارون « صورة تخطيطية — كاريكاتورية — للخلقية » ، وصرح الدكتور هجرمان Dr. Hagermann بأنها قذفت بالله خارج الأبواب وأصر الدكتور شند Dr. Schund على أن الكتب المقدسة في كل صفحة من صفحاتها تناقض مذهب دارون كل التناقض ، ودعا روجمنت Rougement في سويسرا إلى القيام بحرب صليبية لمقاومة هذا المذهب الفاسد . II. إلى آخر الحملات التي تعاقبت وتلاحقت لسحق هذا الخطر الزاحف !!

وفي عام ١٨٦٣ أثار الاضطراب في معسكر اللاهوتيين تأييد « تشارلس ليل » Sir Ch. Lyell لنظرية دارون — مع صدق عاطفته الدينية وحرصه على الحيلة والحذر ومعارضته لنظرية التطور عند لامارك وانتصاره لفكرة الخلق المتعاقب ! ووضح تأييد « ليل » ، وهو أكبر جيولوجي في عصره — لمذهب دارون في كتاباته ولا سيما « قدم الإنسان » ، وكانت هذه لطمة عنيفة أنقضت ظهر اللاهوت وأخرجت صدره .

وسار في الركب « هكسلي » ، فنشر في ذلك الوقت كتابه « مكان الإنسان من الطبيعة » ، وفيه زود نظرية التطور بالانتخاب الطبيعي بأدلة جديدة .

وكانت اللطمة الثانية التي أثارت فزع رجال اللاهوت صدور كتاب دارون « تسلسل الإنسان » ، عام ١٨٧١ Descent of man ، ومع أن هذا الكتاب كان تردداً لما قاله النقاد من قبل فإن أثره كان مروعا ، فهضمت « مجلة جامعة دبلن » ، لمقاومة هذا التيار ، وأحيت الاتهام القديم بأن دارون يحاول إنزال الله عن عرشه ! وتصدى طبيب فرنسي كاثوليكي ذائع الصيت « هو قسطنطين جيس » ، للرد على دارون ، فنشر كتابه في باريس « مذهب دارون أو الإنسان القردى » ، عام ١٨٧٧ وفيه صب احتقاره على كتاب دارون ووصفه بأنه « قصة خيالية » ، وضحكة كبرى . . . إلى آخر هذه الأوصاف من غير أن يعرض لنقد الكتاب ودحض آرائه علنياً ؛ ولكن

رجال اللاهوت قد أسكرهم الرضا بهذا الكتاب فصرح الكردينال أسقف باريس للمؤلف بأن كتابه قد أضحى مقرآته الروحانية ١ وأشار عليه بإهداء نسخة إلى البابا ييوس التاسع ، وطرب البابا لهذا الكتاب لأن مؤلفه قد استطاع في لباقة محمودة أن يدحض ضلال المذهب الجديد ١ والرأى عنده أن هذا المذهب يتنافى مع التاريخ وتقاليد كافة الشعوب والعلم الصحيح والخمائق المشاهدة ، بل يتنافى مع شريعة العقل نفسها ، فهو مذهب يقوم على غير أساس ، ولو استقامت الأمور ما كان هناك ما يدعو إلى محاولة نقضه ، ولكن الميل إلى الإلحاد والنزوع إلى المادية يمنح بأهله إلى الاستعانة بمثل هذه الآراء الخرافية ، إن الكفر قد حمل أصحابه على رفض الإيمان بالله خالق الأشياء جميعاً وإعلان استقلال الإنسان بنفسه بحيث يكون سيد نفسه وكاهن نفسه وإله نفسه ، ومضى هذا الغرور بأهله حتى أنزلهم منزلة السوائم التي تجردت عن العقل بل منزلة الجماد الميت ١ فأكد هذا الغرور على غير وعى منه القول اللاهوتي : أنى وجد الغرور وجدت الوقاحة ١ ولكن مثل هذه الأوهام ينبغي دحضها ، وما دام أهلها يلقون بها في ثياب العلم الصحيح فليكن دحضها بالعلم الصحيح . وبارك البابا بعد هذا جهود المؤلف في عصر أحوج ما يكون إلى مثل هذه الجهود ، ومنحه البركة المستمدة من الرسل وخلع عليه رتبة القديس سلفستر البابوية ١ وأشار أسقف باريس السالف الذكر على المؤلف أن يعنى في الطبعة التالية لكتابه ببيان العلاقة بين قصص سفر التكوين ومكتشفات العلم الحديث لإقناع الملحدين بالتطابق التام بينهما ١ واطلع هذا الكردينال على تجارب الطبعة الثانية التي ظهرت عام ١٨٨٢ بعنوان « موسى ودارون ، إنسان سفر التكوين مقارناً بالإنسان القردي ، أو التعليم الدينى مقارناً بالتعليم الإلحادى ، وأسكر النصر هذا الكردينال فعائق المؤلف باسم الدين والعلم معاً . . . ١

وإلى مثل هذا التطرف ذهب قادة البروتستانتية فى انجلترا ، فالمستر جلادستون فى خطاب ألقاه فى ليفربول يقول : بقواعد نظرية التطور

يتخلص الخالق من متاعب الخلق ! وباسم القوانين الثابتة أفلت منه حكم الدنيا ! وإن كان قد تراجع عن هذا الرأي حين نهه هربرت سبنسر إلى أن نبوتن يتعرض لهذا الاتهام بنظريته في الجاذبية وآرائه في علم الفلك ، وأعلن الموقر دكتور كولز Rev Dr. Colls أن إله التطور ليس بإله المسيحية ، ونشرت جمعية تقدم المعارف المسيحية Society for Promoting Christian Knowledge كتاباً وضعه المستر بيركس أعلن فيه أن نظرية التطور تناقض العقيدة الأساسية في الخلق كل التناقض ؛ وإلى مثل هذا ذهب سائر خصوم هذه النظرية !

انتصار النظرية الجريئة متى في المعسكرات الدينية :

وفي عباب هذه الحملات أخذ يفوق بعض عقلاء رجال اللاهوت ويشفقون على الكنيسة من موقف التاريخ منها إذا ثبتت نظرية دارون ! إنها لا تزال تنوء بعبء موقفها من نظرية دوران الأرض والتشكيل بدعاتها إلى الأمس القريب ! أليس من الخير أن يترى رجال اللاهوت في حملاتهم ، وأن يجعلوا لشريعة العقل مكاناً في مهاجمة هذا المذهب الجديد ! هذه روح جديدة بدت طلائعها في أمريكا ، فصرح الدكتور « نوح بورثو » رئيس كلية « ييل » Yale بتدريس نظرية التطور في جامعته مع اعتقاده بعدم صحتها ! بل صرح بأنه لا يجد تنافياً بين هذه النظرية والنصوص المقدسة . . .

وعلى كذب من كلية « ييل » يقوم المتحف الباثولوجى Museum of Paleontology وفيه حاول الأستاذ « مارش » أن يثبت تطور الحصان منذ أقدم عصور التاريخ حين كان حجمه لا يزيد على حجم الثعلب وله خمسة أصابع حتى وصل إلى حالته الراهنة حجماً وشكلاً ، وهذه الحلقات التي تتابعت في سلسلة هذا التطور قد اتخذها « هكسلي » دليلاً قاطعاً على قيام الانتخاب الطبيعي عاملاً في إحداث النشوء ، على أن هذا لم يوقف تيار النزاع الذي حملة رجال اللاهوت على جناح العنف البالغ ، فالموقر الدكتور هودنى في جامعة برنستون أعلن أن نظرية دارون تناقض نص الكتاب المقدس ، وأن

ليس إلهاً من غاب عن خلق الكون ، وأن إنكار القصد والتدبير في فكرة الخلق إنزال لله عن عرشه ، وإنكاره في الطبيعة كفران بالله ، وأن من يؤمن بالغائية في الخلق لا يستطيع أن يكون من أتباع دارون ، وتابع غيره في جامعة برنستون هذه الحملة المثيرة .

ولكن هذه الجامعة « برنستون » Princeton قد تولى رأسها الموقر الدكتور جمس ماكوش Mc Coch فناهض هذه الحملة الظالمة معلناً أنها خطر على المسيحية نفسها ، وأعلن في خطاب له أن أخطر شيء يهدد المسيحية في هذه الجامعة أن يتكرر القول على مسمع من الطلاب أسبوعاً بعد أسبوع بأن نظرية التطور بالانتخاب الطبيعي أو التطور بوجه عام إن صحت ثبت بطلان الكتب المقدسة ، ومن رأيه أن هذه هي آكد الطرق في إحالة الطلبة ملحدين لا يؤمنون بشيء ، ومن أجل هذا منع قيام التبشير بهذا الهذر ودعا إلى التبشير بالنظرية الجديدة ، وكان عهده بدء التوفيق بين القضيتين مع ما ناله من معسكرات الخصوم . وسرعان ما ظهر من بين رجال اللاهوت من جاهر بالقول بأن في إمكان الإنسان أن يجمع بين الإيمان بالمسيحية والاعتقاد في مذهب دارون .

ولكن هذا النزوع الجديد قد لقي من خصومه عنتاً ، ففي عام ١٨٧٣ ظهرت مجلة الدين الشهرية في بوسطن Monthly Religion Magazine تحمل تهايباً إلى قرائها بجهود الدكتور « بير » في تقويض نظرية التطور والإجهاز عليها وإلقائها إلى الكلاب ! وتابع هذه الحملة في واشنطن بجلوس « المتوديزم » — وهو مذهب شيعة بروتستانتية .

ولكن رواد العلم الحديث قد غضوا الطرف عن حملات خصومهم من رجال اللاهوت وأرسلوا بيناتهم تترى مؤكدة صحة المذهب الجديد ، فأثارت الفزع والقلق في معسكرات الرجعيين ، والتسوا الخلاص من ضغط هذا الخطر الذي يتقدم نحوهم زاحفاً في يقين وثبات ، ونزع بعضهم إلى التوفيق

بين النظريتين هربا من مقاومة التيار الجديد، وبدأت طلائع هذه الحركة الجديدة بين رجال الكنيسة في إنجلترا وأمريكا معا، فالجامعات الإنجليزية قد أذعنت للتسليم بالنظرية الجديدة، ففي أكسفورد أعلنوا في اجتماع لحزب الكنيسة العليا في كلية « كيبيل » Keble College أن نظرية التطور « تقدم في سبيل تفكيرنا اللاهوتي » .

ومن معسكر الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ارتفع صوت ينادى بأن العقيدة الكاثوليكية لا تمنع أحداً من أتباعها من التسليم بنظرية دارون، وأعلن ثقة من الكاثوليك في أمريكا أن نظرية التطور لا تتعارض مع عقيدة الكنيسة الكاثوليكية أكثر مما تتعارض نظرية دوران الأرض !

موقف العالم المسيحي من دارون بعد مماته :

ومات الرجل الذي أثار العالم المسيحي وأيقظ علماء ورجال اللاهوت في شتى نواحيه، مات دارون + ١٨٨٢ فكان مثواه في دير وستمنستر إلى جوار القبر الذي ثوى فيه إسحق نيوتن، ورثاه الأسقف « فارار » Farar بخطاب نبيل تردد صدهاء على أعواد المنابر في أوروبا وأمريكا ؛ ولكن دوائر الرجعيين ما زالت قلقة تتابع حملاتها بين الحين والحين ؛ فمن ذلك قول الدكتور « لانج » Rev. Dr. Laing إن دفن دارون في وستمنستر يشهد بأن إنجلترا لم تصبح بعد أمه مسيحية ! وتردد الصدى في استكلند وأمريكا معا !

ولكن الكنيسة الإنجليزية قد قاومت هذا العدوان الآثم ، ووقف رئيس أساقفة وستمنستر « فارار » فاعترف بأنه لا يجد في نفسه القدرة على التسليم بالرأى العلمى الحديث ، ولكن بما يشين الكرامة « أن تكون محاولة زعزعة المذهب الجديد قائمة على الحجج الخطائية وإثارة الحماسة في نفوس الجهلة والذهماء ممن يمقتون العلم وأهله !

وفي كلية ترنتي بكمبردج نرى « ويويل » Whewell الحكيم الحكى الحكمة وواضع كتاب « تاريخ العلوم الاستقرائية » يرفض الإذن بحفظ

نسخة من كتاب أصل الأنواع في المكتبة ، وفي الكثير من المعاهد التي تخضع لرقابة رجال اللاهوت — من البروتستانت والكاثوليك على السواء — وجدت محاولات ترمي إلى حظر التعاليم النشئية أو تحقيرها ، ولعلنا لا نزال نذكر الكلية الأمريكية في بيروت ونذكر كيف طردت الشبان من أساتذتها بحجة اعتناقهم لنظرية دارون ! ومثل هذا نراه في جامعة Vanderbirt في تنيسى حين أقصت الدكتور ونشل Winchell من أجل هذا السبب نفسه . . .

وأطرف من هذا قصة الدكتور «ودرو» Woodrow فقد عُين في عام ١٨٥٧ أستاذا للعلم الطبيعي من حيث صلته بالدين المنزل بالمعهد المشيخي في كولومبيا ، وقد أداه البحث والنظر إلى اعتناق نظرية التطور فلم يغفر له ما عرف عنه من إخلاص للدين ووفاء لتعاليمه ، ثار في وجهه الكثيرون من رجال اللاهوت وأدت ثورتهم إلى إقصائه من منصبه . . وفي أسبانيا الكاثوليكية تردد الصدى فنشر الدكتور «مارانجو» Chily Marango عام ١٨٧٨ كتابا عن جزر الكاناري وضمن مقدمته الفروض الحديثة في نظرية التطور ، وأيدها بأدلة استقفاها مما عرفه عن الإنسان البدائي في جزر الكاناري ، فأثار هذا ضيق السلطات الإكليريكية وسرعان ما صدرت الأوامر بمصادرة الكتاب وإيكاراه القراء على رد جميع نسخه المتداولة في أيديهم ! أما عن مؤلف الكتاب فقد صدر ضده قرار بالحرمان !

ومن أجل الآراء العلمية الحديثة وبسبب نقد الكتاب المقدس وقع مثل هذا الاضطهاد في قرننا الماضي ، فالأستاذ شتراوس David Strauss عزل من منصب الأستاذية في Tübingen وتحطم مستقبله من أجل كتابه «حياة يسوع» ، ١٨٣٥ م وقد رفض فيه رفضا باتا أن يعترف بشيء خارق للطبيعة ، ومن أجل هذا السبب نفسه ، كما بدا في كتاب «رينان» Renan «حياة يسوع المسيح» فقد «رينان» كرسية في كلية فرنسا — كولييج دي فرانس — وطُرد بخير Buchner المادى عام ١٨٥٥ من طوبنجن السالفة الذكر من أجل كتابه

« القوة والمادة » الذي أبان فيه للناس تفاهة تفسير الكون تفسيراً لا يتمشى مع قوانين الطبيعة ؛ وقد سعى البعض لطرد « هيكل » Haeckel من جامعة Jena ، بل عوقب في عام ١٩٠٧ القس لوازي Loisy — وهو فرنسي كاثوليكي — بالحرمان الأكبر لأنه ساهم مساهمة مثمرة في دراسة الكتاب المقدس وإخضاع مبادئه لفكرة التطور ؛ وقد حظر الكهان قراءة كتاب بادن پاول Baden Pawell « دراسة في حجج المسيحية » لأنه أنكر المعجزات ، وآمن بنظرية التطور ؛ وفي عام ١٨٦٢ قدم للحاكم من أجل المساهمة في هذا الكتاب اثنان يبيع منصبهما محاکمتهم ، وأدانتهم المحكمة الإكليريكية في أمور وقضت ببراءتهما في أخرى ، فصدر أمر بإيقافهما عاماً كاملاً ، وإن جاء استئناف الحكم في صالحهما — كما سنعرف بعد — ومثل هذه الاضطهادات تكرر وقوعها كثيراً . أما عن الحرمان الكنسي فقد فسرناه في كتابنا « قصة الاضطهاد الديني » ، فليرجع إليه من شاء .

ولكن القافلة كانت تمضي في طريقها قدماً لا تثقل رجلها ولا تقف التماساً لمرضاة الساخطين عليها ، وسارت في الركب كثرة من الجامعات في العالم القديم والحديث ، وانطلق المستنيرون من رجال الكنيسة إلى محاولة التوفيق بين الرواية الدينية والمذهب العلمي الحديث ، ففي كنيسة « روتشديل » Rochdale صرح الموقر الدكتور « واسون » رئيس أساقفة مانشيستر في إذاعاته بصحة المذهب المخري الذي بشر به دارون وحاول أن يربطه في لباقة بوجهة النظر الدينية ، وقد تكفلت بنشر هذه الكلمة « جمعية تقدم المعارف المسيحية » وهي التي كانت إلى الأمس القريب تقوم بنشر أعنف الحملات الموجهة إلى النظرية الجديدة ؛ وإلى مثل هذا الاتجاه الجديد ذهبت المجلات الدينية ، وأفسح اللاهوت الطريق لموكب العلم الحديث^(١) .

(١) ارجع إلى White في تاريخ هذا النزاع ، و« مصادرتنا » لهذا الموضوع في إسهاب أنظر في عداء الولايات المتحدة لنظرية التطور Dr Ch. Hodge, What is Darwinism ١٨٧٤ نيويورك وكذلك كتابه Systematic Theology (نيويورك ١٨٧٢ في الجزء الثاني من القسم الثاني) وكذلك = The Light by which we see or Nature & the Scripture

تأييد رجال اللاهوت لحرية التفكير :

فإذا تجاوزنا المعارك التي أثير عيها من أجل نظرية التطور لاحظنا أن القسافة كانت إبان ذلك القرن تمضى فى طريقها قدما وقد أثرت حتى فى المعسكرات الكنسية نفسها فمن ذلك ظهور حركة فى الكنيسة الكاثوليكية تعرف بالحركة العصرية أو التجديدية Modernism وهى فيما يقول البعض أخطر أزمة مرت بالكنيسة الكاثوليكية منذ القرن الثالث عشر : والمعروف

== وفى مجلة كوارترلى الأمريكية الكاثوليكية عدد أكتوبر عام ١٨٧٧ مقال عن « المذهب الوضعى ونظرية التطور » وفى نفس العدد مقال للموقر A. M. Kirsh عن « الأستاذ هكسلى والتطور » وفى عدد يولية ١٨٧٩ مقال للأستاذ ماك سوينى Mc. Sweeny عن « منطق التطور » وفى عدد يناير ١٨٧٨ مقال لجون دوفيل عن « نظرية التطور إزاء الإنسان والإنجيل » وفى مايو ١٨٨٦ « محاضرة عن التطور قبل القرن التاسع عشر » وقرأ كذلك مجلة الدين الشهيرة المشار إليها فى صلب الكلام عدد مايو ١٨٧٣ وكذلك مقال « التطور وعدمه » فى مجلة New York Weekly Sun فى عدد أكتوبر ١٨٨٨ — أما فيما يتصل بالسلطات الأسبانية فقرأ Revue d'Anthropologie فى عدد أبريل والمجلد التاسع عشر من العالم الكاثوليكي ص ٤٣٣ وعدد مايو ١٧٧٤ من Curch Journal وفى تفصيل اضطهاد الدكتور « وتشل » و « ودرى » وأستاذة جامعة بىرو — اقرأ المصادر السالفة والفصل الذى عقده أندرو دكسون وايت A. D. White فى كتابه المشار إليه من قبل عن The Fall of Man & Anthropology ، وعن الآراء الحرة بين المفكرين الدينيين بصدد نظرية دارون ومحاولات التوفيق بينها وبين الكتاب المقدس انظر رسائل كنجزلى إلى دارون (نوفمبر ١٨٧٩) فى الجزء الثانى من « حياة دارون ورسائله » وفى مجلة The Spectator بلندن فى عدد مارس ١٨٦٠ وفى Duplin Reven عدد مايو ١٨٦٠ The Christian Examin عدد مايو ١٨٦٠ وفى Life & Letters of Sedgiwck فى الجزء الثانى وفى عدد يناير ١٨٧٤ من The popular Science Monthly (مقال عن التكوين والجيولوجيا ونظرية التطور للموقر جورج Henslow وقد ظهرت هذه المقالة أولا فى كتابه Evolution & Religion — وعدد يناير ١٨٨٢ من Lutheran Quarterly ورسالة صغيرة للأستاذ وى W. H. Wynn عن ديانة التطور إزاء ديانة اليهود ، ومادة « تطور » فى Dictionary of Religion ١٨٨٧ والاستاذ هكسلى فى An Episcopal Trilogy القرن التاسع عشر (نوفمبر ١٨٨٧) وهذا المقال يناقش ثلاث مواعظ ألقاها أساقفة Carlisle و Bedford ومانشستر فى كاتدرائية مانشستر أثناء اجتماع عقده المجمع البريطانى فى سبتمبر ١٨٨٧ ثم طبعت هذه المواعظ مستقلة تحت عنوان The Advace of Science ثم رايل H. E. Ryle أستاذ اللاهوت فى كبردج فى The Early Naratives of Genesis (لندن ١٨٩٢) والمقال الذى كتبه سيرل G. M. Searle بالجامعة الكاثوليكية فى واشنطن فى مجلة « العالم الكاثوليكي » عدد نوفمبر ١٨٩٢ الخ الخ .

أن أتباعها لا يؤلفون حزباً ولا يلتزمون برنامجاً ، وأنهم مخلصون للكنيسة وتقاليدها وجمعياتها ولكنهم يرون أن المسيحية دين خاضع للتطور ، وأن حيويته مرهونة باستمراره في هذا التطور ، ومن هنا كان حرصهم على إعادة تأويل العقائد في ضوء العلم والنقد الحديث وقد جاهدوا حتى تتمثل المسيحية بعض نتائج الفكر في عصرهم ، وكان القس «لوازي» Loisy أظهر داعية في هذه الحركة ، وقد أشرنا إلى قرار الحرمان الذي أصدره ضده البابا في عام ١٩٠٧ وذلك أن البابا «بيوس العاشر» قد أنفق كل ما في وسعه لقمع هذه الحركة ، وقد استنكر في قرار أصدره (عام ١٩٠٧) كل ما انتهى إليه لوازي من نتائج ، وبعد ثلاثة أشهر أصدر رسالة دورية مسببة عرض فيها أفكار هؤلاء المجددين في داخل الكنيسة ووضع خطة لقمع الحركة والقضاء على دعائها .

وقد جرى في تيار هذه الحركة الأحرار من أحرار الكنيسة البروتستانتية منذ عدة أعوام ، فكانوا إذا ذكروا ألوهية المسيح جردوها من كل مولد خارق للعادة . . . وإذا تحدثوا عن «البعث» أولوه بحيث لا يتضمن نشوراً جسمانياً معجزاً ، وإذا تكلموا عن وحي الإنجيل المنزل استخدموا معنى الوحي فيما يشبه الإلهام الذي عرف عند أمثال أفلاطون !

ظهر من أحرار رجال الدين من حاولوا مقاومة طغيان السلطة . . . فوضع سبعة — منهم ستة رجال دين — كتاب «مقالات ومراجعات» عام ١٨٦٠ فسموا من أجله «أعداء المسيح السبعة» إذ طالبوا فيه بأن يفهم الإنجيل كما يفهم أي كتاب في التاريخ ! ولهذا حرّموا التأويل وحظروا محاولة التوفيق بين المتناقضات وأوعزوا إلى القاريء بأن التنبؤات العبرية ليس فيها عنصر الإلهام . . . وأناروا الشك في كثير من المسائل التي كانت مقررة عند الكنيسة — ومن هنا كان فزع رجالها من هذا الكتاب .

وظهر بعد هذا كتاب «بادن باول» Baden Powell الذي أسلفنا الحديث عنه في هامش سابق ، وقد أشرنا إلى اثنين من القساوسة قدما

للحكاكة عام ١٨٦٢ بتهمة المساهمة في هذا الكتاب : وأنهما استأنفا الحكم فأصدر قاضى القضاة في المجلس المخصوص « اللورد وستبرى » Westebury قراره بإلغاء حكم المحكمة الإكليركية ، ونص في القرار على أنه ليس من الضروري لرجل الدين أن يؤمن بعذاب الآخرة ! فكتب على قبر هذا القاضى : في أواخر أيامه طرد جهنم ، وانتزع من أتباع الكنيسة الإنجليزىة آخر أمل عقوده على الخلود في الجحيم ! ومن هنا أدرك الناس مدى التزام رجال الدين للعقائد اللاهوتية ، وبدأت روح الحرية الفكرية في داخل الكنيسة وبين رجالها .

ثم استقرت هذه الحرية في عام ١٨٦٥ بقانون اعتمده البرلمان ، غير صيغة القسم الذى كان يقسمه رجال اللاهوت عند توقيع « قانون إيمان الكنيسة الإنجليزىة » Thirty Nine Articles .

وكان من دلالات هذا الجو الجديد إقبال الجماهير على أحرار المفكرين ، وقد ظهر هذا في إنجلترا مع « هوليوك » Holyoake الذى سجن بتهمة التجديف في أوائل حياته ، وأنشأ أواخر أيامه National Press Association المذهب العقلى وإذاعة ما يكتبه أحرار الفكر بين الناس ؛ وقد ألغى هذا المفكر الضرائب التى كانت مفروضة على المطبوعات فساعد بهذا على إشاعتها بين الجماهير ، وكانت الرقابة المفروضة على المطبوعات قد اختفت في إنجلترا منذ عهد مديد ، وألغيت في أكثر الدول الأوربية إبان القرن الغابر ، وأصبحت المؤلفات تذاع على الناس في أواخر ذلك القرن وفيها إنكار لوجود المسيح تاريخياً من غير أن يشير هذا ضجة أو صخباً ! وتلاشى القول بأن التفكير الحر لا يستقيم مع اتباع قواعد الأخلاق ! فاتفق الناس — مع استثناء رجال الفاتيكان — على أن كل شيء — في الأرض أو في السماء — خاضع للبحث العقلى من غير ما حاجة إلى الاستعانة بمزاعم السلطات الكنسية ! ومن هؤلاء الأحرار « برادلو » Bradlaugh الذى كان أجل عمل أداه لإحرازه في عام ١٨٨٨ حقاً أتاح للملحدين في إنجلترا أن يكونوا أعضاء في البرلمان من غير قسم يقسمونه . . . !

فزع السلطات الدينية ومظاهره :

هذا الفيض الجارف من حرية الفكر — حتى في داخل الكنيسة نفسها — قد أثار فزع المعسكرات الدينية ، أشفق رجالها على تعاليم الدين ان يكتسحها التيار ، وعلى نفوذهم أن يتلاشى في غمرة هذا الفيضان ! فتكاتفوا لمقاومته ما استطاعوا إلى ذلك سبيلا .

وفي عام ١٨٦٤ أصدر البابايوس التاسع منشورا عرض فيه خطايا العصر ، ومنها حرية الإنسان في اعتناق المذهب الذي يبدو أمام عقله صوابا ، والاعتراض على أن من حق الكنيسة استخدام القوة في مقاومة خصومها وإبادة آرائهم ، ثم دراسة الفلسفة الميتافيزيقية العقلية من غير الاستعانة بالكنيسة أو اتخاذ الرواية الدينية مرجعا ! ومن هذه الأخطاء دعوة البابا إلى تأييد التقدم ومبادئ الحرية والمدنية الحديثة . الخ . وقد كانت هذه الوثيقة في نظر الناس إعلانا للحرب على حركات التنوير ، كما كان مجلس الفاتيكان في نظرهم أول حشد حربي من جيوش الظلام يتقدم لمقاومة كل أثر للنهوض^(١)

وزاد مجلس الفاتيكان فجاجا الناس في العالم الأوربي ، بل فاجأ بعض أتباع الكنيسة في روما — بقرار مشير اسكل دهشة ، أصدره عام ١٨٧٠ وأعلن فيه أن البابا معصوم من الوقوع في الخطأ ! وكان للكردينال «ماننج» أوفر نصيب في إصدار هذا القرار العجيب .

جاء هذا القرار في غير أوانه ، وإن كان القرار متمشيا مع اتجاهات غلاة المتعصبين من رجال اللاهوت المتعسف ، فقد ثارت ثائرة هؤلاء المتزمتين قبيل صدور هذا القرار ، عند ما جاهد « ا . د . د . وايت » صاحب كتاب « تاريخ النزاع بين اللاهوت والعلم » مع « عزرا كورنل » لإنشاء الجامعة التي تحمل

(١) وقد أشرنا من قبل إلى منشور البابا جريجوري السادس عشر وفيه هاجم حرية الضمير .. في عام ١٨٣٢ م وقد أورد انقرار مختصرا Lecky ج ٢ ص ٦٩ — ٧٠ ويوري ونشره كاملا Lemennais في Affaires de Rome ص ٣١٨ — ٣٥٧ — وانظر في نشأة الحرية الدينية وتطورها الفصل السابع وكلمة أخيرة في نهاية كتابنا قصة الاضطهاد الديني .

اسم الأخير ، وعقدا النية على أن تتخلص هذه الجامعة من كل سلطة تعوق حرية البحث وتتححرر من سيطرة الأحزاب السياسية والطوائف الدينية معا ، من غير أن يخطر لهما أن يمس المسيحية بسوء . بل لقد كانت تربطهما برجال الكهنوت صلات مودة ومحبة ، وكان من أغراضهما العمل على ترقية الدين المسيحي إلى جانب غرضهما الثقافي . ولكن رجال اللاهوت المتعسف قد بادروا — من فرط الهلع الذي استولى عليهم — بمقاومة المشروع خطابة وكتابة !

بيد أن الثورة قد أخفقت إذ لم يمض على إنشاء الجامعة ربع قرن حتى استقرت قدمها وتوطدت دعائمها وامتثلت بالطلاب الذين كانوا يتهافنون على الالتحاق بها ، وأجرى عليها الأرزاق المحسنون بغير حساب ، وأحاطتها ثقة الجمهور من كل جانب ، بل انتصرت مبادئها في غيرها من معاهد — فيما يقول وايت نفسه في مقدمة كتابه عام ١٨٩٤ .

بل لقد جنحت إلى هذا الاتجاه الشعوب الحديثة المتقدمة ، كانت الهيمنة على التعليم العام في أمريكا وغيرها — عند صدور القرار بعصمة البابا وبعد صدوره بقليل — في يد رجال الكهنوت . وسرعان ما تغير الوضع وانتقلت الهيمنة إلى أيدي العلمانيين ، وفي كبرى الجامعات في الولايات المتحدة — مع استثناء جامعة أواثنتين — وفي البلاد الأوربية التي كانت تعتبر قلاعاً لللاهوت المتعسف ، أصبح الرؤساء من العلمانيين ؛ ويقول « وايت » ، إنه حين زار جامعتي اكسفورد وكمبردج في عام ١٨٥٤ ألفاهما خاضعتين للسيطرة الإكليركية كل الخضوع ، ولكن هذا الوضع قد تغير بعد أربعين عاماً من زيارته .

الضغط ضد الكاثوليك والبروتستانت :

كانت معسكرات البروتستانت فيما يظهر أقل غطرسة وخيلاء من معسكرات الكاثوليك ، بل إن بيوري يرد الحالات التي حاولت فيها المدينة قمع الفكر الحر منذ القرن الثامن عشر إلى الرغبة في عدم إذاعة الأفكار الحرة

بين الجماهير ، فالدين أداة ناجحة في إخضاع الناس وحفظ الأمن بينهم ، والجهل يحمل أصحابه على الرضا والقناعة والخضوع لحكامه .

ويقول « درابر » Draper في كتابه عن « النزاع بين الدين والعلم » ، في معرض الموازنة بين الكنيسة الكاثوليكية والكنيسة البروتستانتية : ليس بين الكنائس البروتستانتية كنيسة اعتصمت بالخطوة والاستبداد ، وكان لها من النفوذ السياسي الواسع النطاق ما كان للكنيسة الكاثوليكية الرومانية بل لقد كانت الكنائس البروتستانتية في أكثر حالاتها تنفر من الإكراه وتمقت الاستبداد ، وكانت مقاومتها للفكر الحر — اذا استثنيت حالات بالغة الندرة — أثراً من آثار الحق الذي أثاره المتزمتون من رجال اللاهوت في وجوه خصومهم .

ولعل ترفق البروتستانت بأحرار الفكر يرجع إلى حاجتهم إلى السلطان الزمني الذي تهيأ لزملائهم في الدول الكاثوليكية ، أكثر مما يرد إلى تمسكهم بمبادئهم في التسامح وحرية التفكير ، والناظر إلى الدول المسيحية الثلاث الكبرى في غربي أوروبا حيث يوجد من سكانها أغلبية كاثوليكية ، يلاحظ أن الميل إلى التقدم والنزوع إلى حرية التفكير يصاحبه تدهور في قوة السلطات الكليركية ، ففي أسبانيا حيث تظفر الكنيسة بوفرة من القوة والمال وتستطيع أن تملئ إرادتها على الأحكام لا نكاد نجد لفكرة التقدم أثراً جدياً كالذي نراه لها في فرنسا وإيطاليا ، وإذا كانت حرية الفكر تراو لها أقلية مستنيرة من الأسبان فإن السواد الأعظم من السكان يعيش في جهل ملحوظ — ومن مصلحة الكنيسة أن يظلوا كذلك ! وليس من اليسير التحرر من ضغط هذا الجهل طالما وجدت هذه السلطة الدينية في أسبانيا ، وليس أدل على ذلك من مصرع « ف . فيرير » Fransisco Ferrer^(١) الذي يعيد إلى الأذهان ذكرى العصور الوسطى ، ذلك أنه نهض بإنشاء مدارس حديثة تقوم بتدريس العلوم الدنيوية في مقاطعة « قطالونيا » ، فأزعج الإقبال عليها السلطات الدينية حتى

(١) انظر تفصيل مأساته في ١٩٩٠ Mc. Cabe, T., The Martyrdom of Ferrer,

أخذت تهاجمه وتشير الحرب في وجهه ، وفي صيف عام ١٩٠٩ أضرب العمال في برشلونة حيث تصادف أن كان هناك فيرير بضعة أيام في بدء هذه الحركة ، واشتدت حركة الإضراب حتى تحولت إلى ثورة عنيفة دامية ، فأعلن خصومه اتهمه بإثارة هذه الفتنة ١١ وأخذت الصحف الكاثوليكية والسلطات الأكليريكية تطالب الحكومة بمعاينة منشئ المدارس الحديثة التي أوقدت نار الثورة ، وأدانت « فيرير » المحكمة العسكرية وقررت إعدامه فقتل رمياً بالرصاص ١١ (في أكتوبر ١٩١٣) فراح شهيدا في سبيل الدفاع عن حرية التفكير . وقد أثارت هذه المأساة الحق في العالم الأوربي كله — وفي فرنسا بوجه خاص — وهي ظلم جائر يحتمل تكراره في كل بلد توثق فيه الكنيسة هذا النفوذ ويتولاها مثل هذا التعصب ويشيع في سياسته مثل هذا الفساد — فيما يقول بيوري .

تنبأ « وايت » ، في أواخر القرن الغابر بما وقع في القرن الراهن فعلا ، إذ قال إن العلم الذي سحق اللاهوت المتعسف سيسير في المستقبل مع الدين جنبا إلى جنب ، وبينما يتضائل نفوذ اللاهوت يقوى الدين وينمو في ثبات . وقد رويننا عن « ولف » أن العلم قد انتقل فجأة — عند الكثيرين من أتباعه — من المادية المتطرفة في القرن الغابر إلى روحية «سرفة» موهلة في القرن الحاضر ، واصطبغت نظراته بصبغة دينية صوفية ، واهتم بعض رجاله بالتفكير الديني وأساليبه ، فتلاشى الجفاء بين رجال الدين وأهل العلم في قرنتنا الحاضر ، كما تلاشى بينهم وبين الفلاسفة في القرن الغابر ، وتآخى اللاهوت مع العلم — في القرن العشرين ، ومع الفلسفة التي سبقت العلم إلى هذا التآخي على ما عرفنا في مطلع هذا الفصل . وبهذا صفا الجو حتى كاد يخلو — في القرن العشرين — من جفاء بين اللاهوت من ناحية والفلسفة والعلم من ناحية أخرى ، فخلا كتابنا من حديث عن النزاع في قرنتنا الحاضر . . .

تعليق :

وبعد ، فقد توج الفشل جهود المتزمتين من رجال الدين في اضطهاد الفلسفة وجندلة رجالها ، لأنهم لا يستطيعون أن يطفئوا للحق نورا ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا ، إن غلاة المتعصبين من أصحاب السلطة يملكون إبادة خصومهم واستئصال شأفتهم من الوجود ، ولكنهم لا يقوون على أن يطمسوا آية الحق الذي يستشهد في سبيله هؤلاء الأبطال ، إن الحق لا يموت بموت شهدائه إنه يبقى أبدا لا يحده زمان ولا مكان ، وإذا عدم الانتصار في عهد الاضطهادات الكالحة المشتومة ، وجد هؤلاء الانتصار بعد هذه العهود وقد زادهم تاريخه إيمانا به وكفاه بالاستشهاد في سبيله . . . ومن هنا كان الفشل هو المصير المحتوم للجهود التي أنفقها اللاهوت المتعسف والتعصب المتزمت في عرقلة الفكر الحر والتشكيل بأهله .

الفصل التاسع

كلمة أخيرة

تلخيص وتعقيب

تمهيد — بواعث النزاع بين العقل والإيمان — شرط قيام الاضطهاد — كيف قام الاضطهاد طوال التاريخ — وجه الخطأ في موقف رجال الدين — مسئولية الإنجيل والقرآن في آثام الاضطهاد ومناقشتها — من تاريخ الحرية الدينية في أوروبا — العلاقة بين العلم والفلسفة في القرنين الماضى والحاضر — العلاقة بين العلم والدين في القرنين الماضى والحاضر — العلاقة بين الدين والفلسفة في القرنين الماضى والحاضر — تعقيب .

تمهيد :

رأينا كيف يرتد النزاع بين العقل والإيمان إلى طبيعة العقل البشرى ، وخصائص المعتقد الدينى ، وكيف أن النزاع لا يتحول إلى اضطهاد إلا متى تهيأت السلطة الزمنية لرجال الدين ، وتوافرت للعقل أسباب اليقظة والنضج ، وأوتى الجرأة التى تمكنه من نشر آرائه والإصرار على إداعتها ، واستفحل — مع هذا كله — الجهل بين الناس واستشرى دأؤه ، فلنعد إلى تذكير القارىء ببعض ما قلناه فى هذا الصدد ، معقبين عليه ببعض ما ذكرناه فى مناقشة :

بواعث النزاع بين العقل والإيمان :

أما عن العقل البشرى فإنه — كغيره من قوى الإنسان وحواسه — يقوم بوظيفة طبيعية يزاوئها بفطرته ، وإذا كانت وظيفة العين الإبصار ، ووظيفة اللسان التذوق . . . فإن وظيفة العقل التى يزاوئها بطبيعته هى التفكير المنطقى والتأمل النظرى ، وإن جاز أن يتوقف العقل عن التأمل بموانع تشغله عن تأدية وظيفته — شأنه فى ذلك شأن غيره من حواس الإنسان وقواه ؛ والإنسان بطبعه طلمعة ، يميل إلى ارتياد الآفاق المجهولة والكشف عن خباياها ،

ويطيب له أن يهتدى إلى جديد لم يعرف من قبل ، أو يقع على رأى بكر يخالف ما ألف الناس وعرفوا ، وعندئذ لا يقنع بغير إذاعة الجديد من أفكاره ونشره بين الناس ما استطاع إلى ذلك سبيلا ، فإن عاقبه عن ذلك عائق ضاق به ونهض لمقاومته ، ووجد في كفاحه من أجل الحقيقة لذة وراحة ، وهذه هي حرية النشر التي خاضت البشرية بحيرات من الدماء حتى توصلت إلى إقرارها حقا طبيعيا للإنسان ... ومن هنا يبدو طبيعيا أن يصمد أحرار الفكر في نصرة الحق وأن يجاهدوا في سبيل إقراره ، وأن يستعذبوا التضحية والاستشهاد من أجله .

ومن طريف المفارقات أن يكون هذا العقل النزاع بفطرته إلى التحرر من كل قيد يعوق طلاقته ، ميالا — من فرط كسله — إلى الاستكانة لمعارفه والرضا بمعتقداته والارتياح لكل ما ألف من ألوان الفكر ، لأن هذا يوفر عليه عناء التفكير في الرأى الجديد ، ومتاعب النظر في اختبار معلوماته والتمييز بين ما تتضمنه من حق وما تحويه من باطل من هنا جاء ميل سواد الناس إلى مقاومة كل ما نبا عن العرف وخالف المألوف ، وإذا اهتدى مفكر إلى رأى يتنافى مع معتقدات الناس ولا يجرى مع مشاعرهم ، استهدف لا محالة لسخطهم ، فإن قاوم سخطهم عرض نفسه للاضطهاد والتشكيل في شتى صورته .

أما عن طبيعة المعتقد الدينى فقد قيل إن المعتقد بطبيعته ينزع بصاحبه إلى عدم التسامح ، لأن الإيمان متى احتل قلوب الناس قل اضطبارهم على من ليسوا على دينهم ، ناهيك بالمتمردين على تعاليمه ! وينشأ عن هذا أن الكتب المقدسة — حتى مع افتراض خلوها من نص يوجب الاضطهاد ، ومع تبشيرها في صراحة بحرية النظر العقلى — لا تحول دون الاضطهادات الدامية التي لطخت تاريخ النزاع بين العقل والإيمان ؛ ونرى أن نرجى مناقشة هذه الوجهة من النظر حتى نستكمل الإشارة إلى دوافع النزاع وأسباب الاضطهاد ، فإن بما يقوى من أمر هذا النزاع ويزيده شدة وبأساً ، جهل السلطات الدينية وجود رجالها ، وضعف الرأى العام وافتقاره إلى الوعى المستنير .

شرط قيام الاضطهاد :

على أن قيام الاضطهاد والتنكيل بأحرار الفكر لا يستقيم إلا مع توافر شرطين يدور اجتماعهما مع الاضطهاد وجوداً وعدماً ، أولهما أن تنهياً لرجال الدين سلطة زمنية تمكنهم من اضطهاد العقل وإيذاء رواده ، فإن أعوزتهم الساطة قنعوا بالغيبة وانتقموا بالنميمة . . . أو لاذوا بالعقل وجاروا خصومهم في الاعتصام بشريعته ، فلا يلبث منطقة حتى يثير الشقاق في معسكرهم ويفت في عضد دعوتهم .

وثانيهما أن يوجد عقل قوى يقوى على اقتحام « منطقة الحرام » وارتداد آفاقها ، والانتهاز منها إلى كشف مجهول أو إنكار مألوف ، وعندئذ يصبح بفضل جريته ويقتضيه أهلاً لاضطهاد خصومه — وبغير هذين العاملين مجتمعين لا يستقيم اضطهاد — كما قلنا من قبل .

كيف قام الاضطهاد طوال التاريخ :

واستقراء تاريخ النزاع يشهد بصحة هذه الظاهرة — وهي توافر سلطة دنيوية في يد رجال الدين ، مع وجود عقل يقظ جرىء — فقد قام النظر العقلي حراً أيام اليونان الذين عاشوا بغير دين تحوطه القداسة ، ثم شاخ هذا النظر العقلي في أواخر عصرهم فخضع لسلطان دين قتيّ جديد نزل بأرضه واستبد بقلوب أهله ، وآثر العقل الواهن حياة الأمن والهدوء ، واستطاب السلامة واتفق أسباب النزاع قروناً طوالاً ؛ ومنذ أن أصدر الإمبراطور قسطنطين مرسوم ميلان (عام ٣١٣ م) وأقر فيه مبدأ التسامح مع المسيحية ، بدأت تعلو شوكة رجالها ، ومكن لهذا ضعف الحكومة القائمة حتى جاهر الأساقفة بإعلاء كلمة رئيسهم الديني على سلطة الملك ، وتنهياً للسلطات الدينية نفوذ دنيوي مكنهم من المطالبة بفرض التربية التي يؤخذ بها التلاميذ في مدارسهم ، ومصادرة الكتب التي لاتسائر نزعاتهم ، وإقصاء المعلمين المارقين عن وظائفهم ، ونفى المفكرين الذين يخططون التوفيق في إرضائهم . . . ولكن العقل

قد ظل طوال عصر الآباء وشطرا من العصر المدرسى فى ركود لا يثير ضيقا ولا يبعث قلقا ، فعاش الإيمان مع العقل فى صفاء ، ولما دبّت اليقظة إلى العقل وتكشفت أمامه دائرة المعارف القديمة ممثلة فى التراث الأرسطاطاليسى المنقول عن فلاسفة الإسلام ، ضاق العقل باستكانته لاستعباد السلطات الدينية ، وأعلن فى منتصف العصر المدرسى تمرده ، فأخذ يرتاد الآفاق التى كانت محرمة عليه ، وينتهى منها إلى وجهات نظر لا تتمشى مع تعاليم الكنيسة ولا تتفق مع مقرراتها ، وعندئذ نهض الإكليروس لمقاومته وزج بأهله إلى السجون وتعقيبهم بالنفى والتشريد والتعذيب الذى ارتفع إلى مرتبة الإعدام ، ونشأت محاكم التفتيش وأثارت الفزع فى نفوس المفكرين ، ولم تنقض العصور الوسطى حتى أشرف العالم الأوروبى على عهد إرهابى يثير الهلع .

وأقبل عصر النهضة يحمل فى ركابه نذر الصراع الدامى ، إذ اعتصم رواد الفكر الحديث بإبانه بمنطق العقل وأخذوا فى هدم الخرافات التى اقترنت بالديانة ، وغلوا فى هذا غلوا أثار ثائرة الكنيسة ، وإن كانوا فى الجملة قد أبقوا على العقيدة ونحوها بعيدة عن معاول نقدهم ؛ وما أقبل العصر الحديث حتى تحولت هذه النزعة إلى مذهب عقلى rationalism فسر أصحابه فى ضوئه كل ما يعرض لهم من ظواهر — حقيقة أن القرن السابع عشر — مثلا فى ديكارت أبى الفلسفة الحديثة — قد أبعد حقائق الوحي عن جدل العقل ومناقشاته ، ولكن سرعان ما خضع الدين على يد الديكارتيين إلى النقد المرسخ والسخرية اللاذعة ، وأعرض الكثيرون من العقليين عن اللاهوت المسيحى ورفضوا الكتاب المقدس مصدرا للحقائق ، شجعهم على هذا ما كشفه البحث العلمى من حقائق أثارت الشك فى قيمة الوحي الإلهى وما يعزى إليه من حقائق ، وسرعان ما انهار البناء الذى شادته السذاجة وأقامه الجهل ، وتكفل النقد التاريخى فى القرن الماضى بتقويض السلطة التى تهبأت للكتب المقدسة ومدعى احتكار تأويلها .

والطريف فى هذا النزاع أن السلطات الدينية قد خاصمت العقل خصاما

شديداً ، فلما تزايدت عليها حملاته وتذاعت أمام معاو له قلاعها ، اعتصمت بمنطق العقل وأخذت تقارع خصومها حجة بحجة وبرهانا ببرهان ، فكانت هذه هي نقطة الضعف في كفاحها ، ومنها تداعى بنيانها الشاخ ، إذا انتهى منطق العقل إلى إثارة الشقاق بين رجالها ، وانزلق بعضهم إلى مهاوى الإلحاد ، فكان سلاح خصومهم حين انتقل إلى معسكراتهم قد انقض على قواهم وأدار الدائرة عليهم

على أن من الإنصاف أن نقول إن بين رجال اللاهوت في أوروبا وأمريكا قوماً أوتوا من سعة العقل ورحابة الصدر وصدق الإدراك ما مكنهم من مسايرة الركب والتطور مع الزمن ، فباركوا حركات التجديد وأدنوا من حضرتهم رواد الفكر الجديد وتولواهم بالرعاية والتقدير .

وجه الخطأ في موقف رجال الدين :

إن من حق رجال الدين أن يكون لهم في نفوس الناس نفوذ روحي واسع النطاق ، أما أن يتبها لهم سلطان دنيوي يمكنهم من التحكم في رقاب الناس فذلك هو الخطر المبين الذي يشهد به استقرار تاريخ الفكر منذ أقدم العصور فما من فرصة أتيج لهم فيها السلطان إلا فرضوا فيها رقابتهم الجائرة على أحرار الفكر ، وأوقفوا تقدم المعرفة وعرقلوا نشاط العقل وعاقوا حرية النظر وأوصدوا أبواب الإبداع في التفكير ، فجمدت الحياة ووقف التقدم .

وقد كان الاضطهاد في العالم البروتستانتي أخف منه في العالم الكاثوليكي ، بوجه عام ، إن الاضطهاد الذي أنزله في الأول رجال الدين بأحرار الفكر يكاد يقتصر على مصادرة كتاب أو سجن مؤلف أو حبس ناشر أو إقرار غرامة أو إقصاء عن وظيفة . . . أما في العالم الكاثوليكي حيث استحوذت الكنيسة على سلطان زمني — إلى جانب نفوذها الروحي — فقد ارتفع الاضطهاد إلى مرتبة الإعدام بمختلف صنوفه ، ونهضت محاكم التفتيش بمطاردة أحرار الفكر وإثارة الفرع في نفوسهم أنى كانوا ، وكانت قصة المآسي الدامية التي عرفنا أنباءها .

أما في الإسلام فقد جرد رجاله من كل سلطة زمنية ، فجعل رسول الله مبلغاً ومذكراً وليس مسيطراً ولا مهيمناً ، فذكر إنما أنت مذكر ، لست عليهم بمسيطر ، فانتفت السلطة الدينية وأضحى تأويل الكتاب والسنة حقاً مشروعاً لكل مؤمن ، وامتنعت العصمة من الخطأ حتى على خليفة المسلمين ، إن زل وجب تقويمه ، ولا طاعة لمخلوق في معصية الخالق كما جاء في الحديث النبوي ، من أجل هذا خلت صفحة الإسلام من آثام الاضطهاد ، وارتدت حالات الاضطهاد التي وقعت في تاريخه إلى الأسباب السياسية والبواعث الشخصية ، وقد سبيل الإسلام على المتزمتين من رجاله لإثم ما يفعلون ، وجاءت آياته البينات صريحة في إقرار حرية الفرد في اختيار دينه — كما عرفنا من قبل .

على أن رجال الأكليروس كانوا على حق في مقاومة أحرار الفكر وقمع حركاتهم ، وإن أخطأهم التوفيق في اختيار طريقة المقاومة ، إذ تهجم أحرار المفكرين على قدسية الكنيسة في غير رفق ولا هوادة ، وجأهروا بنقد رجالها وشهروا بآثامهم في غير تورع ولا حرج ، وسخروا من تعاليم الكتاب المقدس وتأويلات آياته مستمسكين بالحقائق التي كشف عنها العلم الطبيعي أو اهتدى إليها النظر العقلي ، وما كان هذا ليرضى الكنيسة ورجالها ، كان هؤلاء على حق في مناهضة الحركة الجديدة وإيقاف تقدمها ، ولكن التوفيق أخطأهم فاعتصموا بالشدة ونكلوا بأتباعها وساروا على جثث المخلصين منهم ، ولكن تيارها الغلاب قد كتب له النصر ، لأن الاضطهاد الدامي في شتى صورته لا يوقف التقدم ولا يغير مجرى التاريخ ، وإن تكفل بإثارة الهلع في نفوس الناس ، وعاق سير التاريخ فترة قصيرة من الزمن ! إن في وسع غلاة المتعصبين من أهل السلطة أن يبيدوا خصومهم وأن يستأصلوا من الوجود شأفتهم ، ولكنهم لا يستطيعون أن يطفئوا نور الحق ، لأن الحق لا يموت بموت شهدائه ، وإذا افتقد أنصاره في عهود الاضطهادات الكالحة المشثومة ، سعى إليه دعائه بعد هذه العهود وقد زادهم تاريخه إيماناً به وكلفاً بالاستشهاد في سبيله ! من هنا جاء إخفاق السلطات في جهودها الدامية ، وقدر لموكب الحق أن يضي في طريقه قدما لا يتمهل إلا لكي يستجم ويعاود السير وهو أوفر ما يكون قوة ونشاطاً .

مسئولية الانجيل والقرآن عن آتنام الاضطهاد ومناقضتها :

قلنا إن النزاع كان مرده إلى اللاهوت المتعصب المتعسف وليس إلى الدين
السمح اللين ، مع أن بعض المؤرخين لم يقنعوا برد الاضطهاد إلى السلطات
الدينية وإنما أرجعوا إلى نصوص الكتاب المقدس ومنطق تعاليمها تبعة التعصب
الذى اعتنقته الكنيسة ، وحملوها مسؤولية الاضطهاد الدائمة التى لطخت
بالدم الآثم صفحة الدين المنزل ، واعتبروا الكتاب المقدس عقبة تعوق
التقدم العقلى وتعرقل التطور الأخلاقى ، واستندوا فى هذا إلى أدلة كان
أظهرها الآية التى حضت المؤمنين على إكراه الناس على اعتناق دينهم ...
على نحو ما عرفنا من قبل .

ولكننا قلنا إن قيمة النصوص المقدسة ليست فى ذاتها بمقدار ما تكون
فى طريقة تأويلها ، وأن المؤولين هم المسئولون عن فهم الدين المسيحى
وما ينشأ عن هذا الفهم من تصرفات ، وقد رويناه كيف فسر الإمام —
ورؤساء الدين المسيحى — الآية القائلة : « اعطوا ما لقيصر لقيصر
وما لله لله » بما يفيد الجمع بين السلطتين الزمنية والروحية ، وكيف أولها
صاحب الجامعة وغيره من مفكرى المسيحية بما يفيد الفصل بينهما ، ولكل من
الفرقتين وجهة نظره ، ومثل هذا الخلاف الضخم يمكن قيامه فى أكثر الآيات .
من هنا كان من الإنصاف أن نرد تبعة السلوك المسيحى إزاء النظر العقلى
الحر إلى مؤولى نصوصه المقدسة ، وقد انفرد به حتى مطلع العصر الحديث
رجال الكهنوت .

ولكن البعض يقولون إن الذى يعيننا من الكتب المقدسة ليس نصوصها
المدونة فى بطونها مستقلة عن نفوس المؤمنين بها ، إنما تعيننا آثارها السيكولوجية
فى نفوس معتنقيها ، وحتى مع افتراض أن الكتب المقدسة قد خلت من نص
يبيح القمع والتسكيل والاضطهاد ، فإن الإيمان بطبيعته يفضى من الناحية
السيكولوجية لا محالة إلى نتائج قد لا تتماشى مع حرفة هذه النصوص ،
فالإيمان متى احتل قلوب الناس قل اضطبارهم على من ليسوا على دينهم ،
ناهيك بالمتمردين على تعاليمه ... ومن هنا كان بعض كبار رجال الدين

هم الذين صاغوا قواعد الاضطهاد الآثم ووضعوا مبادئه ومهدوا الطريق لقيامه .

وردنا على أصحاب هذا الاقتراض — هو ما قلناه في كتابنا قصة الاضطهاد الديني — وهو أن إثارة مثل هذا الاعتراض لا تكون متمشية مع منطق العقل إلا حين تهدف إلى إلغاء الإيمان والانصراف عن الأديان ، مع أن الإنسان بطبيعته لا يستطيع — بالغاً ما بلغ احترامه لشريعة العقل — أن يحيا فارغ القلب ، وليس الإلحاد الصادق في كل صورته إلا إيماناً انحرف عن طريقه المرسوم ! ومن هنا قال الملاحدون الذين أرخوا ظاهرة التدين عند البشر : لا يموت في قلب الإنسان إله حتى يحتل مكانه إله آخر ! ناهيك بما يترتب على الإيمان من وجوه النفع الأدبي والمادى في حياة الإنسان ، إنه يشبع الطمأنينة في النفس ويملأ شعابها غبطة وروحاً . . . ويقول فولتير : إذا لم يكن الله موجوداً لوجب اختراعه والإيمان بوجوده حتى تكون زوجتي أكثر وفاء لى ، وخادمى أقل اشتهاً للسرقه . . . وهذا رأى أعرق في القدم من فولتير .

من هنا جاز القول بإغفال كل اعتراض من شأنه الخلط من جلال الإيمان ، وإهمال الرأى الذى يلقى تبعه الاضطهاد الآثم على الأديان حتى ولو خلت نصوصها من أية إشارة تحملها وزر آثامه ، فإن في هذا تجنيا صارخاً واضح البطلان ، لأنه يكاد يلغى الفروق التى تفصل بين البراءة والإجرام !

لقد بلغت المسيحية قمماً سامية من الروحية في عظة المسيح على الجبل حين قال لحوارييه مستنفاً شريعة الحب الذى لا يعرف الانتقام ، والسلام الذى لا يقر النار ولا يبيح العدوان . سمعتم أنه قيل عين بعين وسن بسن ، وأما أنا فأقول لكم : لا تقاوموا الشر ، بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً ، ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء أيضاً . . . سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم وباركوا لاعنيكم واحسنوا إلى مبغضيك وصلوا لأجل الذين يسيئون

إليكم لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات ، وإن الإنسان ليعجب كيف استحال هذا الروح السمع النبيل في نفوس المتزمين تعصبا جارفا يحتاج كل مبدأ كريم ، وحقدا مضطرا يدفع بأصحابه إلى ارتكاب كل جرم أثيم . . . وكيف لطخ الدم الآثم تاريخ هذه الديانة التي صيغت من ذوب الحب وروح السلام . . . ١٩٠٠

على أن اختلاف مؤولي نصوصه في إباحة السلطة الزمنية لرجاله كان فيما يظهر سبب الاضطهادات الدائمة التي اطخت تاريخ هذا الدين السمع . أما الإسلام فقد كان موقفه من سلطة رجاله واضحا لا يحتمل جدلا ولا خلافا ؛ وقد رأينا كيف جعل رسوله المصطفى مجرد مبلغ ومذكر وليس مهيمن ولا مسيطرا ، ولم يجعل لعربي على عجمي فضلا إلا بالنقوى . . . وزاد فأباح للفرد اعتناق الدين الذي يشاء ، أليس يقول تعالى : « لا إكراه في الدين ، قد تبين الرشد من الغي ، فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم ، بل يقول مخاطبا نبيه الكريم : « وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » . بهذا الموقف الصريح الواضح قضى على سلطة رجال الدين الزمنية ، وأقر الحرية الدينية ، مكن لها قبل أن تعرف المدنية الأوروبية طريقها ببعضة قرون من الزمان . . .

من تاريخ الحرية الدينية في أوروبا :

جاءت الحرية الدينية في إنجلترا مقسطة — على دفعات — في سلسلة من القوانين والمراسيم يستكمل بعضها ما فات سابقه ، كان هذا منذ القرن السابع عشر حتى القرن الغابر ؛ أما فرنسا فقد جثم التعصب البغيض على صدرها حتى اندلعت ثورتها الكبرى التي أعلنت حقوق الإنسان عام ١٧٨٩ وهي التي نصت على ألا يضار امرؤ بسبب آرائه الدينية ما لم يترتب عليها إضرار بالنظام العام ، وإن سقطت هذه الحرية في عباب التردد على الحكومة ، ومضى الناس بعد الملكية التي تداعت أركانها (١٧٩٢ — ١٧٩٥) يدعون

إلى نبد المسيحية ويبشرون بعبادة العقل ، وإن فصل دستور عام ١٧٩٥ بين الكنيسة والدولة فكفل بهذا حرية العبادة لجميع العقائد .

أما بروسيا فقد وليَ عرشها المفكر الحر ، فردريك الأكبر ، وتلقى بعد بضعة أشهر من حكمه (عام ١٧٤٠) بيانا رسميا بصدد قضية دينية فكتب على هامشه يقول : إن من حق كل امرئ أن يصل إلى الجنة بالطريقة التي تروقه ! وأن في وسع الإنسان أن يكون مواطنا صالحا أية كانت العقيدة التي يدين بها ، وليس للدولة عنده أكثر من ذلك ! فقل إن هذا الموقف المستنير وثبة في تاريخ التسامح لا يقوى عليها إلا رجل يمتاز بالجرأة ورحابة الصدر وسعة التفكير وبعد هذا شاعت الحرية الدينية في أوروبا طولا وعرضا . . . شاعت هذه الحرية شكلا وإن بقيت حتى أيامنا الحاضرة موضوعا من أجل هذا اضطر وفد مصر في هيئة الأمم المتحدة في نوفمبر من عام ١٩٤٦ إلى أن يتقدم باقتراح يطالب فيه الجمعية العمومية للهيئة باتخاذ أسرع التدابير وأفعالها لوضع حد للاضطهادت الدينية في أوروبا الوسطى ورفضت جمعية الأمم إدراج الاقتراح في جدول الأعمال ثم عادت فأقرته بإجماع الآراء مثل هذا يحدث في العالم المتمدين في منتصف القرن العشرين ، وكان الإسلام قد مكن لهذه الحرية — كما عرفنا — قبل هذا بنحو أربعة عشر قرنا من الزمان !

العلاقة بين العلم والفلسفة في القرنين الماضى والحاضر :

شجع مذهب دارون في التطور على قيام النزعات الطبيعية والوضعية في القرن الماضى ، وأغنى الباحثين عن فكرة الغائية teleology والنظام المعقول في تفسير الظواهر البيولوجية ، وقدم للعلماء تفسيراً آليا ميكانيكيا للوجود ، وكانت الفلسفة — الألمانية خاصة — حتى النصف الأول من القرن الغابر تحاسن الدين وتجامل رجاله ، بل أخذ الكثيرون من الفلاسفة يذودون عن الوحي وحقائقه ؛ وفي النصف الثانى من القرن الماضى اشتد التوتر بين معسكر العلماء من ناحية ، ومعسكر رجال الدين والفلاسفة من ناحية أخرى ،

كان العلماء يفسرون كل شيء بالمادة والقوة ، وجاهر بعضهم بمهاجمة الدين والتصريح بنبذ عقائده ورفض تعاليمه فيما يقول ولف^(١) .

ثم أقبل القرن العشرون تخفت حدة التوتر الذي كان قائما بين معسكر العلماء من ناحية ، ومعسكر الفلاسفة — ورجال الدين — من ناحية أخرى ، وكان مرد هذا فيما يبدو إلى أن العلم نفسه قد انتقل من المادية المنطوقة التي عرفت عنه في القرن الماضي إلى نوع من الروحية المسرفة في القرن العشرين ، إذ أخذ العلماء يفسرون المادة تفسيرا جديدا قارب بينهم وبين الروحيين ، فاعتبروا المادة شحنات كهربائية أو إشعاعات موجبة .. واعتبروا العلوم رموزا فسروا بها الوجود ، وكان هذا كله كفيلا بأن يُفضى بأصحابه إلى تفسير العالم تفسيرا مثاليا عقليا ، ومن هنا وصف بعضهم العالم بأنه نور ، ووصفه غيرهم بأنه فكر ... إلى آخر ما ذهبوا إليه في هذا الصدد .

وقد أدى هذا بطبيعة الحال إلى إزالة الجفوة التي كانت قائمة في القرن الماضي بين العلم والفلسفة ، واقترب معسكر العلماء في القرن العشرين من معسكر الفلاسفة فيما يقول ولف في بحث آخر^(٢) وإن عرفت فلسفة القرن العشرين مذاهب ضخمة قد انصرفت عن عالم الغيب إلى عالم الشهادة ، واستخفت بدنيا الروح وحصرت اهتمامها بدنيا المادة ، وهاجمت الفلسفات الروحية والعقلية في كل صورها ، كما فعلت الوضعية المنطقية المعاصرة في النمسا وأمريكا وإنجلترا بوجه خاص ، وقريب من هذا يقال بشيء من التجوز في فلسفة العمليين البرجماتية ومذاهب الواقعية المعاصرة ونحوها^(٣) ، ومعنى هذا أن الوافق الذي تحدث عنه ولف بين العلم والفلسفة كان قائما في حدود أضيق من الحدود التي نص عليها في حديثه السالف .

(١) Wolf, A philosophic and Scientific Retrospect (in : Outline of

Modern Knowledge-) — انظر آخر البحث .

(٢) A. Wolf, Recent and Contemporary philosophy.

في نفس السلسلة السالفة الذكر — انظر آخر البحث .

(٣) انظر توفيق الطويل : أسس الفلسفة طبعة ثالثة ص ٤٢ وما بعدها ص ٢٢٥ وما بعدها

ففيها شرح واف لهذه المذاهب .

العلاقة بين العلم والدين في القرنين الماضى والحاضر :

أما عن موقف العلم من الدين فإن النزاع بينهما لم يزل بعد قائماً ، كان الصراع بينهما فى الماضى يهدف عند كل منهما إلى تدمير صاحبه ، ولا يقنع بمجرد التغلب عليه ، فمذ عرف العلم مناهجه التجريبية فى مطلع العصور الحديثة ، تملكه الغرور فاعتز بها واستخف بكل ما عداها من مناهج البحث ، وقيل إن العلم سيتكفل بمناهجه من تيسير أسباب الحياة وتحقيق السعادة للبشر ، وأثبتت الأيام بعد هذا خطأ هذا الوهم حتى جاهر أمثال جان جاك روسو بأن السعادة لا تكون بتقدم العلم وتسلب العقل على الحياة ، وإنما تكون بالارتداد إلى الطبيعة . . . ! إن السعادة التى تنشدها البشرية قد تتعذر مع تقدم العلم وشيوع مكتشفاته ويتيسر تحقيقها عن طريق الدين (والفلسفة) ومن هنا خفف العلم من غروره ، ولآين الدين وأحسن ظنه بالفلسفة ، بل لعل انصراف العلم عن ماديته المتطرفة التى تحدثنا عنها منذ حين هو الذى ساعد على التقارب القائم بينه وبين الدين والفلسفة فى عصرنا الحاضر .

ولكن هذا التقارب لا ينبى أن بين العلم والدين حتى وقتنا الحاضر نوعاً من النزاع ، إن التصادم بينهما أدنى أن يكون بين الروح العلمى والروح الدينى ، أو بين منهج العلم ومنهج الدين ، إن الدين يقدم مسأله باعتبارها عقائد يجب أن يتقيد بها العقل والوجدان ، ويعرضها فى صورة تدل على اتصال الإنسان بنوع من الأشياء يعجز علمنا الطبيعى عن إدراكه ، والعلم إذا لم يرفض هذه المسائل فإنه يرفض — على أقل تقدير — المنهج الذى اتبعه الدين فى وضعها وتقديمها ، أو الأسلوب الذى يسلكه المتدين فى الأخذ بها — فيما يقول إميل بترى فيما رويننا من قبل .

إن الأصل فى العلم أنه يدرس الجزئيات المحسوسة بمناهج استقرائية تقوم على الملاحظة والتجربة ، فكل ما يقوم وراء عالم الحس لا يدخل فى نطاق العلم ولا يُعالج بمناهجه ، ومعنى هذا أن موضوعات الدين تقوم خارج مجال

الدراسات العلمية ولا يمكن أن تدرس بمنهجها التجريبية : ولكن هذا لا يبرر انصراف العالم — كإنسان — عن العقيدة الدينية ، ولا يبيح له أن يحمل عليها ويهاجم تعاليمها ، ليس من وظيفة العلم أن يسخر أبحاثه لمهاجمة الدين ولا لتأييده !! إن عليه أن يمضى فى أبحاثه قدما بصرف النظر عن اتفاق نتائجها أو اختلافها مع عقائد الدين وتعاليمه .

وإذا كان الكثيرون من العلماء اليوم يميلون إلى ملاينة الدين ومحاسنة رجاله ويطربون للثناء يغدقه عليهم أوائلك الذين كانوا إلى الأمام القريب خصوما ألداء لهم ، فإن من الخير للعلم أن يمضى فى طريقه قدما ، معنيا بمنهجها وما تؤدى إليه من حقائق ، دون أن يربط بينها وبين حقائق الوحي ، ومن غير أن يغالى فى التقرب إلى رجال الدين ، وليس فى هذا ما يضير عقيدة رجال العلم ، فقد كان جاليليو وبويل ونيوتن وغيرهم على شعور دينى عميق ، ولم يمنع ولاؤهم للدين من حرصهم على الفصل التام بين معتقداتهم الدينية ومباحثهم العلمية .

العلاقة بين الدين والفلسفة فى القرنين الماضى والحاضر :

فى النصف الأول من القرن التاسع عشر بدت الفلسفة عند كثيرين من أتباعها على وفاق مع الدين ورجاله ، بل أخذ بعض الفلاسفة ينددون عن الوحي ويؤيدون بالعقل حقائقه ، قامت طائفة من أعضاء الجمعية الملكية فى لندن بنشر سلسلة مقالات تحت عنوان مقالات « بردج ووتر » امتزج فيها العلم والدين والفلسفة ، وفى النصف الثانى من ذلك القرن مال بعض الفلاسفة إلى النزعات الطبيعية والوضعية مجارة للعلم الذى كان قد وفق إلى كشف الكثير من مجالات البحث التى كانت مغلقة على الباحثين من قبل ، ولكن الكثيرين من الفلاسفة قد ظلوا على ولاء للدين وإخلاص للكنيسة ووفاء لتعاليمها ، ومن أجل هذا استمرت العلاقة الطيبة قائمة بين هؤلاء الفلاسفة ورجال الدين ، وليس فى هذا من بدع ولا عجب ، فإن من فلاسفة القرن الحاضر من كان فى بدء نشأته من رجال اللاهوت ، فظل على ولائه للدين

حتى بعد انقطاعه للفلسفة ، وتبدو هذه الظاهرة واضحة في فلسفة الجزيرة البريطانية بوجه خاص ، وشجع على هذا قيام مؤسسات علمية — كوقف جفورد — تحسن معاملة الذين يسلكون هذا المسلك من الفلاسفة فيما يقول ولف في آخر المبحثين السالفي الذكر .

ولم إلى جانب هذا الاتجاه في فلسفة القرن التاسع عشر وجدت مذاهب عادت اللاهوت أو خاصمت الدين واشتدت على رجاله ، وإذا كانت الفلسفة الألمانية عند هيجل وفشته ومن إليهما قد ابتعدت عن الواقع وانصرفت عن المادة واهتمت بعالم العقل ، فإن فلسفة الفرنسيين قد عرفت إبان ذلك القرن اتجاهها وضعياً نشأ على يد أوجيست كونت ونما وتطور بجهود أتباعه ، كما استمرت فلسفة الانجليز في ذلك القرن تجريبية حسية على يد النفعيين من بنتام وجيمس مل وابنه جون ستورث مل ، والتطور بين من هؤلاء كما كان هربرت سبنسر وليسلي ستيفن ، وبدأت الفلسفة العملية البرجماتية في أمريكا أواخر ذلك القرن على يد جيمس وديوي ومن إليهما ، وكل هذه الفلسفات قامت على اتصال وثيق جداً بالحياة العملية ، استمسكت بالواقع وتشبثت بالمادة وانصرفت عن النظر المجرد إلى دنيا الحياة اليومية ، وجاهرت — مع استثناء البرجماتية — بعدائها للدين واستخفافها باللاهوت وسخريتها من رجاله ، فالوضعية الفرنسية حسية مادية ، ربطت الفكر بمصلحة الإنسان وعلقت قيمة المعرفة على مدى ما تحققه من منافع وتبعده من مضار — فيما يقول كونت وأتباعه ، وصرح تليذه وخليفته « لافيت ، بأن الوضعية تخدم قيام الجمهورية الفرنسية وتتلاءم مع نمو التفكير وتقدمه ، وأما تجريبية البريطانيين في القرن الماضي فقد كان أظهر ما يميزها طابعها الشعبي واتصالها الوثيق بحياة الناس ، وأما البرجماتية الأمريكية فإنها كانت لا تفهم المعرفة في كل صورها إلا من خلال حياة الإنسان ومصلحه .

وكانت هذه الاتجاهات على عداً مع اللاهوت ، بل خاصمت — مع استثناء البرجماتية — الأديان خصاماً عنيفاً ، فالوضعية تستبعد الميتافيزيقا من

مجال البحث وتقوض أسس الدين وتهتم بعالم الحس والتجربة ، وبلغ الأمر بمؤسسيها كونت أن وضع دين البشرية وحاول أن يجعله مكان الدين المنزل المعتمد من الكنيسة ! بل جاهر تلميذه وخليفته « لا فيت » بضرورة نبذ كل ما يتصل بالعالم الآخر ، إذ ينبغي في نظره ألا يهتم سكان الأرض بما يقع خارجها ، وألا يدخلوا في حسابهم القوى الخارقة للطبيعة ، وألا يشغلوا بالهم بنعيم الجنة ونار الجحيم ، بل قال بأن اللاهوت مصيره الإنقراض ولو استعان أهله (بالبوليس) ما استطاعوا اقناع الناس بعد اليوم بوجهات نظرهم ... (١)

وأما الفلسفة العملية (البرجماتية) فقد سلكت بالأديان على أساس منفعتها في حياة الإنسان . لا على أساس أنها حق في ذاته ، واعتناق الإنسان لدين على أمل أن يكون مفيداً نافعاً في حياته أفضل في نظر جيمس وأتباعه من رفض اعتناقه مخافة أن يكون زائفاً باطلاً (٢) ؛ وهذا رأى لا يرضى أحداً من رجال الأديان جميعاً .

وقد استمرت هذه الاتجاهات كلها قائمة إلى يومنا الحاضر ، ونشأت — منذ ثلاثين عاماً — الوضعية المنطقية المعاصرة التي تبنت اتجاه « دافيد هيوم » في ضرورة إحراق كل بحث لا يقوم على الرياضة أو التجربة ، وانتهت بنزعها الحسية المادية المتطرفة إلى الاستخفاف بالأديان ورجالها ، فكانت على رأس الاتجاهات التي خاصمت اللاهوت وتجاوزته إلى معاداة الدين نفسه . ومن هذا نرى أن فلسفات القرنين الماضي والحاضر قد تراوحت بين تودد للدين ونفور منه ، محاسنة لرجالها وتهجم عليهم ، وتوقف الأمر في كل حال على مذهب كل فيلسوف ونزعته الفردية .

(١) ورد هذا الموضوع بشيء من التفصيل في صفحات متفرقة في كتابنا أسس الفلسفة وانظر في طبعته الثالثة ص ٤٢ وما بعدها و ١٩٢ — ٩٥ و ٣٦٩ — ٢٦ و ٤٨ وما بعدها و ٣٢١ — ٢٦ ... الخ .

(٢) انظر كتابنا : مذهب النفعة العامة في فلسفة الأخلاق ص ٢٦٥ وما بعدها و ص ٢٧٥ وما بعدها .

تعقيب :

وبعد ، فهذه هي قصة النزاع بين العقل والإيمان في شتى العصور ، رأينا كيف بدأت مجرد خلاف في منهج البحث أو وجهة النظر ، ولكنها سرعان ما تحولت إلى اضطهاد آثم ملطخ بالدم نابا ومخلبا ؛ وعرفنا كيف تستحيل سماحة الأديان في نفس المتدين — الذي يعلو قلبه صداً الجهل ويفسد تفكيره ضيق الأفق — تعصبا مقبها وتزمتا بغضبا يبعد صاحبه عن نور الإيمان الصحيح ، ويرده إلى أحط مراتب البهيمية ، ويهوى به إلى حضيض الوحشية الفاجرة ، حتى ليتحول في قلبه التعاطف الوجداني الذي دعت إليه الأديان إحناً تحك في صدره ، وأحقادا تضطرم في باطن نفسه ، وظمأ لا يرويه إلا أهراق الدم وإزهاق النفس بأخس الطرق وأبشعها . . . ومع ما تهيأت للهيات الدينية المتزمتة من أسباب النجاح المؤقت في صراعها الدامي ، قُدر لجهودها الإخفاق المرير آخر الأمر ، ومضى موكب الأحرار في طريقه قداما وقد استبد بهواه نداء العقل ، وتخلف الجامدون وفاتهم الركب فعسكروا حيث كانوا ، وقد قل عديدهم واضمحل نفوذهم وتضاءلت آمالهم ، وباتوا يسرحون الطرف في مواكب الفكر الجر الظافر ، فيرتد خاسئا وهو حسير . فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض .

كشاف

بأهم أسماء الأعلام

أبو اليزيد البسطامي : ١٢٩ ، ١٣٣	أبقراط : Hippocratse : ٣٥
أبو زيد البلخي : ١٠٦	ابن تيمية : ١٠٧ ، ١٢٥ ، ١٣٠ ، ١٣٨
أبونو (بطرس البانو) : ١٦٨	ابن حنبل : ١٣٠
أبيقور Epicurus : ٧١ ، ٧٢ ، ٧٣	ابن خلدون : ١٣٨
٧٥ ، ١٦٧ ، ١٨٠	ابن الراوندي : ١٢٦
أبيلاذر Abelard : ٣٧ ، ٨٩ ، ٩٠	ابن رشد : ١٦ ، ٢٧ ، ٣٢ ، ٩٣ ، ٩٤
إربان الثامن (البابا) : ١٥٦ ، ٢٠٤	٩٥ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠
٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢٠٨	١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٩ ، ١١٥ إلى
إرزمس : ١٥١	١٢١ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣
أرستوفان : ٥٩ ، ٦٨	١٥٨ ، ١٥٩ هـ
أرسطاخوس Aristarqus : ١٦٣	ابن سينا : ٩٢ ، ٩٨ ، ١٠١ ، ١٠٢
أرسطو : ٣٧ ، ٥٥ ، ٧١ ، ٧٨ ، ٨٤	١٠٧ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١٢٣
٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥	١٢٤ ، ١٥٨
٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠١	ابن الصلاح : ١٦ ، ١٠٦ ، ١١٤
١٠٣ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٢	١٢١ إلى ١٢٥ ، ١٤٣
١١٣ ، ١١٥ ، ١٥٢ ، ١٥٥	ابن الطيب : ١٠٧
١٥٩ ، ١٦٣ ، ١٧٥ ، ١٧٦	ابن عبد السلام (محمد حفيد عبد القادر
١٨١ ، ١٨٢ ، ٢٠٢ ، ٢١٣	الجيلاني) : ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١٤١ ، ١٤٢
الاسكندر : ٧١	ابن عبيدة الريحاني (علي) : ١٠٦
اسكندر الخامس : ١٥٨ ، ١٦١	ابن عربي (محيي الدين) : ١٢٩ ، ١٣٣
اسكندر السابع : ٢٠٨	ابن الفارض (عمر) : ١٣٣
اسكندر السادس : ١٦٩ ، ١٧٠	ابن قيم الجوزية : ١٢٥
أفلاطون Platon : ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٩	ابن ميمون : ٩٤ ، ٩٧ هـ
٧٠ ، ٧١ ، ٧٨ ، ٨٤ ، ١٠١	ابن نجاء الأريلي : ١٠٧

باركلي Berkley : ٢٣٠
 باليه Baley : ٢٣٣ ، ٢١٠
 بايل Byle ١٨٦ إلى ١٨٨ ، ١٩٠ ،
 ٢٢٦ ، ٢١٨
 بترارك : ١٠٢ ، ١٥٩
 بنجر Buchner : ٢٥٩
 برادلو Bradlaugh : ٢٦٧
 بريد (دانييل) Daniel de Prade :
 ٢٠٠
 برنار (القديس) St. Bernard : ٨٩
 بروتاجوراس Protagoras : ٦٦
 برونو (جيوردانو) J. Bruno : ٥٧
 ، ١٦٤ ، ١٦٠ ، ١٥٨ ، ١٥٧
 ، ٢٤٥ ، ٢٠٢ ، ١٧١
 بريسكيليان A. Priscillian : ٨٢
 بسكال : ١٨٧ ، ٥٩ ، ٢٢٩
 بطرس المغنى : ٨٥
 بطرس الثانى : ٨٥
 بطر (الأسقف) Bishop Butler :
 ٢٢٩
 بطليموس الاسكندري : ١٦٣ ، ١٦٤
 ، ٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥
 بلاتو Plateau : ٢٤٥ ، ٢٤٦
 بلارمين Bellarmin : ٢٠٣ ، ٢٠٤
 بلوتارك : ٧٤ ، ١٥٢ ، ١٦٧ ، ٢٢٨
 بنافورت (ريموند) R. Pinnaforte :
 ١٠١
 بنتام Bentham : ٢٨٢
 بندكت الرابع (البابا) : ٢٠٧
 بوريلي Borelli : ١٥٦ ، ١٥٧ هـ

، ١٠٨ ، ١١٢ ، ١١٥ ، ١٤٨ هـ ،
 ١٥٠ ، ١٥٩ ، ٢٦٢
 أفلوطين Plotinus : ١٤٨ هـ
 اكسانوفان Xenophanes : ٥٧ ، ٦٢
 البانو (بطرس) : ١٦٨
 ألبير الكبير Albertus Magnus : ٨٦
 ، ٩٣ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٨ ، ١٦٧
 أليصابات Elizabeth : ١٦٠ ، ١٦١
 أمبروز (القديس) : ٨٢
 الأمدى : ١٢٤
 أنسيلم (القديس) St. Anselm : ٢٨
 ، ٨٦ ، ٨٧
 أنكساجوراس Anaxagoras : ٥٧
 ، ٦٥ ، ٦٦
 أنوسنت الثالث Innocent III : ٣٩ ،
 ، ٨٥ ، ١٧٠
 أنوسنت الثامن : ٣٦
 انوسنت الرابع : ٣٩
 أنيت (بطرس) Peter Annet : ٢٣٦
 أنيني (لوكيليو) L. Anini : ١٥٨
 أوريجان Origen : ٨١ ، ٣٢٣
 أوغسطين (القديس) St. Augustine
 ، ٣٥ ، ٥٩ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٤ ،
 ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٩٢ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ،
 ، ١٨٤ ، ١٨٦
 أوكام (وليم) W. Occahm : ٨٧ ، ٩٦
 أوليفا Oliva : ١٥٦ ، ١٥٧ هـ
 إيروبيدس Euripides : ٥٩ ، ٦٦

تباريوس Teberius : ٢١٦ ، ٧٤	بولص الثالث (البابا) : ١٥٥
تراجان : ٨١ هـ	بولص الخامس (البابا) : ٢٠٣ ، ٢٠٤
ترتليان Tertulan : ٨١ ، ٨٤	٢٠٨
تريفيرانوس Treviranus : ٢٤٩	بولص الرابع : ١٧١
تشيكو داسكولي Cecco d'Ascoli :	بولص (القديس) : ١٦٧ ، ١٦٨
١٦٨	بولنجبروك Bollingbroke : ١٩٠
تليزيو Telisio : ١٤٩ ، ١٥٥	پومبنازي Pomponazzi : ١٥٩
تولستوي Tolstoy : ٥٩	بوبل : ٢١٤ ، ٢٨١
تولند Tolland : ٢١٥ ، ٢١٩	بيركليس : ٦٠ ، ٦٥ ، ٦٦
تندال (ماتيو) M. Tindal : ٢١٠ ،	بيكون (روجر) R. Bacon : ٣٥ ،
٢٢٤ ، ٢٢٥	٩٠ ، ٩١ ، ١٤٩ ، ١٨٣
توما الأكويني (القديس) St. Thomas	بيكون (فرنسيس) F. Bacon : ٩١
، Aquinas : ٨٧ ، ٨٦ ، ٢٥ ،	١٤٩ هـ ، ١٦٢ ، ٢١٠ ، ٢١٢
، ٩٧ ، ٩٦ ، ٩٥ ، ٩٤ ، ٩٣	إلى ٢١٤
١٧٩ ، ١٦٣ ، ١٠١ ، ٩٩ ، ٩٨	بين (توماس) Th. Paine : ٢١٠ ،
تيوفيل Teophilus : ٨٤	٢٣٤ إلى ٢٣٧
تيودسيوس الأول Theodosius I :	يوري Bury : ١٠ ، ١٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ،
٨٢	٢٩ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٧ ، ٤٩ ،
تاو فرسط : ٧١	٥١ ، ٦١ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٧ ، ٨١ هـ
جاليليو Galileo : ٣٧ ، ٣٨ ، ٥٧ ،	٨٣ هـ ، ٨٨ ، ٩٧ ، ١٠٢ هـ ، ١٠٤
، ١٨٠ ، ١٦٦ ، ١٦٥ ، ٥٨	١٣٥ ، ١٥١ ، ١٥٥ ، ١٦٠ ،
، ٢١٧ ، ٢٠٨ إلى ٢٠١ ، ١٨١	١٦١ هـ ، ١٩١ ، ١٩٥ هـ ، ١٩٩ ،
٢٨١ ، ٢٤٥	٢٣٤ ، ٢٣٧ هـ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ،
جيون Gibbon : ٤١ ، ٢١٠ ،	٢٦٤ هـ ، ٢٦٥ ، ٢٦٧
٢٢٨ ، ٢٣٢	يوس التاسع : ١٥ ، ١٥٦ ، ٢٥٥ ،
جريجوري التاسع : ٣٩ ، ٩٨	٢٦٤
جريجوري السادس عشر : ١٥ ، ٢٦٤	يوس السابع : ٢٠٧
جستنيان : ٨٤	يوس العاشر : ٢٦٢
جلادستون : ٢٥٥	تاج الدين السبكي : ١٠٧ ، ١٢٤

، ۱۷۵ ، ۱۷۶ ، ۱۸۵ ، ۱۸۶ ،
 ، ۱۸۸ ، ۱۸۹ ، ۱۹۶ ، ۱۹۸ ،
 ۲۱۳ ، ۲۱۴ ، ۲۱۵ ، ۲۱۹ ، ۲۷۲
 دیمقريطس Democritus : ۶۳ ، ۷۳
 دیموستین : ۷۱
 دیوی J. Dewy : ۲۸۲
 الرازی (نخرا الدین) : ۱۲۶
 رالی (والتر) : ۱۶۰
 رایل (الوقر) Rev. Dr. Ryle : ۲۴۶
 روبسیر : ۲۳۵
 روسو (جان. جاک) : ۱۹۱ ، ۱۹۳ ،
 ۱۹۴ ، ۱۹۵ ، ۲۸۰
 ریتکوس Rheticus : ۳۷
 ریموند (المونسیر) Raymund : ۹۲
 رینان (أرنست) Renan : ۳۲ ، ۹۷ ،
 ۱۲۰ ، ۱۲۱ ، ۱۳۶ ، ۲۵۹
 رینولد Reinhold : ۳۷
 زینو Zeno : ۶۹
 سافونا رولا Savona Rola : ۱۵۸
 ساتهلیر : ۷ ، ۵۳ ، ۱۷۴ ، ۵۵
 سبنسر (هربرت) H. Spencer : ۲۵۶ ،
 ۲۸۲
 سبینوزا Spinoza : ۸ ، ۱۹۶ ،
 ۲۰۱ ، ۲۲۰
 ستیفن (لیسلی) Leslie Stephen :
 ۲۳۳ ، ۲۸۲
 ستیفن (أسقف پاریس) : ۹۹
 ستیفن (ج. ف) : ۲۱
 سرفیتوس Servitus : ۴۶ ، ۴۹ ، ۱۶۰
 سقراط : ۵۷ ، ۶۷ ، ۶۸ ، ۶۹ ، ۷۰ ،
 ۷۱ ، ۱۱۲ ، ۱۱۵

جلاسیوس (البابا) Glasius : ۸۳
 جنتایل Gentile : ۵۷
 جوتہ Goethe : ۵۵
 جورج الثالث : ۲۳۶
 جولدتسیهر (المستشرق) Goldziher :
 ۱۰۶ ، ۱۱۱ ، ۱۲۶
 جون (حنا) الحادی والعشرون (البابا) :
 ۱۰۰
 جیمس (ولیم) W. James : ۲۸۲ ،
 ۲۸۳
 جیمس الأول : ۱۶۰ ، ۲۲۷
 الحکم (الحلیفة) : ۱۱۰ ، ۱۱۵
 الحلاج المقتول عام ۳۰۹/۹۱۱م : ۱۱۹
 ۱۳۰ ، ۱۳۳ ، ۱۳۵
 دارون (تشارلز) Ch Darwin :
 ۲۳۹ ، ۲۴۹ ، ۲۶۰ ، ۲۶۱ هـ ،
 ۲۷۸
 داتی : ۱۶۳
 ددویل Dodwell : ۲۱۰ ، ۲۲۶ ، ۲۲۷
 دراپر J.W. Draper : ۱۰ ، ۲۶ ، ۲۷ ،
 ۲۹ ، ۵۸۳ ، ۸۴ ، ۸۵ ، ۱۰۴ ،
 ۱۳۵ ، ۱۷۲ ، ۲۶۶
 دریفر Driver : ۲۴۶
 دنز سکوت Duns Scottus : ۹۶
 دیاجوراس Diagoras : ۵۷
 دی جاما (فاسکو) : ۱۶۲ هـ
 دیدرو Diderot : ۱۸۵ ، ۱۸۹ ،
 ۱۹۴ ، ۱۹۵
 دیکارت Descartes : ۹ ، ۱۳ ، ۲۲ هـ

- سكستوس الرابع (البابا) : ١٧٠
 سنكا Seneca : ١٥٢
 السهروردي المقتول عام ٥٨٧ هـ / ١١٩٢
 م : ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٥
 سيريل القديس Cyril : ٨٤
 شارون Sharron : ١٥٣ ، ١٥٤
 شافتسبري Shaftsbury : ٢١٠ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨
 شتراوس (ذيفيد) David Strauss : ٢٥٩
 شكسبير Shakespear : ١٦٠
 شيشرون Cicero : ٧٣ ، ١٥٠ ، ١٥٢ ، ١٦٣ ، ١٦٧ ، ٢٢٤
 شيلي : ٢٣٦
 سوسينوس Socinus : ٤٩ ، ٥٠
 طيون Theon : ٨٤
 عبد القادر الجيلاني : ١٠٨ ، ١٠٩
 الغزالي : ١٦ ، ٣٢ ، ٩٥ ، ١٠١ ، ١٠٦ ، ١١١ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٩ ، ١٤٢ ، ١٤٣
 الفارابي : ٩٢ ، ١٠١ ، ١١٢ ، ١٢٤
 فالنتينيان Valentinian : ٨٢
 فانيني Vanini : ٥٧
 فرانسوا الأول : ٣٨
 فريدريك الأكبر : ١٩٣ ، ٢٧٨
 فردريك برابروسا : ٨٥
 فردريك الثاني : ٤٠ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ١٠٢
 فرح أنطون : ٢٧ إلى ٣٤
 فشته Fichte : ٢٨٢
 فولتير Voltaire : ١٣ ، ٩١ ، ١٨٥ ، ١٨٩ إلى ١٩١ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ٢١٨ ، ٢٧٦
 فيرير (فرنشكو) Fransisco Ferrer : ٢٦٦ ، ٢٦٧
 قسطنطين (الامبراطور) : ٨١ ، ٢٣٢ ، ٢٧١
 كاستليونون Castellion of Savoy : ٤٩
 كامبانيلا Campanella : ٥٧ ، ٢٠٦
 كبلر Kepler : ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢٤٥
 كريسوستم (القديس) Chrysostom : ٨٢
 كلفن Calvin : ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ١٦٠
 كليمان الاسكندري : ١٦٣
 كليمان السابع : ١٦٤
 كمال الدين بن يونس الموصلی : ١٢١
 الكندي : ٩٢
 كوبرنيكوس Copernicus : ٣٧ ، ١٦٤ ، ١٦٣ ، ١٤٩ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢٤٥
 الكواكي : ١٢٧
 كوستا Gabriel de Costa : ٢٠٠
 كولمبس Columbus : ١٦٢ هـ ، ١٦٨ ، ١٦٩
 كولنز (أثنوني) A. Collins : ٢٢٣

ماجلان : ١٦٢ هـ ، ١٦٩
 مارتن (ريموند) R. Martin : ١٠١
 مارتن (القديس) ٨٢ ، ٩٩ ، ١٠١
 مارليو Marlowe : ١٦٠
 ماكسيموس (الإمبراطور) : Maximus : ٨٢
 ما لبراناش : ٨ ، ١٧٥ ، ١٨٥
 مانيج (الكردينال) : ٢٥٢ ، ٢٦٤
 مدلتون C. Middleton : ٢٢٨ ،
 ٢٣٢ ، ٢٣٣
 محمد عبده : ٢٧ إلى ٣٤ ، ١٢٧
 المعتصم : ١٠٨
 مكيا فيلي : ٧٤
 مل (جون ستورت) J. S. Mill :
 ٢٨٢
 مل (جيمس) James Mill : ٢٢٩ ،
 ٢٨٢
 ملانكتون Melanckton : ٤٧
 ملتون Milton : ١٦٢
 المنصور (الحاجب) : ١١٥
 المنصور (يعقوب) : ١١٦
 المهدي (الخليفة) : ١٠٨
 مونتاني Montaigne : ١٥١ ، ١٥٢ ،
 ١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٧٥ ، ١٨٧
 مونتسكيو : ١٩١
 دي مونفورت De Monfort : ٨٥
 المهدي : ١٢١

كونديلاك Condillac : ١٨٨
 كونت (أوجيست) A. Comte :
 ٢٨٣ ، ٢٨٢ ، ٥٩٠
 كيد Keyd : ١٦٠
 لاكتانتوس Lactantius : ٨١
 لامارك Lamarck : ٢٤٩ ، ٢٥٤
 لامتري Lamettrie : ١٨٨
 لامى (الأب) Lami : ١٨٣
 لفنجستون : ٧ ، ٥٥ إلى ٦٠ ، ٧٤ ،
 ١٧٤ ، ٧٩ ، ٧٥
 لل (ريموند) R. Lull : ١٠٢
 لوازي Loisy : ٢٦٠ ، ٢٦٢
 لوثر (مارتن) M. Luther : ٣٥ ،
 ٤٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ،
 ١٥١ ، ٥٠
 لوك (جون) J. Locke : ٨ ، ١٨٦ ،
 ١٨٨ ، ١٩٠ ، ١٩٧ ، ٢١٠ ،
 ٢١٤ ، إلى ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ،
 ٢٢٣
 لوكريتوس : ١٦٧
 لوكيوس الثالث : Locius III : ٨٥
 ليبنتز Leibnitz : ٢١٧
 ليتفوت (جون) J. Lightfoot :
 ليجيت Legate : ١٦٠
 ليل (تشارلز) Ch. Leyll : ٢٥٤ ،
 لينوس Linneus : ٢٤٨ ، ٢٤٩ ،
 ٢٥٠
 ليو الثالث عشر : ١٧١

هيرقليطس Heraclitus : ٦٤ ، ٦٣	نيوتن Newton : ١٥٧ هـ ، ٢١٠ ، ٢٤٥ ، ٢١٨ ، ٢١٧ ، ٢١٤
هيرودوتس : ٥٩	٢٨١ ، ٢٥٨
هيوم دافيد David Hume : ٢١٠ ، ٢٣٢ ، ٢٣١ ، ٢٣٠ ، ٢٢٩	المهادي (الخليفة) : ١٠٨
٢٨٣ ، ٢٣٣	هارون الرشيد : ١٠٨
والاس (الفريد رسل) A.R. Wallace :	هربارت تشيربري Herbart of
٢٥٠ ، ٢٤٩ ، ٢٣٩	٢٢٧ ، ٢١٨ : Churbery
وات : ٢٣٣	هرشل : ٢٤٥
وايت (أندرو ديكسون) A. D. White :	هكسلي : ٢٥٦ ، ٢٥٤ ، ٢٥٢ ، ٢٥١
١٠ ، ٥٨٣ ، ٤٦ ، ٢٩ ، ٥١٨ ، ١٠٤ ، ٨٨ ، ١٦١ ، ١٥٥ ، ١٠٤ ، ٨٨	٢٦١ هـ
١٨٣ ، ١٩٩ ، ٥٢٠٤ ، ٥٢٠٧ ، ٢٤٤ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ هـ	هنري الثامن : ١٦١
٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٧	هنري الخامس : ٤٠
ودرو Woodrow : ٢٦١ ، ٢٥٩ هـ	هنري الرابع : ٤٠ ، ١٥٥
وطسون (الكاهن) Watson :	هوبز (توماس) Th. Hobbes : ١٣ ، ١٩٩ ، ٢١٠ ، ٢١٥ ، إلى
٢٣٥	٢١٧
ولستون (توماس) Woolston :	هوس (جون) John Huss : ١٥١
٢٢٤ ، ٢٢٣	هوكر (جوزيف) J. Hooker : ٢٥٠
ولف A. Wolf : ١٦٣ ، ٩٦ ، ٨٤	هولباخ (البارون) Holbach : ١٣ ، ١٩٣ ، ١٩٤
٢٧٩ ، ٢٦٧ ، ١٩٧	هوليوك Holyoake : ٢٦٣
ويزمان Wiseman : ٢٥٢	هوميروس : ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٦٣
ويكلف Wyclif : ١٥١	١٥٠
ويويل Whewell : ٢٥٨	هياتيا Hypatia : ٨٤
يوليوس الثاني (البابا) : ١٦٩	هيكل Haeckel : ٢٦٠

فهرس الكتاب

صفحة	
٥	مقدمة الطبعة الثانية
	مقدمة الطبعة الأولى
	إمكان الجمع بين التفلسف والتدين ٧ — لا يستقيم النضج العقلي بغير
	حرية فكرية ٩ — العداء مع اللاهوت وليس مع الدين ١٠ — متى قام
	النزاع بين العقل والإيمان طوال التاريخ ١١ — إضطهاد الفلسفة
	في الإسلام ١٦ — موقف الدين من اضطهاد العقل ١٦ — كلمة
٢٠ — ٧	في علاجنا لموضوع الكتاب ١٧ — كلمة أخيرة ١٩

الفصل الأول

حرية النظر العقلي والقوى المناهضة لها

	حرية النظر وآفاقها ٢١ — طبيعة العقل البشري ٢٣ — طبيعة
	المعتقد الديني ٢٥ — موقف الإنجيل والسلطات الدينية من حرية النظر:
	(رأى داربر ويورى ووايت) ٢٦ — مناظرة بين الإمام وفرح أنطون
	٢٧ — جهل السلطات الدينية ٣٤ — رجعية الجامعات ٣٧ — محاكم
	التفتيش ٣٨ — رجعية القائمين بالإصلاح الديني ٤٣ — أحرار الفكر
٥١ — ٢٠	من المصلحين ٤٩ — كلمة أخيرة ٥٠

الفصل الثاني

العقل والإيمان في فلسفة اليونان والرومان

	تمهيد ٥٣ — رأى سانت هيلير في أسباب الأصالة في التراث اليوناني
	٥٣ — رأى لفنجستون في أسباب حرية النظر عندهم ٥٥ — دين اليونان
	وعلاقته بالنظر العقلي ٦٠ — رواد الفكر الجديد في اليونان ٦٢ — مصرع
	سقراط وأسبابه ٦٧ — موقف الأبيقورية والرواقية ٧٢ — موقف
٧٧ — ٥٣	الرومان من حرية النظر ٧٣ — كلمة أخيرة ٧٦

الفصل الثالث

صفحة

موقف الأكليروس من شريعة العقل في العصور الوسطى

- تمهيد ٧٨ — التقاليد الممهدة لاضطهاد العقل ٧٩ — مسألة العقل
للكنيسة في العصر الظلم ٨٥ — بدء النزاع بين العقل والسلطة
٨٩ — أوربا بين الطابع الأفلاطوني والأرسطاطاليسي ٩١ — موقف
الأكليروس اليهودي من أرسطو ٩٤ — موقف الأكليروس المسيحي
من أرسطو وشراحه من المسلمين ٩٥ — كلمة أخيرة ١٠٣ ... ٧٨ — ١٠٤

الفصل الرابع

موقف الإسلام وفقهائه من التفكير الفلسفي

- تمهيد ١٠٥ — موقف فلاسفة الإسلام من الدين ١٠٦ — موقف
رجال الدين من العلوم الفلسفية ١٠٦ — عداة الغزالي للفلسفة وأثره
١١١ — موقف ابن رشد من الدين والفلسفة ١١٥ — محنة ابن رشد
١١٦ — منشور الخليفة بتحريم الاشتغال بالفلسفة ١١٧ — فتوى
ابن الصلاح بتحريم الاشتغال بالفلسفة والمنطق ١٢١ — أثر فتوى
ابن الصلاح فيمن تلاه ١٢٣ — عداة ابن تيمية وابن قيم الجوزية
للفلسفة ١٢٥ — قيام الفلسفة في الإسلام رغم حملات خصومها المتزمطين
١٢٦ — موقف رجال الدين من صوفية الإسلام ١٢٨ — ضيق أهل السنة
بالتصوف الجامع ١٢٩ — مأساة الحلاج والسهروردى ١٣٠ — مصرع
الحلاج ١٣١ — مصرع السهروردي ١٣٤ — موقف القرآن من حرية
النظر العقلي ١٣٥ — تفسير الاضطهاد في الإسلام ١٤١ — الاضطهاد
بين المسيحية والإسلام ١٤٣ ... ١٠٥ — ١٤٥

الفصل الخامس

النزاع بين اللاهوت والفكر الجديد في عصر النهضة

- التنافر بين روح النهضة وروح العصر الوسيط ١٤٦ — مظاهر النضج
في عصر النهضة ١٤٨ — موقف العقل الجديد من المسيحية ١٥٠ — بواعث
النزاع في هذا العصر ١٥٢ — مقاومة الروح العلمي الجديد في العالم
الكاثوليكي ١٥٤ — مقاومة العالم البروتستانتي ١٦٠ — مقاومة

صفحة

الأكليروس لنشأة علم الفلك الحديث (نظرية دوران الأرض)
١٦٢ — موقف الكنيسة من عمران الكرة الأرضية ١٦٦ — فهرس
الكتب المحرمة على المؤمنين ١٧٠ كلمة أخيرة ١٧١ ١٤٦ — ١٧٢

الفصل السادس

نمو النزعة العقلية في العالم الكاثوليكي

في القرنين السابع عشر والثامن عشر

إمكان الجمع بين التفلسف والتدين ١٧٢ — سلطان العقل عند
ديكارت ١٧٥ — سلطان الوحي في فلسفته ١٧٧ — غلبة الوحي على
العقل ١٧٩ — علاقة ديكارت برجال اللاهوت ١٨٠ — موقف رجال
اللاهوت إزاءه ١٨١ — أثر ديكارت في العصر الذي تلاه ١٨٥ — حملة
« بايل » المقنعة على المسيحية ١٨٦ — تطور اتجاه الفلسفة في القرن الثامن
عشر ١٨٨ — حملات فولتير السافرة على المسيحية ورجالها ١٨٩ —
اضطهاد روسو من أجل حملاته على الدين ١٩١ — مقاومة الماديين ورجال
الموسوعة للمسيحية ١٩٣ — تعقيب ١٩٦ — سينوزا بين التفلسف
والتدين ١٩٦ — عدااء السلطات الدينية له ١٩٩ — جاليليو ونظرية
دوران الأرض ٢٠١ — محنة جاليليو ومراحل اضطهاده ٢٠٢ — اضطهاد
أتباعه بعد مماته ٢٠٦ — تقهقر السلطات الدينية بعد انتصار النظرية
الجديدة ٢٠٨ ١٧٣ — ٢٠٩

الفصل السابع

مظاهر النزاع في إنجلترا البروتستانتية

في القرنين السابع عشر والثامن عشر

مظاهر النزاع في هذا العصر ٢١٠ — مقاومة يكون للسلطة
٢١٢ — الوحي والعقل عند جون لوك ٢١٤ — حرية الاعتقاد بين
هوبز ولوك ٢١٥ — اضطهاد نيوتن ٢١٧ — المذهب الطبيعي الإلهي
ومقاومته للدين التقليدي ٢١٨ — مواضع الخلاف بين الطبيعيين ورجال
اللاهوت ٢١٩ — مناقشة المعجزات والحوارق ٢٢٢ — نقد الوحي
المسيحي عند تندال ٢٢٤ — الخطر في قيام المسيحية على العقل عند
ددويل ٢٢٦ — هجوم شافتسبري على الكتاب المقدس ٢٢٧ — تداعي

صفحة

الدفاع بالعقل عن المسيحية ٢٢٨ — موقف هيوم من وجود الله وخوارق العادات ٢٣٠ — حملة جيبون على المسيحية ٢٣٢ — دفاع بالية عن المسيحية ٢٣٣ — مقاومة حملات بين على المسيحية ٢٣٤ — كلمة أخيرة ٢٣٨	٢٣٨—٢١٠
---	----------------

الفصل الثامن

النزاع بين اللاهوت والعلم في القرن الماضي

النزاع بين الفلسفة واللاهوت في القرنين الماضي والحاضر ٢٣٩ — قيام النزاع بين العلم والدين في العصر الحديث ٢٤٠ — عدة القرن في نزاعه ٢٤٣ — انتصار العلم على اللاهوت في خلق الكون ٢٤٤ — العلم الحديث يهدم الرواية الدينية في نشأة الخلق ٢٤٦ — ثبات الأنواع وحملات العلم الحديث لتقويضه ٢٤٧ — نظرية التطور عند والاس ودارون ١٤٩ — الحملات على دارون في شتى بقاع العالم المسيحي ٢٥١ — انتصار النظرية الجديدة حتى في المعسكرات الدينية ٢٥٦ — موقف العالم المسيحي من دارون بعد مماته ٢٥٨ — تأييد رجال اللاهوت لحرية التفكير ٢٦١ — فزع السلطات الدينية ومظاهره ٢٦٤ — الاضطهاد عند الكاثوليك والبروتستانت ٢٦٥ — تعقيب ٢٦٨	٢٦٨—٢٣٩
---	----------------

الفصل التاسع

تلخيص وتعقيب

تمهيد ٢٦٩ — بواعث النزاع بين العقل والايمان ٢٦٩ — شرط قيام الاضطهاد ٢٧١ — كيف قام الاضطهاد طوال التاريخ ٢٧١ — وجه الخطأ في موقف رجال الدين ٢٧٣ — مسئولية الانجيل والقرآن في آثام الاضطهاد ومناقشتها ٢٧٥ — من تاريخ الحرية الدينية في أوروبا ٢٧٧ — العلاقة بين العلم والفلسفة في القرنين الماضي والحاضر ٢٧٨ — العلاقة بين العلم والدين في القرنين الماضي والحاضر ٢٨٠ — العلاقة بين الدين والفلسفة في القرنين الماضي والحاضر ٢٨١ — تعقيب ٢٨٤	٢٨٤—٢٦٩
--	---------

كشاف بأهم الأعلام الواردة في الكتاب ٢٨٥

فهرس الكتاب	٢٩٦—٢٩٢
كتب المؤلف	٢٩٧

كتب توفيق الطويل

(أ) تأليف :

- قصة النزاع بين الدين والفلسفة — الطبعة الثانية ، تقوم بنشرها مكتبة مصر .
 - أسس الفلسفة — الطبعة الثالثة ، تقوم بنشرها مكتبة النهضة المصرية .
 - مسائل فلسفية (بالاشتراك) بتكليف من وزارة التربية والتعليم — مقرر على طلبية ثالثة ثانوى — تقوم بنشره مكتبة مصر .
 - مشكلات فلسفية (بالاشتراك) بتكليف من وزارة التربية والتعليم — مقرر على طلبية ثانية ثانوى — تقوم بنشره مكتبة مصر .
 - جون ستورت مل — من سلسلة نوابع الفكر الغربى — تقوم بنشره دار المطبوعات الحديثة
 - مذهب المنفعة العامة فى فلسفة الأخلاق — تقوم بنشره مكتبة النهضة المصرية .
 - التصوف فى مصر إبان العصر العثمانى — تقوم بنشره مكتبة الآداب .
 - قصة الاضطهاد الدينى فى المسيحية والاسلام — تقوم بنشره دار الفكر العربى .
 - التنبؤ بالغيب عند مفكرى الإسلام — من سلسلة مؤلفات الجمعية الفلسفية — تقوم بنشره مكتبة الحلبي .
 - الشعرانى : إمام التصوف فى عصره — من سلسلة أعلام الاسلام — تقوم بنشره مكتبة الحلبي .
 - الأحلام : دراسة مقارنة — تقوم بنشره مكتبة الآداب .
 - قصة السكفاح بين روما وقرطاجنة — الطبعة الثالثة ، تقوم بنشرها مكتبة مصر
- (ب) ترجمة وتعليقا .

- الفلسفة والالهيات (فى كتاب تراث الإسلام Legacy of Islam) من وضع ألفرد جيوم رئيس مدرسة الدراسات الشرقية بجامعة لندن — تقوم بنشره لجنة التأليف والترجمة والنشر .
- علم الغيب فى العالم القديم . من وضع شيشرون — تقوم بنشره مكتبة الآداب .
- المجمال فى تاريخ علم الأخلاق : من وضع هنرى سدجويك أستاذ الفلسفة الخلقية بجامعة كمبردج — تقوم بنشره مكتبة الخانجي .
- (تحت الطبع) أفلاطون والأكاديمية (فى كتاب تاريخ العلم — من وضع سارتون — تقوم بنشره مؤسسة فرنكلين .

Bibliotheca Alexandrina



0617025